

6 ANÁLISIS MULTIVARIABLE

6.1 Metodología

Tras todo el trabajo descriptivo realizado hasta ahora, que rebela la gran diversidad de casuísticas en las que puede analizarse la relación entre la ocupación laboral y la convivencia o el cuidado a personas dependientes, nuestro trabajo aplica modelos multivariantes para poder integrar tales interrelaciones de forma controlada. Lo que hace esta herramienta es precisamente estimar la relación o asociación entre dos variables teniendo en cuenta que puede haber otros factores que modifiquen esa relación.

En particular, para averiguar el efecto de tales factores en la probabilidad de trabajar hemos utilizado como herramienta la regresión logística. Su uso requiere de la variable dependiente ciertas características que se cumplen en nuestro caso: es posible tratar la ocupación como una variable dependiente de tipo dicotómico (el sujeto trabaja o no trabaja), lo que equivale a una variable binaria del tipo 0/1, en la que las dos categorías son mutuamente excluyentes. En tales condiciones, pueden explorarse modelos sucesivos, según las variables que se sospecha condicionan la ocupación, y comprobar con qué intensidad lo hacen, y si los simples resultados descriptivos ocultaban interferencias, redundancias o relaciones espurias. En definitiva, los modelos de regresión permitirán estimar la probabilidad de que un individuo trabaje en función de diversas características propias o del hogar.

En este apartado sólo se sondan las variables más claramente asociadas a la variable dependiente "ocupación" (Y). El primer análisis que realizamos es simplemente bivariable; se testa la relación existente entre la variable dependiente (Y) y una sola variable independiente (X_i). Eso permite valorar la conveniencia de su posterior inclusión en modelos multivariantes, utilizando su nivel de significación estadística como criterio⁷³. Los modelos serán descritos y explicados igualmente más adelante.

⁷³ Según Jovell (1995) no existe un consenso respecto al nivel de significación requerido. Hay autores que proponen valores de significación específicos (0,20; 0,25 o 0,40), mientras otros defienden que todas las variables deben ser consideradas para su inclusión en el análisis multivariable. También se pueden fijar de antemano los niveles de significación estadística que delimitan tanto la entrada al modelo como la posterior permanencia en el mismo de las variables independientes. Aquí sólo consideramos aquellas variables independientes que tienen un nivel de significación $\alpha = 0,20$ en la entrada para cada categoría.

El proceso por el que se decide qué variables integran un modelo no puede ser aleatorio, y tampoco conviene empezar incluyendo todas las variables posibles. La mejor manera es ir añadiéndolas una por una⁷⁴, siempre teniendo en cuenta una posible causalidad⁷⁵ y la significación de la mejora en la medida de bondad de ajuste del modelo (véase el Anexo).

Se ha seguido aquí un proceso de stepwise, es decir, de inclusión gradual de variables adicionales y observación de los efectos que ello produce en el conjunto del modelo; es posible que haya una relación bivariable significativa, pero que una vez la variable testada se incluya en el modelo multivariable su efecto sobre la variable dependiente se anule, porque otra variable con que esté relacionado lo absorba⁷⁶. Así se puede averiguar mejor el efecto directo (independiente) de cada variable explicativa en el empleo y además ver si hay variables que confunden o modifican dicha relación, mediante la comparación con los resultados de los análisis bivariados y de cada paso de la regresión multivariable.

En el apartado anterior hemos visto que en general la relación entre un variable independiente y la probabilidad de trabajar ha sido diferente para hombres y mujeres. Por eso hemos tenido que hacer los análisis separados para hombres y mujeres. Eso significa que, aparte de la diferencia entre hombres y mujeres en el ámbito de trabajo, hay interacciones entre los determinantes de trabajar y género. En otras palabras, la influencia de educación, por ejemplo, no es lo mismo para un hombre que para una mujer y las diferencias de género son distintas para cada nivel de estudio. En el caso de edad, sólo había interacciones en varias ocasiones, y por esta razón se han hecho estimaciones de los coeficientes de esas variables independientes para cada categoría de edad⁷⁷.

La interpretación de los resultados se hace a partir de modelos multivariables. En regresión logística se calculan primero las ods⁷⁸ (en vez de probabilidades). Una ods es la razón entre la probabilidad de que se produzca un

⁷⁴ En general, se lleva a cabo la modelización estadística mediante tres tipos de estrategias 1) la inclusión secuencial de variables hacia delante (forward), 2) método de eliminación progresiva o exclusión secuencial de variables hacia atrás (backward), o 3) método de inclusión por pasos o paso de paso de variables (stepwise).

⁷⁵ Por ejemplo, la relación entre empleo y la renta para un adulto se explica parcialmente por el nivel de educación que haya tenido antes de empezar su primer empleo. Por eso sería mejor añadir educación en el modelo antes que la renta. De igual modo, empezamos con las variables más básicas del sujeto, las demográficas, seguido por las socioeconómicas y de la salud y solo después testamos los factores del hogar y las variables respecto a las características de los demás miembros de hogar.

⁷⁶ El motivo es la llamada "multicolinealidad" entre variables (véase el Anexo).

⁷⁷ Además, por falta de casos en algunas combinaciones de una categoría de variable y edad no pudimos testar una posible interacción (estado civil, tipología hogar, discapacidad cónyuge, discapacidad hijos, trabaja padre, trabaja madre, horas por semana que cuida, años que cuida, si recibe compensación económica). Utilizamos el criterio <76 personas en más de una celda < 30 en uno. Aunque este criterio ha sido arbitrario, los modelos contienen muchas variables. Hay otras celdas con muchos casos (es decir, poco equilibrio entre el tamaño de la categoría) y la interacción con edad no era lo más importante para el estudio.

⁷⁸ La acepción ods es la traducción propuesta al español del término anglosajón odds (Jovell, 1995).

acontecimiento o suceso y la probabilidad de que no se produzca⁷⁹. Por ejemplo, según los datos de la encuesta, la ods que un hombre casado trabaje es 2,12, mientras que para un viudo es sólo 0,85. Es decir, hay algo más de dos veces más casados que trabajan que no trabajan, mientras hay menos viudos que trabajan que no trabajan. En el modelo de regresión logística multivariable, la ods estimada se interpreta como la ods condicional o ajustada a otras variables independientes. Ello es debido a que la ods, al igual que la probabilidad está condicionada o determinada por los valores que adoptan las otras variables independientes incluidas en el modelo (variables control o covariables). Por eso, en la descripción de los resultados, referimos principalmente a los resultados de modelo multivariable, y sólo hacemos referencia a los del análisis bivariable cuando haya una gran diferencia entre uno y otro.

Para distinguir las diferencias entre las categorías de las variables se calcula la razón de ods⁸⁰, utilizando cualquier categoría como referencia (que entonces tiene el valor de uno). Para facilitar la interpretación de los resultados en nuestros análisis elegimos habitualmente la categoría con la mayor probabilidad de trabajar como referencia (en el caso del estado civil para hombres, los casados). La razón de ods entre esa categoría y los viudos sería entonces de $0,85/2,12 = 0,40$ (cifra que figura en la primera columna de los resultados para hombres en el Cuadro 91 y para mujeres en el Cuadro 92). Después de haber controlado por los demás factores en el modelo multivariable, las razones de las ods pueden bajar o subir dependiendo del peso de la variable interesada en el conjunto y la relación con los demás factores.

Para garantizar que el modelo de regresión logística construido sea idóneo y refleje de forma adecuada los datos utilizados, hemos utilizado varios criterios valorativos como la medida de la bondad de ajuste del modelo (la prueba de razón de verosimilitud), la independencia de las variables en relación con la variable dependiente, la probabilidad de trabajar (la prueba de chi-cuadrado), la multicolinealidad entre las variables independientes y, por último, la significación de los coeficientes de las categorías de cada variable (la prueba de Wald). Las tablas resultantes de la aplicación de tales pruebas pueden encontrarse en Anexo.

A continuación, se describen los resultados de cinco modelos: uno básico, que sólo incluye las variables relacionadas con el sujeto, y otros cuatro, donde se

⁷⁹ A partir de Jovell (1995)

$$La (ods de Y = 1) = P(Y = 1) / P(Y = 0) = P / (P - 1) = e^{(\alpha + \beta_1 x_1 + \beta_2 x_2 + \dots + \beta_m x_m)}$$

⁸⁰ La razón de ods es una traducción del concepto anglosajón odds ratio que también está traducido como razón de productos cruzados. La razón de ods es el cociente entre dos ods y es una medida de la magnitud de la asociación entre dos variables. El concepto se ha venido aplicando casi con exclusividad en ciencias de la salud para estimar la magnitud de la asociación entre la posibilidad o el hecho de padecer una determinada enfermedad y un factor de riesgo específico, pero hoy en día se ha extendido en las investigaciones propias de las ciencias sociales. Una razón de ods > 1 indica la existencia de una relación positiva o directa entre dos variables, mientras una razón de ods < 1 señala la presencia de una relación negativa o inversa. Una razón de ods = 1 es indicativa de la ausencia de relación entre las dos variables (Jovell, 1995). Se debe notar que en la literatura española se usan más el concepto de probabilidades y por eso los dos resultados están mostrados.

testa la relación entre la probabilidad de trabajar y variables relacionadas con los demás miembros del hogar (entre ellos, la relación de parentesco, la salud y la relación que tiene con el trabajo). También se averigua si hay un efecto en la probabilidad de trabajar si el sujeto es un cuidador o no. Como el interés de este análisis es la relación con la actividad, sólo se analizan los sujetos en la edad laborable (16-64), pero con la información de todo los demás miembros del hogar que hemos podido vincular con el sujeto (véase parte metodológica). Aunque la aspiración era testar todas las variables que fueron descritas en el apartado anterior simultáneamente, se ha tenido que reducir las categorías de algunas de las variables para que los modelos fuesen más robustos⁸¹ y además por la coincidencia de algunas categorías de distintas variables (por ejemplo, las personas sin padre en el hogar en las variables "salud padre" y "padre trabaja" son las mismas, y por eso es mejor elegir una u otra de las variables). Finalmente, como existen unas cuantas variables cuya interacción con la edad ha podido constatarse (es decir, las asociaciones entre esas variables y la ocupación diferían para los distintos grupos de edad), los resultados por edades descritos en la parte inmediatamente anterior volverán a ser reinterpretados a la luz de esta nueva metodología.

⁸¹ En una regresión logística una categoría no debería tener más del 90% de los casos. Aunque algunas variables no cumplieron este requisito, para aprovechar la posibilidad de comparar varias categorías (por ejemplo grados de discapacidad/ dependencia, horas que alguien cuida) las hemos reducido a variables dicotómicas con las que sí era posible trabajar (es decir: discapacidad: si/no; cuidador: si/no). Descartamos la idea de no testar esas variables porque parecían variables claves en la probabilidad de que alguien trabaje. En cambio sí hemos eliminado categorías en alguna ocasión, cuando su relación con la variable dependiente resultaba muy similar a la de otras categorías conceptualmente próximas en los análisis multivariados.

Cuadro 91: Resultados de los modelos de regresión logística sobre factores que afecta la posibilidad de trabajar. Población 16-64. Hombres. Razones de ods.

Variable	Categorías rac. con edad	Inte-	Multivariado					
		**Bi-Modelo Básico	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3	Modelo 4		
Estado civil	Soltero	0,277	0,613	0,764	0,606	0,768	0,630	
	Casado	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	
	Viudo	0,400	0,482	0,583	0,484	0,611	0,394	
	Separado / divorciado	0,448	0,622	0,750	0,619	0,736	0,570	
Tipo de hogar	unipersonal	0,382	0,896	0,871	0,904	0,944	0,968	
	sin núcleo monoparental	0,289	0,484	0,463	0,481	0,504	0,553	
	- sujeto es el hijo	0,199	0,361	0,312	0,361	0,342	0,433	
	- sujeto tiene 1 hijo	0,432	0,744	0,733	0,741		0,750	
	- sujeto tiene 2 o más hijos	0,614	1,000	1,000	1,000		1,000	
	- sujeto tiene hijos con discap.					0,233		
	- sujeto no tiene hijos con discap.					1,000		
	pareja sin hijos	0,432	0,484	0,397	0,484	0,347	0,472	
	pareja con hijos							
	- sujeto es el hijo	0,150	0,203	0,230	0,199	0,216	0,287	
	- sujeto tiene 1 hijo	0,678	0,617	0,518	0,613		0,645	
	- sujeto tiene 2 o más hijos	1,000	0,800	0,676	0,790		0,872	
	- sujeto tiene hijos con discap.					0,452		
	- sujeto no tiene hijos con discap.					0,539		
	extensas/polinucleares							
	- sujeto es el hijo	0,197	0,245	0,239	0,231	0,237	0,294	
	- sujeto tiene 1 hijo	0,585	0,523	0,415	0,497		0,542	
- sujeto tiene 2 o más hijos	0,792	0,664	0,517	0,627		0,694		
- sujeto tiene hijos con discap.					0,337			
- sujeto no tiene hijos con discap.					0,444			
Nivel de estudios	Prof. superiores/universitaria	16-29	0,129	0,422	0,429	0,421	0,438	0,801
		30-44	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	0,886
		45-64	0,565	0,323	0,320	0,321	0,324	0,336
	Secundaria 1/2 ciclo o prof. 2 ciclo	16-29	0,068	0,236	0,241	0,235	0,245	0,467
		30-44	0,685	0,814	0,812	0,811	0,807	0,725
		45-64	0,336	0,251	0,248	0,250	0,253	0,280
	Primaria	16-29	0,131	0,534	0,544	0,531	0,549	1,000
		30-44	0,492	0,638	0,631	0,635	0,636	0,570
		45-64	0,210	0,189	0,187	0,188	0,191	0,220
Analfabeto / Sin estudio	16-29	0,086	0,524	0,535	0,517	0,537	0,866	
	30-44	0,148	0,325	0,322	0,324	0,327	0,294	
	45-64	0,087	0,112	0,111	0,111	0,114	0,136	
Nivel de ingresos del Hogar	> de 325.001 ptas.	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	
	de 195.001 a 325.000 ptas.	0,813	0,860	0,859	0,856	0,848	0,763	
	de 130.001 a 195.000 ptas.	0,643	0,700	0,698	0,694	0,687	0,587	
	de 65.001 a 130.000 ptas.	0,339	0,401	0,399	0,396	0,390	0,319	
	< de 65.000 ptas.	0,084	0,096	0,095	0,095	0,092	0,074	
No contesta/no sabe	0,664	0,713	0,713	0,709	0,703	0,625		
Padece alguna discapa	No	16-29	0,127	0,451	0,463	0,451	0,469	0,957
		30-44	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
		45-64	0,393	0,306	0,304	0,306	0,307	0,387
	Sí	16-29	0,040	0,123	0,126	0,121	0,126	0,245
		30-44	0,090	0,137	0,136	0,135	0,136	0,135
		45-64	0,046	0,045	0,045	0,044	0,046	0,056

(Continuación)						
Sujeto vive con	Cónyuge, padre, madre	0,610				<i>0,784</i>
padre, madre	Cónyuge, padre, no madre	1,000				1,000
cónyuge	Cónyuge, no padre, madre	<i>0,855</i>				<i>0,803</i>
	Cónyuge, no padre, no madre	<i>0,761</i>				0,499
	No cónyuge, padre, madre	0,166				0,290
	No cónyuge, padre, no madre	0,211				0,343
	No cónyuge, no padre, madre	0,210				0,393
	No cónyuge, no padre, no madre	0,311				0,353
Otros miembros	Vive con nadie con discapacidad	1,000			0,821	
en hogar con	≥ 1 persona con discapacidad/lim.	0,825			1,000	
discapacidad o	≥ 1 persona con dependencia	0,685			<i>0,955</i>	
dependencia						
Cuidador	No	1,000		1,000	1,000	1,000
	Sí	0,352		0,496	0,529	0,501
Salud padre si	Con discapacidad	0,489			1,000	
vive en hogar	Sin discapacidad	0,403			0,637	
	Sin padre en hogar	1,000			0,730	
Salud madre si	Con discapacidad	0,476			1,000	
vive en hogar	Sin discapacidad	0,340			0,635	
	Sin madre en hogar	1,000			0,614	
Salud cónyuge	Con discapacidad	0,433			0,844	
vive en hogar	Sin discapacidad	1,000			1,000	
	Sin cónyuge en hogar	0,274			0,554	
Padre trabaja	No	0,497				1,000
	Sí	0,344				0,517
	Sin padre en hogar	1,000				0,819
Madre trabaja	No	0,373				1,000
	Sí	0,265				0,604
	Sin madre en hogar	1,000				0,755
Cónyuge	No	16-29 0,404				0,734
		30-44 0,741				0,501
		45-64 0,170				0,132
	Sí	16-29 0,683				1,000
		30-44 1,000				0,458
		45-64 0,336				0,175
	Sin cónyuge en hogar	16-29 0,064				0,224
		30-44 0,199				0,314
		45-64 0,103				0,202
Constante (Exp(B))		1,984	1,009	1,288	0,779	0,921
					0,779	

* $p < 0,001$; en *cursivo* cuando no es estadísticamente diferente comparado con la referencia que es igual a 1,000 (nivel de significación $< 0,05$).

** Controlado por la edad, cuando no hay interacción con dicha variable.

Cuadro 92. Resultados de los modelos de regresión logística sobre factores que afecta la posibilidad de trabajar. Población 16-64. Mujeres. Razones de ods.

Variable	Categorías	Interac. con edad	Multivariado					
			**Bi- variado	Modelo Básico	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3	Modelo 4
Estado civil	Soltero		0,553	0,664	0,708	0,650	0,687	0,762
	Casado		0,328	0,402	0,455	0,404	0,457	0,525
	Viudo		0,322	0,322	0,312	0,322	0,318	0,303
	Separado / divorciado		1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
Tipo de hogar	unipersonal		1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
	sin núcleo		0,821	0,525	0,504	0,524	0,508	0,529
	monoparental							
	- sujeto es el hijo		0,599	0,380	0,320	0,379	0,319	0,356
	- sujeto tiene 1 hijo		0,734	0,748	0,811	0,740		0,815
	- sujeto tiene 2 o más hijos		0,785	0,642	0,693	0,631		0,691
	- sujeto tiene hijos con discap						0,474	
	- sujeto no tiene hijos con						0,731	
	Pareja sin hijos		0,487	0,438	0,762	0,427	0,513	0,567
	Pareja con hijos							
	- sujeto es el hijo		0,387	0,185	0,255	0,182	0,209	0,257
	- sujeto tiene 1 hijo		0,374	0,302	0,524	0,295		0,397
	- sujeto tiene 2 o más hijos		0,325	0,241	0,417	0,235		0,325
	- sujeto tiene hijos con discap						0,265	
	- sujeto no tiene hijos con						0,306	
	extensas/polinucleares							
	- sujeto es el hijo		0,445	0,267	0,318	0,252	0,289	0,317
- sujeto tiene 1 hijo		0,408	0,334	0,523	0,329		0,448	
- sujeto tiene 2 o más hijos		0,389	0,303	0,491	0,298		0,413	
- sujeto tiene hijos con discap						0,245		
- sujeto no tiene hijos con						0,384		
Nivel de estudios	Prof. superiores/universitaria	16-29	0,403	0,501	0,509	0,500	0,513	0,677
		30-44	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
		45-64	0,853	0,764	0,759	0,766	0,742	0,724
	Secundaria 1/2 ciclo o prof. 2	16-29	0,137	0,187	0,189	0,186	0,192	0,266
		30-44	0,344	0,493	0,494	0,493	0,487	0,522
		45-64	0,218	0,254	0,254	0,253	0,249	0,250
	Primaria	16-29	0,192	0,334	0,336	0,333	0,339	0,416
		30-44	0,204	0,354	0,355	0,354	0,346	0,384
		45-64	0,113	0,167	0,168	0,167	0,166	0,179
	Analfabeto / Sin estudio	16-29	0,105	0,230	0,229	0,228	0,229	0,278
		30-44	0,122	0,260	0,259	0,259	0,253	0,269
		45-64	0,068	0,127	0,129	0,127	0,129	0,147
Nivel de ingresos del hogar	> de 325.001 ptas.		1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
	de 195.001 a 325.000 ptas.		0,585	0,693	0,691	0,691	0,694	0,642
	de 130.001 a 195.000 ptas.		0,289	0,366	0,364	0,364	0,366	0,325
	de 65.001 a 130.000 ptas.		0,211	0,254	0,250	0,253	0,252	0,216
	< de 65.000 ptas.		0,132	0,126	0,123	0,125	0,122	0,103
No contesta/no sabe		0,438	0,504	0,502	0,504	0,505	0,461	
Padece alguna Discapac.	No	16-29	0,506	0,542	0,547	0,541	0,567	0,640
		30-44	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
		45-64	0,439	0,543	0,547	0,542	0,546	0,507
	Sí	16-29	0,212	0,250	0,251	0,243	0,253	0,292
		30-44	0,288	0,340	0,340	0,333	0,339	0,301
		45-64	0,126	0,189	0,189	0,185	0,189	0,176

(continuación)

Sujeto vive con padre, madre cónyuge	Cónyuge, padre, madre		0,461	0,400		
	Cónyuge, padre, no madre		0,481	0,452		
	Cónyuge, no padre, madre		1,000	1,000		
	Cónyuge, no padre, no madre		0,331	0,219		
	No cónyuge, padre, madre		0,379	0,288		
	No cónyuge, padre, no madre		0,510	0,361		
	No cónyuge, no padre, madre		0,579	0,502		
No cónyuge, no padre, no madre		0,727	0,418			
Otros miembros en hogar con Discapacidad o dependencia	Vive con nadie con discapacidad		1,000		0,811	
	≥ 1 persona con discapacidad/lim		0,850		0,893	
	≥ 1 persona con dependencia		0,891		1,000	
Cuidador	No		1,000		1,000	1,000
	Sí		0,704		0,692	0,771 0,773
Salud padre si vive en hogar	Con discapacidad		1,000			1,000
	Sin discapacidad		0,756			0,605
	Sin padre en hogar		0,861			0,861
Salud madre si vive en hogar	Con discapacidad		1,000			1,000
	Sin discapacidad		0,605			0,582
	Sin madre en hogar		0,581			0,510
Salud cónyuge vive en hogar	Con discapacidad		0,404			0,816
	Sin discapacidad		0,629			0,764
	Sin cónyuge en hogar		1,000			1,000
Padre trabaja	No		1,000			0,946
	Sí		0,580			0,503
	Sin padre en hogar		0,833			1,000
Madre trabaja	No		1,000			1,000
	Si		0,769			0,658
	Sin madre en hogar		0,874			0,684
Cónyuge	No	16-29	0,222			0,573
		30-44	0,316			0,757
		45-64	0,107			0,267
	Sí	16-29	0,401			0,708
		30-44	0,431			0,557
		45-64	0,242			0,393
	Sin cónyuge en hogar	16-29	0,242			0,509
		30-44	1,000			1,000
		45-64	0,378			0,648
Constante (Exp(B))			0,541	0,506	0,651	0,459 0,468 0,354

* $p < 0,001$; en *cursivo* cuando no es estadísticamente diferente comparado con la referencia que es igual a 1,000 (nivel de significación $< 0,05$).

** Controlado por la edad, cuando no hay interacción con dicha variable.

6.1.1. Hombres

EL MODELO BÁSICO

El primer modelo explicativo es el que contiene las variables relacionadas con las características del sujeto (factores demográficos, socioeconómicos, de salud propia) y del tipo de hogar en el que vive. A este modelo lo ha llamado el "Modelo Básico".

Ya hemos visto a partir de los resultados descriptivos que para los hombres, estar casado conlleva una probabilidad más alta de trabajar que para otros estados civiles y también cuando se ha controlado por los demás factores de este modelo eso sigue igual. En términos de ods (la probabilidad de trabajar dividido por la probabilidad de no trabajar) entre las categorías (es decir, las razones de ods), un hombre casado (ésta es la categoría de referencia) tiene más o menos una od doble (entre 1,61 y 2,1) que un soltero, divorciado o viudo.

Sin embargo, controlar por el tipo de hogar disminuye la diferencia con los solteros, porque como veremos, el grupo de los solteros es muy diverso. Una variable relacionada con el estado civil es el tipo de hogar en el que se vive. Por ejemplo, una persona casada normalmente vivirá en un hogar de pareja con o sin hijos. En la análisis bivariable los que viven en pareja trabajan más, pero cuando se controlan por los demás factores (especialmente estado civil) los hombres en hogares con hijos ya no trabajan más que los demás, sino los hombres en hogares unipersonales (y muchos de ellos son solteros). En parte eso es porque un hombre que vive en un hogar con hijos podría ser el propio hijo (también mayoritariamente soltero) que, aunque tiene la edad de trabajar, no trabaja. Para distinguir los padres de los hijos hemos tenido que modificar la variable original incorporando la variable "el número de hijos del sujeto"⁸². En efecto, los resultados bivariados muestran que son los hombres que viven en pareja con 2 o más hijos que tiene la ods más alta de trabajar. Sin embargo, después de haber controlado por los demás factores, especialmente estado civil, las ods son más altas en familias monoparentales con 2 o más hijos y en menos medida en el caso de un hijo. También hombres que viven solos y viven en pareja o en hogares extensos/polinucleares con 2 o más hijos tienen ods altas, por donde los cuatro resultados no son estadísticamente diferentes. Las ods de

⁸² Las categorías de la nueva variable "tipología hogar" que se muestran con los resultados en la Cuadro 89 son: unipersonal, sin núcleo, monoparental - sujeto es el hijo, monoparental - sujeto tiene 1 hijo, monoparental - sujeto tiene 2 o más hijos, pareja sin hijos, pareja con hijos - sujeto es el hijo, pareja con 1 hijo, pareja con 2 o más hijos, extensas/polinucleares - sujeto es el hijo, extensas/polinucleares - sujeto tiene 1 hijo, extensas/polinucleares - sujeto tiene 2 o más hijos. La distinción entre el número de hijos (1, 2 o más) se hizo por las diferencias en las ods de trabajar según el número de hijos.

trabajar son más bajas cuando el sujeto es el hijo (aunque mayor de 16 años) a pesar del tipo de hogar. En otras palabras, dentro del contexto que la participación laboral es alta entre los hombres, las diferencias se ven en los hombres que tienen hijos (especialmente 2 o más) y los que no los tienen. Una explicación para este fenómeno es que tener trabajo permite tener hijos, y también al revés: tener hijos les obliga a tener trabajo.

También hay factores socioeconómicos que influye la actividad, sobre todo la educación. Según los resultados, las ods de trabajar para los universitarios son las más altas y el efecto de educación sobre las ods de trabajar es diferente por grupo de edad con las ods más altas entre las personas de 30-44 años, pero con menos diferencia en edad cuando baja el nivel de educación. Esta última es porque casi todas las personas con bajo nivel de educación hubieran terminado sus estudios a los 16 años y entonces son activos y además hay más desempleo por razones de economía y de salud propia. Sin embargo, controlando para los demás factores, las diferencias educativas en las ods de trabajar disminuyen, especialmente entre los jóvenes. Eso parece especialmente influido por el estado civil: con la misma proporción de casados (es decir controlando por el efecto de estado civil) hay más adultos de 16-29 años que viven independientemente y no en casa y por eso tienen que encontrar trabajo (o al revés, viven fuera de casa porque tienen trabajo), mientras los solteros todavía están estudiando. Por ejemplo, la razón de ods de trabajar es sólo 0,09 para un hombre de 16-29 años sin estudios si lo comparamos con la referencia (hombres de 30-44 años con nivel superior que tienen una od de 1) sin tener en cuenta otras variables. Después de haber controlado otras características del sujeto la razón de ods sube a 0,52, es decir, es decir, ahora la relación (razón) entre la probabilidad de trabajar y la de no es, para un hombre de 16-29 años sin estudios, "solo" la mitad que para un hombre de 30-44 años con estudios superiores. Un gran parte de esa "corrección" se explica por la variable "discapacidad", de manera que es su combinación con el bajo nivel de estudios la que se traduce en menores probabilidades de ocupación.

Desdichadamente no teníamos la renta disponible para cada sujeto, pero si la renta del hogar. Controlando por las características del sujeto provoca pocos cambios en las ods: los hombres en hogares con ingresos de la máxima categoría siguen siendo los que trabajan más. Quizás porque ellos son los responsables de la mayoría de los ingresos. La pendiente es casi lineal, donde la razón de ods es apenas 0,10 para los que viven en hogares que cobran menos de 65.000 de las antiguas pesetas al mes.

La última variable en el Modelo Básico es la salud del sujeto, es decir, si padece o no una discapacidad⁸³. Para los hombres que no padecen una discapacidad, la

⁸³ Aunque la variable dependencia (con las categorías dependencia, sin dependencia pero con discapacidad y sin discapacidad) contribuyó más a la explicación, el problema es el bajo número de casos en las primeras dos categorías y como consecuencia, las probabilidades que se pueden calcular a partir de los coeficientes de la regresión no son fiables. Por esta razón, se ha decidido agrupar esas dos categorías. También se ha testado el efecto de tener o no un certificado de minusvalía en la probabilidad de trabajar. Mientras el certificado de minusvalía, casi por definición, influye en la ocupación, hay personas con dicho certificado que trabajan y además no tienen discapacidad. En otras palabras, no existe concordancia entre las normas que se deben cumplir para obtener un CM y el modo en que se define la discapacidad. Como

razón de ods de trabajar (entre 30 y 44 años) comparado con la categoría de referencia (hombres de misma edad pero sin discapacidad) es sólo 0,09, que subió marginalmente después de haber controlado por otros factores. Es decir, los demás factores no explican las bajas ods de trabajar para los que tiene una discapacidad. La diferencia entre los dos otros grupos de edad es lógicamente menor porque hay más gente que no trabaja por otros motivos (estudiar, prejubilarse).

A partir de aquí introducimos variables que están relacionados con los demás miembros del hogar.

MODELO 1 – la presencia de otros miembros del hogar

Tener una familia o vivir con parientes directos tiene influencia en la ods de trabajar. Para no tener demasiada coincidencia entre categorías de las distintas variables hemos analizado la relación con el trabajo, descrito en el subapartado anterior, y sólo hemos elegido un variable adicional para el Modelo 1: si el sujeto convive con padre, madre y/o cónyuge.

Los resultados muestran claramente que para los hombres, tener un cónyuge aumenta la ods de trabajar, quizás porque está relacionado con más obligaciones, como cuidar a una familia. Además, la ods de trabajar es más alta cuando el sujeto convive con uno o los dos padres, quizás porque hay otras bocas para alimentar. En cambio, entre ellos sin cónyuge la ods es baja, especialmente cuando viven con los dos padres (una razón de ods de 0,29 comparando con la referencia que son los hombres que viven con cónyuge y padre pero sin madre), tal vez porque habrá más que todavía estudian o buscan su (primer) empleo y tienen al menos un padre que trabaja. La propia salud (si tiene discapacidad o no) no disminuyó la razón de ods de trabajar entre quienes tienen o no tienen cónyuge.

MODELO 2 – salud de otros miembros del hogar y el cuidado

En el segundo modelo, hemos añadido al Modelo Básico dos variables relacionadas con la discapacidad: si el sujeto vive con alguien o no con discapacidad o dependencia y si es un cuidador o no.

Mientras a primera vista parecía que para los hombres que tienen una persona con discapacidad en el hogar las ods de trabajar eran más bajas, después de haber controlado los factores demográficos, socioeconómicos y de salud propia esas diferencias desaparecieron y tal vez se pueda decir que aumenta la ods de trabajar para hombres porque tener alguien en el hogar con discapacidad o dependencia puede implicar que en muchos casos cuando haya una mujer en el

el análisis de multicolinealidad no mostró peculiaridades (véase más adelante) y conceptualmente hay una gran coincidencia, debimos elegir entre uno u otro. Y puesto que los resultados mostraron que la adición de la variable "certificado de minusvalía" aumentó la variación explicada en menor medida que la variable "discapacidad", elegimos esta última.

hogar, será ella quien le cuide. Igualmente, la variable cuidar o no (que también está incluida en el modelo) sigue siendo significativa. Es decir, para los hombres que cuidan, la ods de trabajar es la mitad que la de los hombres que no son cuidadores⁸⁴.

MODELO 3 – salud (más específica) de otros miembros del hogar y el cuidado

El Modelo 3 es parecido al modelo anterior, pero es más específico. Además de testar la influencia de ser cuidador o no, también investiga la influencia de la salud de ciertos miembros del hogar, o sea del padre, madre, cónyuge e hijos en la ods de trabajar. Por no tener el problema de tener demasiados pocos casos, no hemos podido incluir el grado de dependencia, sino sólo si tiene o no una discapacidad, en parte porque había una fuerte interacción con la edad del sujeto en el caso de un padre o una madre. Es decir, la influencia de tener un padre o una madre con discapacidad sobre la probabilidad que el sujeto trabaje es diferente según su edad. Además, como la variable “tipología del hogar” tiene categorías que incluye referencia a hijos, hemos tenido que incorporar la variable “salud de hijos” en este variable, sobre todo porque los resultados no eran fiables. La nueva variable es parecida porque varias categorías son iguales, pero cuando se refiere a hijos no se distingue el número de hijos sino que si tiene hijos con discapacidad o no (véase Cuadro 89).

El efecto de ser cuidador es casi el mismo que en el modelo anterior. La ods de trabajar de un cuidador es más o menos la mitad de la de un no-cuidador.

Respecto a la variable “salud del padre”, la ods de trabajar es la más alta cuando el sujeto tiene un padre con discapacidad en el hogar. Esta vez los resultados son muy diferentes a los que se obtenían de los análisis bivariantes donde la ods de trabajar era la más alta cuando el sujeto vivía sin padre y la discapacidad del padre influía poco en la participación laboral del hijo. El motivo es que la probabilidad de trabajar para un hijo que tiene su padre con discapacidad en el hogar también está influida por las diferencias en otros factores, sobre todo por la tipología del hogar⁸⁵.

⁸⁴ En el apartado anterior hemos comprobado cuatro variables relacionadas con el cuidado. Sin embargo, sólo podemos utilizar una porque la categoría “no cuida” es la misma en cada uno. Aunque la variable “horas que cuida” tiene la mayor contribución en ambas. El problema es que hay pocos casos en cada categoría. En el caso de los hombres queremos tener modelos comparables. por eso es mejor utilizar la variable “si cuida o no”. Igualmente, si hubiéramos utilizado la variable “horas que cuida” en el modelo, en el caso de las mujeres, los coeficientes de las categorías “no cuida”, “cuida hasta 14 horas” y “cuida entre 15 y 40 horas” son estadísticamente iguales. Sólo la categoría “40 horas y más” lleva una od mucha más baja (0,61). Es decir, para las mujeres, el cuidado sólo tiene un efecto en la participación laboral cuando eso ocupa mucho de su tiempo disponible. Para los hombres el efecto es inmediato y lineal (la ods para la categoría “40 horas y más” es 0,32).

⁸⁵ Los sujetos que no conviven con progenitores son la mayoría y tienen una alta participación laboral (sobre todo cuando ellos sí conviven con hijos), pero también hay categorías de hogares en los que ocurre lo contrario, aunque contengan pocos casos. Corregir los resultados

Mirando a los datos con más detalle, se encuentra que especialmente son los adultos jóvenes que conviven con el padre quienes ven más incrementada su probabilidad de trabajar en caso de que el padre tenga discapacidad, mientras hay poco efecto en los de 30-44 años y 45-64 años (véase Tabla Anexo 18 A). En estas edades, probablemente la mayoría de estos padres ya son jubilados y hay menos necesidad de otros ingresos. Además, este efecto positivo en la ocupación del hijo joven debe tener mucho que ver con la existencia de cuidadores en el hogar, como la madre, cónyuge, etc.

En el caso de la salud de la madre, se ve la misma relación con los coeficientes casi iguales, aunque tal vez la relación inversa entre la discapacidad de la madre y la ocupación del hijo de entre 16 y 29 años es algo más contundente.

Con respecto al efecto de la salud del cónyuge, los hombres con cónyuge sin discapacidad tienen la ods de trabajar más alta, aunque después de haber controlado por las otras variables en el modelo las diferencias disminuyen. Igualmente, la ods de trabajar para hombres cuyo cónyuge tiene discapacidad es más alta que para hombres sin cónyuge.

Finalmente, en el caso de los hombres que tienen hijo(s) en el hogar, los que trabajan más son los que no tienen hijo(s) con discapacidades. Sin embargo, las diferencias son escasas si se los compara con los hombres que tienen niños pequeños con limitaciones en el hogar, sobre todo a partir de 30 años, mientras para los hombres de 30-44 años no hay efecto en la probabilidad de trabajar aún si tienen hijo(s) mayor de 5 años con un grado de dependencia. Es digno de mención que en cada grupo de edad, los hombres con hijos, con o sin discapacidad o grado de dependencia, tienen siempre una probabilidad más alta de trabajar que los que no tienen hijos⁸⁶.

MODELO 4 – empleo de otros miembros del hogar y el cuidado

En este último modelo investigamos la influencia de la actividad de otros miembros del hogar (padre, madre o cónyuge) en la actividad del sujeto. En el caso del cónyuge existe interacción con la edad del sujeto, es decir, la influencia de que el cónyuge trabaje sobre la probabilidad que el sujeto trabaje es diferente según su edad. Además de haber controlado por las variables del Modelo Básico, también incluimos control en función de si el sujeto es un cuidador o no lo es.

entre los jóvenes con nivel primario, aunque no estadísticamente diferente que para hombres de 30-44 años con nivel universitario y jóvenes sin estudios. Las ods altas entre los jóvenes con niveles bajos de educación ocurrió después de

por las por los diferentes tipos de hogar causó que la ods de trabajar más alta se obtuviese cuando el sujeto tiene un padre con discapacidad en el hogar.

⁸⁶ Veanse los resultados bivariantes por edad y sexo en Tabla Anexo 18 D. Para ver si los resultados se mantienen después de controlar por otros factores se hicieron modelos parecidos al Modelo 3 por cada grupo de edad. Los resultados (aunque no mostrados aquí) son confirmatorios, especialmente para los edades 30-44 y 45-64 años. Entre los adultos jóvenes había pocos hombres con hijos con discapacidad para poder averiguar si había diferencias significativas entre las categorías.

haber controlado por la actividad del cónyuge. Es decir, aunque muchos jóvenes de 16-29 años todavía estudian y la posibilidad de tener trabajo sube según el nivel de estudios, entre los jóvenes de niveles sociales bajos que ya están independizados de sus padres, la actividad es alta, cuando las demás características son iguales.

Con la inclusión de las variables sobre la actividad de otros miembros del hogar, la ods de trabajar de un cuidador es más o menos la mitad de un no cuidador como en los modelos anteriores. Los demás resultados con respecto a las variables del Modelo Básico son también similares a los modelos anteriores, con la excepción del nivel de educación: la ods de trabajar es ahora la más alta entre los jóvenes con nivel primario, aunque no estadísticamente diferente que para hombres de 30-44 años con nivel universitario y jóvenes sin estudios. Las ods altas entre los jóvenes con niveles bajos de educación ocurrió después de haber controlado por la actividad del cónyuge. Es decir, aunque muchos jóvenes de 16-29 años todavía estudian y la posibilidad de tener trabajo sube con el nivel de estudios, entre los jóvenes de niveles sociales bajos que ya están independizados de sus padres, la actividad es alta, a igualdad del resto de características.

La relación entre la actividad (la ods de trabajar) del padre o madre y del sujeto también se altera después de la adición de otras variables. Mientras la relación bivariable mostró que los sujetos sin padre o madre en el hogar tienen una ods de trabajar más elevada, cuando introducimos las otras variables, los hombres que más trabajan son los que tienen un ascendiente en el hogar que no trabaja. Explorando un poco más en los datos, se encuentra que el cambio en la relación ocurre después de añadir la variable "tipología del hogar". Como en el modelo anterior, los hijos trabajan más cuando el padre o la madre conviviente no lo hace, pero menos cuando no convive con ellos, aunque se trate de un hogar monoparental, de pareja con hijos o polinuclear. Además, los resultados relacionados con la actividad de los padres se parecen mucho con el modelo anterior en lo que se refiere a la discapacidad de los padres⁸⁷.

Con respecto a la última variable, "ocupación del cónyuge", las diferencias en la ods de trabajar entre sujetos de 30-44 años y 45-64 años que tienen cónyuges que trabajan o no trabajan desaparecen después de controlar por los demás factores. Sin embargo, entre los jóvenes la ods sube, donde ellos que tiene cónyuge que trabaja tienen la ods más elevada, seguido por ellos que tiene cónyuge que no trabaja. Eso puede ser porque la vida para parejas jóvenes es cara que les obligan tener un trabajo. Tal vez por eso, hombres de la misma edad que viven en hogares extensas o polinucleares con cónyuge la probabilidad de trabajar es un 10% menos (78% frente a 88% para ellos que viven en pareja sin o con hijos).

⁸⁷ Por las coincidencias entre las categorías no se ha podido testar ambas variables simultáneamente para ver si existe una relación entre las variables salud y trabajo del ascendiente en el efecto de la actividad del hijo, porque por eso se debe combinar las categorías (por ejemplo, padre sin discapacidad que trabaja). Sin embargo, un simple cruce muestra que la probabilidad de que un hombre trabaje cuando el padre también trabaja es casi 0,6 a pesar de la salud del padre, mientras que cuando el padre no trabaja es menos (0,4 cuando tiene un grado de dependencia o no tiene discapacidad y 0,5 cuando el padre tiene discapacidad sin grado de dependencia). Es cierto que también hay muchos padres que no trabajan porque están jubilados. Otro factor que no se ha averiguado aquí es el efecto de la salud y el trabajo de los dos padres simultáneamente.

6.1.2. Mujeres

EL MODELO BÁSICO

A diferencia de los hombres, para las mujeres estar casada no conlleva una probabilidad más alta de trabajar, excepto para las divorciadas/separadas. En efecto, la probabilidad de que una divorciada trabaje es casi igual que para su homólogo masculino, como hemos visto antes y el hecho de que hayamos controlado otros factores no cambia mucho las ods: una persona divorciada (la referencia con una od de 1) tiene una od de trabajar 1,5 a 3 veces superior que los demás estados civiles (comparar el resultado bivariable con el Modelo Básico en el Cuadro 92).

En términos de tipo de hogar, las mujeres en hogares unipersonales tienen las ods de trabajar más altas. Entre los hombres, los que viven solos también tienen posibilidades altas de tener trabajo, pero la diferencia es que en el caso de las mujeres no hay otra categoría con ods tan altas. Después de los hogares unipersonales (la referencia con una od de 1) vienen los hogares monoparentales con uno y dos hijos (razón de ods de, respectivamente, 0,75 y 0,64). En cambio, las mujeres convivientes con hijos y pareja trabajan con muy poca probabilidad, menos incluso que las hijas de los hogares monoparentales, que, por su parte, tienen una razón de ods semejante a de las mujeres que viven en pareja y sin hijos (cerca de 0,4).

Si observamos la educación, también para las mujeres las ods de trabajar para las universitarias son las más altas y el efecto de educación sobre las ods de trabajar es diferente por grupo de edad. Las ods más altas están en las personas de 30-44 años y con menos diferencia en edad cuando baja el nivel de educación. Sin embargo, la razón de ods de las mujeres con nivel universitario de edad 45-64 es más alta que en los hombres, mientras que entre las mujeres de 30-44 años la razón de ods en las demás categorías de educación es más baja. Es decir, hay más influencia de la educación en la participación laboral de las mujeres, aunque parece que controlando por los demás factores, especialmente los ingresos de hogar, las diferencias entre las de niveles educativos bajos y el resto se atenúan bastante.

Con respecto a los ingresos de hogar, las ods aumentan con el nivel de ingresos, y tal vez relativamente más que en el caso de los hombres. Una explicación es que como son los ingresos del hogar, los hogares con ingresos más altos serán en muchos casos hogares con más de una nómina donde la segunda nómina viene de la mujer cuando es un matrimonio.

Respecto a la influencia de la discapacidad, también las mujeres que no la padecen trabajan más. Sin embargo, las diferencias entre las edades son menores, y las diferencias relativas en la od de trabajar son más grandes que en el caso de los hombres. Eso se explica en parte porque la tasa de empleo de las mujeres es la mitad que la de los hombres. Las demás variables casi no influyen en la relación entre la discapacidad y la probabilidad de trabajar.

MODELO 1 – la presencia de otros miembros del hogar

A partir del Modelo Básico introducimos variables específicas del hogar y del cuidado. En el primer modelo observamos la situación familiar; nos interesa la influencia que pueda tener la convivencia con parientes en la ods de trabajar. Específicamente, testamos la influencia de que el sujeto conviva con padre, madre y/o cónyuge.

Hemos visto en el Modelo Básico que vivir en pareja y tener hijos reduce la ods de que una mujer trabaje. Ahora, cuando dicha influencia se controla con la convivencia con otros miembros del hogar, las diferencias disminuyen.

Si observamos el caso concreto en que el sujeto vive con un padre, madre o cónyuge, vemos claramente que mientras para los hombres vivir con cónyuge y además uno o los dos padres aumentan las ods de trabajar, para las mujeres esto sólo ocurre si la convivencia es con el cónyuge y con la madre, pero sin el padre (como en la análisis bivariable). Tal vez sea porque tener la madre en casa permite tener trabajo (será ella la que hará los trabajos de casa tradicionalmente hechos por mujeres). Las ods de las otras categorías son más o menos la mitad que en esta, salvo para las mujeres que viven con cónyuge pero sin padres (0,22), un resultado plausible considerando que muchas de ellas tendrán las tareas domésticas como principal ocupación y pueden ser amas de casa laboralmente inactivas.

MODELO 2 – salud de otros miembros del hogar y el cuidado

En el segundo modelo, hemos añadido al Modelo Básico dos variables relacionadas con la discapacidad: si el sujeto vive o no con alguien con discapacidad o dependencia y si es un cuidador o no. A primera vista parece que para las mujeres que tienen una persona con discapacidad en el hogar las ods de trabajar son algo más bajas, pero después de haber añadido las demás variables al modelo la relación se invierte, parecido al caso de los hombres. Una parte de la explicación se encuentra en la otra variable añadida en este modelo, si el sujeto es un cuidador o no. Como en los hombres, las mujeres que cuidan trabajan menos, aunque la diferencia en las ods no es tanto (un tercio menos). Entonces, parece que en el ámbito de la salud de los demás miembros del hogar, lo que influye negativamente en la probabilidad de que una mujer trabaje, al igual que un hombre, no es que el sujeto viva con alguien con discapacidad en el hogar, sino si esta persona necesita cuidado.

MODELO 3 – salud (más específica) de otros miembros del hogar y el cuidado

Mirando más detalladamente a quien necesita cuidado, hemos investigado la influencia de la salud del padre, madre, cónyuge e hijos en las ods de trabajar. Con respecto a la salud de los hijos, en caso de que el sujeto los tenga, hemos incorporado esta posibilidad en la variable relacionada con la tipología del hogar para no tener demasiada coincidencia entre las variables.

El efecto de ser cuidador es algo menos significativo que en el modelo anterior, pero todavía la ods de trabajar de un cuidador es tres cuartos de la de un "no cuidador".

Sobre el efecto de la salud de los padres, la ods de trabajar es la más alta, entre los hombres, cuando el sujeto convive con un padre o una madre con discapacidad. A diferencia de lo que ocurre con los hombres, la aplicación del modelo a las mujeres arroja resultados similares a los del análisis bivariable. Quiere ello decir que las mujeres que cuidan de sus padres tienen tales cuidados como principal determinante de la ocupación y que ésta depende menos del resto de factores. En el caso de las mujeres, la ods de trabajar cuando no conviven con un padre es alta y casi el doble cuando no conviven con una madre. Es cierto que la probabilidad de que el hijo o la hija trabajen disminuye con las horas dedicadas al cuidado, pero en el caso de los hombres el principal impacto se produce con el paso a ser cuidador, mientras para las mujeres el impacto más sensible se produce cuando los cuidados rebasan el umbral de las 40 horas semanales (véase Gráfico 31).

Con respecto al efecto de la salud del cónyuge, para las mujeres, las ods son más altas cuando no tienen cónyuge, seguido de cuando tienen cónyuge con discapacidad, aunque las diferencias no son muy grandes. Tal vez, cuando el marido no puede trabajar por motivos de salud, aumenta la probabilidad de que trabaje la mujer (recuérdese que en el caso de los hombres, las ods son más altas cuando tenían un cónyuge sin discapacidad).

Por último, igual que en los hombres, las mujeres con hijos afectados por discapacidad⁸⁸ trabajan algo menos que las otras madres, aunque en el caso de los hogares monoparentales la diferencia no es tan grande como en la de los hombres. Sin embargo, las mujeres sin hijos tienen mucho más posibilidades de trabajar, sobre todo cuando tienen la edad 30-44. Sin controlar por otros factores, dos tercios de las que no tienen hijos se encuentran ocupadas, frente al 43% en caso de tener hijos con discapacidad o dependencia y un tercio si se tienen hijos sin discapacidad o dependencia (Tabla Anexo 18 D.).

En cambio, si se ejecuta el modelo por edad controlando por otros factores, se ve que las ods de trabajar para mujeres de 45 a 64 años son más altas cuando conviven con hijos sin discapacidad, como era el caso en los hombres (aunque con menos diferencia con las otras dos categorías). Aunque no se realizó una comparación directa con la edad de los descendientes, parece que, atendiendo a la diferencia en los resultados según la edad del sujeto, el efecto de tener hijos sobre la ods de trabajar es mayor cuando los niños todavía son pequeños. Las mujeres de 30-44 años con hijos afectados por la discapacidad trabajan igual que aquellas cuyos hijos están libres de tales problemas, mientras para los hombres sí existe un efecto en la ocupación. Es decir, como las mujeres ya tienen una ocupación menor, en parte por los roles tradicionales que todavía están muy presentes en España, la discapacidad del hijo también no tiene un gran efecto sobre la ods de trabajar.

⁸⁸ La variable "salud de los hijos" está incorporada en la variable "tipología del hogar" como está explicado en el párrafo de los resultados de los hombres.

MODELO 4 – empleo de otros miembros del hogar y el cuidado

El último modelo es sobre la influencia de la actividad de otros miembros del hogar en la actividad del sujeto y su efecto sobre la relación con el trabajo cuando el sujeto es un cuidador. La respuesta sobre el efecto de incluir variables sobre la actividad de otros miembros del hogar en las ods de trabajar cuando el sujeto es un cuidador es que siguen más o menos a tres cuartos de un no-cuidador. La ods de trabajar es algo más alta cuando se tienen hijos respecto a los otros modelos, porque aquí hemos controlado por la actividad (y presencia) de otros miembros del hogar.

Al contrario que en los hombres, la relación entre la actividad (la ods de trabajar) del padre o madre y del sujeto no se altera después de la adición de otras variables: tener un padre o madre en el hogar que no trabaje conlleva una od más elevada que la que resulta de que la hija trabaje (o estadísticamente igual que cuando no hay padre en el hogar). En cambio, con respecto a la presencia de un cónyuge, la od para las mujeres es más alta cuando no tienen cónyuge, cuando el cónyuge también trabaja en el caso de los jóvenes, o cuando tienen entre 30 y 44 años y el cónyuge no trabaja. En otras palabras, vivir en pareja con un cónyuge que no trabaja obliga a tener un trabajo para poder vivir y además, entre los jóvenes, el coste de vida y los gastos de establecimiento en el propio hogar conyugal deben ser un factor reforzador de la ocupación.

7 CONCLUSIONES

En esta investigación nos proponíamos como objeto revelar los efectos de la discapacidad en la relación con el mercado laboral, no sólo de las personas afectadas, sino de las que integran su entorno en el hogar. Para ello el enfoque y la metodología eran sociológicos y estadísticos, contando como fuente principal con los microdatos de la Encuesta sobre Discapacidades, Deficiencias y Estado de Salud 1999 (EDDES99). Aunque no se trata de una fuente específicamente diseñada con ese propósito, la riqueza de sus distintos cuestionarios, especialmente el dedicado al hogar, y su inusitada amplitud muestral (218.185 personas entrevistadas en 70.500 viviendas familiares) la convierten en una fuente especialmente prometedora para nuestros intereses.

La relación que la discapacidad tiene con la actividad y la ocupación de los afectados es un tema que ya ha sido investigado previamente a partir de esta fuente de datos, y los resultados pueden encontrarse en diversas publicaciones, incluido el Informe General de la propia encuesta, publicado por el INE.

En cambio apenas existía explotación alguna en lo que se refiere a la ocupación de quienes conviven con las personas que padecen discapacidades. La literatura existente es escasa, excepto en lo que se refiere a los efectos que tiene el rol de cuidadora ejercido por las mujeres en casos concretos (como el cuidado de hijos con deficiencias o el de progenitores de edad avanzada y con ciertas enfermedades degenerativas). Sin embargo, dicha literatura es sumamente diversa en sus conclusiones, en función del tipo de fuentes utilizadas (son más abundantes los estudios clínicos y psicológicos), las poblaciones de referencia, el momento histórico y el país en los que se investiga. Teníamos, por tanto, una ocasión única para hacer aportaciones al estado de esta cuestión en nuestro país a partir de una fuente de representativa del conjunto de la población, estudiando directamente la relación entre ocupación y convivencia con personas afectadas por la discapacidad, y de hacerlo con datos sobre las personas de ambos sexos y de todo el espectro de edades.

Una primera aproximación, directamente enfocada en las personas que se declaran cuidadoras principales de algún otro miembro del hogar, arroja resultados interesantes en sí mismos, algunos sorprendentes incluso:

- Existen en España, en el momento de hacerse la EDDES, más de 680.000 personas cuidadoras principales en sus hogares, de las cuales, el 80% son mujeres, lo que coincide con la percepción general y con la investigación previa.
- Estos cuidadores se encuentran laboralmente ocupados en el 50% de los casos, si son hombres, y sólo en el 27% de los casos si son mujeres, de

nuevo de forma coherente con lo que ya sabemos sobre la distinta distribución de roles de género.

- Menos inmediato es, sin embargo, el hecho de que las mayores diferencias de ocupación entre quienes asumen el cuidado principal y quienes no lo hacen se den entre los hombres (baja de más del 70% al 50% ya comentado (69 y 37% respectivamente) la mayor diferencia asociada al rol cuidador se da en los hombres.

Esto hay que interpretarlo con cuidado. No puede deducirse directamente que en todos aquellos casos en que una persona es cuidadora y no tiene una ocupación laboral es la primera situación la que aparta a las personas del trabajo. También existe la casuística inversa, es decir, que sea la ausencia de ocupación laboral la que conduzca a la asunción del rol cuidador. Incluso son posibles casos en que ambos comportamientos resulten independientes entre sí y estén conjuntamente causados por un tercero (especialmente frecuente es la asociación de estos dos comportamientos al sexo femenino como resultado de una asunción de cierto tipo de roles asociados)

Para profundizar en la explicación de estas primeras observaciones, controlando los efectos cruzados de unas variables sobre otras, o la distinta composición de los colectivos analizados, hemos recurrido a la construcción de modelos multivariantes mediante regresión logística. Esta técnica permite partir de una cantidad considerable de posibles factores que se suponen relevantes para condicionar una variable dependiente (en este caso, el trabajo o no trabajo del sujeto), e ir depurando el modelo de aquellas que resultan redundantes o de escaso peso, hasta conseguir aislar a las principales. El uso de esta herramienta requiere manejar un fichero único de datos individuales, de manera que hemos debido seleccionar y unificar los datos de los diferentes ficheros derivados de la EDDES99 en uno único integrado no sólo por información sobre el propio sujeto sino también por la relativa al conjunto del hogar y a la identidad y características del resto de convivientes.

Generar este fichero, que alcanza un tamaño y complejidad considerables, ha sido uno de los trabajos más laboriosos de este proyecto, ya que la información necesaria se encontraba o debía ser definida a partir de variables distribuida en varios de los múltiples archivos que resultan de los diversos cuestionarios empleados en la encuesta (menores de 6 años, hogar, discapacidades y salud). Especialmente costosa ha sido la identificación del parentesco entre el sujeto y las demás personas convivientes y, una vez conseguida, la creación de las variables correspondientes a cada una de ellas (sexo, edad, discapacidad, severidad, empleo, etc. del cónyuge, del padre, de la madre, del hijo, ...) dentro del registro individual de cada sujeto. La delimitación exacta de los respectivos parentescos es típicamente imperfecta en este tipo de fuentes, de manera que obliga en algunos casos a hacer imputaciones tentativas y en otros simplemente resulta inviable. Pese a todo, ha resultado posible en la mayoría de los casos y la base de datos resultante constituye en sí misma una aportación inédita en la explotación de esta fuente y en los estudios en ella basados.

Como aportación adicional al fichero, se ha creado la variable "grado dependencia" para cada uno de los convivientes con el sujeto, aplicando la

misma herramienta hasta ahora desarrollada por el Institut de l'Envel·liment (Fundación UAB) para la implementación de la nueva "Ley de Dependencia".

Descripción somera de las diferentes fases y tareas que contempla el desarrollo del proyecto

a- Acopio y revisión de documentación y literatura, nacional e internacional, sobre el impacto de la discapacidad en la actividad de los convivientes, así como las anteriores explotaciones de la fuente estadística empleada. Todo ello ha servido al doble propósito de orientar la investigación a la vez que se iniciaba el redactado de un estado de la cuestión con que abrir el informe final.

b- Obtención y preparación de los datos primarios para su explotación en SPSS,

c- Análisis detallado de los cuestionarios de origen para clarificar las posibilidades y limitaciones de la encuesta para abordar el tema propuesto.

d- La conjunción de la información previa, obtenida en las dos fases anteriores, ha permitido en primer lugar, de forma simultánea y entrelazada

- la enunciación de hipótesis parciales sobre la relación existente entre la discapacidad de unos convivientes y el trabajo de los otros, en función de variables intermedias diversas como la relación de parentesco, la edad, el tamaño y tipo de hogar, el tipo de discapacidad, su severidad, etc.

- el sondeo de la adecuación de las variables disponibles (o susceptibles de ser construidas mediante la EDDES99) para la contrastación de tales hipótesis

e- Una vez delimitadas las preguntas "posibles" para los datos manejados se ha hecho una primera explotación, extensa ahora, tanto de las variables que permitirían contrastarlas como de los métodos más adecuados para ello. Aplicando las técnicas del análisis demográfico se ha cuantificado la intensidad de la ocupación de quienes conviven con personas discapacitadas, según las principales características sociodemográficas que caracterizan la población y los hogares implicados, primero mediante análisis bivariados, y después ensayando diversas técnicas de análisis estadístico en busca de aquellas que proporcionan una mejor explicación de los efectos de la discapacidad sobre la relación con el trabajo (análisis de ciclo de vida, regresión logística, etc.). Esta fase da lugar ya a una parte sustantiva de resultados descriptivos y a la elección de una técnica específica de análisis de las relaciones múltiples entre discapacidad y trabajo de los convivientes:

- Puesto que la edad de la persona que padece discapacidad es uno de los principales determinantes de la relación que con ella mantienen los demás miembros del hogar, en esta fase se ha organizado la presentación de resultados descriptivos en capítulos sucesivos correspondientes a las distintas etapas vitales (hogares con presencia de discapacidad en la primera infancia, la adolescencia, etc.).

- Finalmente, y tras constatar la multitud de efectos cruzados y de interferencias entre la acción de diversas variables, se ha optado por trabajar en la construcción de modelos multivariados mediante regresión logística. Esta técnica permite partir de una cantidad considerable de posibles factores que se suponen relevantes para condicionar una variable dependiente (en este caso, el trabajo o no trabajo del sujeto), e ir depurando el modelo de aquellas que resultan redundantes o de escaso peso, hasta conseguir aislar a las principales

e) Construcción de un fichero de datos adecuado a la herramienta de análisis. La decisión de utilizar la regresión logística multivariada como herramienta conlleva la necesidad de construir un único fichero de datos en el que cada registro personal recoja también las variables relativas al conjunto del hogar o a los demás integrantes que podrían condicionar su propia actividad laboral. Generar este fichero, que alcanza un tamaño y complejidad considerables, ha sido uno de los trabajos más laboriosos de este proyecto, ya que la información necesaria se encontraba o debía ser definida a partir de variables distribuida en varios los múltiples archivos que resultan de los diversos cuestionarios empleados en la encuesta (menores de 6 años, hogar, discapacidades y salud). Especialmente costosa ha sido la identificación del parentesco entre el sujeto y las demás personas convivientes y, una vez conseguida, la creación de las variables correspondientes a cada una de ellas (sexo, edad, discapacidad, severidad, empleo, etc. del cónyuge, del padre, de la madre, del hijo, ...) dentro del registro individual de cada sujeto. La delimitación exacta de los respectivos parentescos es típicamente imperfecta en este tipo de fuentes, obliga en algunos casos a hacer imputaciones tentativas y en otros simplemente resulta inviable. Pese a todo, ha resultado posible en la mayoría de los casos y la base de datos resultante constituye en sí misma una aportación inédita en la explotación de esta fuente y en los estudios en ella basados.

Como aportación adicional al fichero, se ha creado la variable "grado dependencia" para cada uno de los convivientes con el sujeto, aplicando la misma herramienta hasta ahora desarrollada por el Institut de l'Envel·liment para la implementación de la nueva "Ley de Dependencia".

f) Modelización. Finalmente se inicia el desarrollo y depuración de diversos modelos multivariados de regresión logística en los que la variable dependiente, dicotómica, es si el sujeto trabaja o no. El propósito es determinar cuales, entre el resto de variables del sujeto (características individuales, del hogar o de los convivientes) son las que más condicionan su ocupación, y especialmente aquellas que tienen que ver con la discapacidad, propia o ajena. Para asegurar su idoneidad, hemos valorado varios criterios como la medida de la bondad de ajuste del modelo (la prueba de razón de verosimilitud) y la prueba de chi-cuadrado para afirmar si las variables elegidas no son independientes. Para evitar la presencia de multicolinealidad estudiamos el nivel de correlación entre las variables independientes y al final, después de la modelización, comprobamos los coeficientes de las variables estimadas de forma separada con la prueba de Wald.

Este trabajo se ha realizado en etapas, desarrollando progresivamente cinco modelos que ya pueden interpretarse como resultados y como síntesis definitiva de la investigación: uno básico, sólo integrado por variables

relacionadas con el sujeto, y otros cuatro, donde se testa la relación entre la probabilidad de trabajar y variables relativas a los demás miembros del hogar (entre ellos, la relación de parentesco, la salud y la relación que tiene con el trabajo). También se averigua si la característica de ser cuidador o no tiene efecto en su probabilidad de trabajar. Como el interés de este análisis es la relación con el trabajo, sólo se aplica a los sujetos en la edad laboral (16-64), aunque en sus registros individuales se incluye la información de todo los demás miembros del hogar que han podido vincularse con el sujeto. Los cinco modelos resultantes se convierten, en realidad, en diez, ya que el sexo se revela a lo largo de todo el proceso como una variable discriminadora principal y se ha optado por modelizar la relación con el trabajo de forma separada para hombres y para mujeres.

7.1.1. Resultados más relevantes

Resultados del análisis clásico en relación a la ocupación de los sujetos en edad laboral:

La posibilidad de cruzar variables sobre la relación con la actividad laboral y variables sobre la salud y la discapacidad es novedosa en las estadísticas españolas, pero sólo había sido explotada hasta ahora en lo que se refiere a la actividad y discapacidad del propio sujeto. En esta investigación se ha ampliado el ámbito, en búsqueda de los principales factores que determinan la ocupación o no ocupación abordando la relación con un conjunto más amplio de otras variables, también relativas al conjunto del hogar y a los demás convivientes. En un primer análisis convencional, bivariable, se ha explorado la capacidad explicativa de cinco grandes grupos de factores, como paso intermedio hacia la construcción de un modelo general lo más "económico" y depurado posible:

- factores demográficos
- factores socioeconómicos
- factores de salud
- variables del hogar
- la dedicación al cuidado de otros miembros del hogar.

Las variables demográficas clásicas, como sexo, edad y estado civil, interactúan con la ocupación de forma coherente con lo ya conocido por otras fuentes, especialmente la Encuesta de Población Activa. Así, la ocupación femenina resulta del 37% frente al 68% masculino, se acentúa entre los casados (34% y 81% respectivamente) o es más homogénea en los separados y divorciados (61%

y 68% respectivamente). Estos resultados no aportan novedades, pero sí la seguridad de que la fuente "funciona" en este ámbito temático.

La misma confirmación se ha obtenido respecto a los factores socioeconómicos. La probabilidad de trabajar aumenta con el nivel de instrucción, y la relación es aún más acusada entre las mujeres. Un efecto de ello es que las diferencias de género se reducen con la educación superior (hombres 80%, mujeres 64%, diferencia que casi desaparece si se trata de las generaciones jóvenes) mientras entre los no alfabetizados o sin estudios resultan especialmente amplias (51% contra 17%). Algo similar ocurre con los ingresos del hogar.

La salud propia también mantiene una relación clara con la ocupación, relación que se acentúa con la discapacidad y, aún más, con la dependencia. Apenas el 12% de las personas con algún grado de dependencia (1,6% con gran dependencia) trabaja, un 34% con discapacidad pero sin dependencia (frente al 54% de las demás personas).

Las características del hogar se relacionan con el trabajo de forma acusadamente diferente en ambos sexos: entre las mujeres existe una relación inversa con el número de convivientes, y son las que viven solas las que trabajan en mayor proporción. La ocupación masculina, en cambio, es más elevada en general, e independiente del tamaño del hogar, y aumenta incluso con éste entre los hombres maduros. Estos resultados se ven reforzados cuando se tiene en cuenta la tipología de los hogares:

Las mayores diferencias entre hombres y mujeres se dan cuando viven en pareja, ya sea con o sin hijos, y aún más si lo hacen en hogares extensas o polinucleares. De hecho, entre los hombres lo más fundamental para tener una alta participación laboral es tener un cónyuge (81% trabaja contra 52% si no tiene cónyuge), mientras que el añadido de la convivencia con los progenitores no supone diferencias. Al contrario, para las mujeres, tener un cónyuge baja la probabilidad de trabajar (35% contra 40%), pero ésta se incrementa sustancialmente cuando a la convivencia conyugal se añade la convivencia con el padre y la madre (60%). Muy diferente es esta interrelación entre aquellos que no viven con pareja; su trabajo es mucho menos frecuente cuando conviven con sus progenitores.

La convivencia con hijos propios también tiene una relación diferente con el trabajo de hombres y mujeres. Por ejemplo, mientras en los hombres la ocupación cambia del 83% al 56% según se tenga o no hijos en el hogar, en las mujeres la relación es inversa, y su ocupación pasa del 39% al 35% (en realidad el impacto negativo de la maternidad sobre la ocupación es mayor, como se comprueba haciendo el análisis por edades, pero queda oculta porque en las edades maduras muchas madres con hijos ya criados vuelven a trabajar).

7.1.2. Ocupación y convivencia con personas que presentan alguna discapacidad

La coherencia de todos estos resultados constituye un aval sobre la fiabilidad de los que se obtienen cuando se introduce la salud, discapacidad o dependencia de los convivientes en el análisis. Esta consideración resulta importante, porque la EDDES99 arroja una sensible diferencia, del 8% a la baja, en la proporción de ocupados entre quienes conviven con una o más personas que padecen discapacidades. Si se atiende a la vinculación personal con el discapacitado, los resultados son igualmente significativos:

- la ocupación es algo más baja si la persona con discapacidad es el padre que si es la madre, pero esta relación se presenta de forma más intensa en distintas etapas de la vida según el propio sujeto sea un hombre o una mujer; en los hombres es más importante antes de los 30 años, mientras que a las mujeres les afecta más en la segunda mitad de la vida laboral.
- el mayor impacto, no obstante, parece producirse por la discapacidad o dependencia del propio cónyuge del sujeto, y es aquí donde el sexo tiene más relevancia: sólo trabaja un 19% de las mujeres con un cónyuge con dependencia, mientras que lo hace el 57% de los hombres en la misma situación.

Finalmente, la encuesta permite identificar no sólo a los convivientes, sino también a aquellos que asumen el papel de cuidador principal de algún otro miembro del hogar que requiere cuidados por causa de su discapacidad. La relación negativa entre la función de cuidador principal y el propio trabajo es clara, pero de nuevo existen pautas distintas en función del sexo. Entre los hombres se acentúa con la edad, y en las edades maduras, de los 45 a los 64 años, trabajan únicamente el 44% de los cuidadores, frente al 70% de quienes no lo son. En cambio las mujeres muestran un mayor impacto en edades medias, de los 30 a los 44 años. En cualquier caso, y salvando las diferencias de ocupación y de edad, los cuidadores principales de ambos sexos ven rebajada su participación laboral nada menos que en un -28% respecto a la participación de los no cuidadores.

Las diferencias de género se atenúan sustancialmente cuando se controlan por el número de horas dedicado al cuidado; en realidad, lo que caracteriza a la cuidadora es su gran dedicación en número de horas, y ese es el principal factor intermedio que explica su escasa participación laboral. Así, los hombres que dedican más de 40 horas semanales a cuidar de alguien ven también muy reducida su participación laboral, hasta un escaso 35%, no tan diferente del 22% entre las mujeres con la misma dedicación horaria (diferencia mucho menor, en todo caso, que la existente entre el 69% y el 37% de los hombres y mujeres no cuidadores). Una diferencia que sí es significativa es que el efecto del ser cuidador sobre la ocupación masculina es además de negativo, prácticamente lineal respecto a las horas dedicadas, mientras que en las mujeres no lo es: existe en ellas un umbral en el número de horas antes de que la proporción de ocupadas disminuya. En definitiva, las mujeres que cuidan sólo renuncian a la ocupación laboral cuando se alcanza un umbral insostenible de tareas simultáneas, lo que apunta hacia la existencia de un colectivo relevante de

cuidadoras "quasi-saturadas", en los límites del abandono del trabajo por poco que las horas dedicadas a los cuidados deban incrementarse por cualquier motivo.

La relación entre la función cuidadora y el trabajo también se ha analizado en relación a su antigüedad y a la recepción de compensación económica, con resultados igualmente relevantes, como la mayor ocupación entre las mujeres cuidadoras que reciben ayudas económicas respecto a las que no las reciben (resultado este que desmiente algunas ideas preconcebidas sobre el tema).

7.1.3. Resultados del análisis mediante modelos multivariantes de regresión logística

En todos y cada uno de los resultados comentados más arriba caben efectos cruzados o redundantes que encubran o distorsionen el impacto "puro" de una variable cualquiera sobre otra. Con la aplicación de esta herramienta de análisis a la variable dicotómica "el sujeto trabaja o no trabaja" es posible el trabajo de ensayo y error en busca de un modelo de relación entre variables lo más sintético y depurado posible. Para conseguirlo se han valorado varios criterios, como la medida de la bondad de ajuste del modelo (la prueba de razón de verosimilitud) y la prueba de chi-cuadrado para afirmar si las variables elegidas son o no independientes. Para evitar la multicolinealidad se ha analizado el nivel de correlación entre las variables independientes y, al final, después de la progresiva depuración, comprobamos los coeficientes de las variables estimadas de forma separada con la prueba de Wald.

Se han desarrollado así cinco modelos: uno básico, con sólo las variables relacionadas con el sujeto, y otros cuatro, donde se testan la relación entre la probabilidad de trabajar y variables relacionadas con los demás miembros del hogar (entre ellos, la relación de parentesco, la salud y la relación que tiene con el trabajo). También se averigua si hay un efecto en la probabilidad de trabajar si el sujeto es un cuidador o no. Los sujetos manejados son aquellos que tienen edad laboral, y se hicieron los análisis por hombres y mujeres separadas porque los análisis bivariante mostraron que la relación entre cada variable y la probabilidad de trabajar era distinta para cada sexo.

La aplicación de los modelos a las variables previamente exploradas, simplificadas y seleccionadas produce resultados generales coherentes, cuya significación estadística puede confirmarse. Se confirman así los siguientes efectos sobre la od de trabajar:

- La discapacidad reduce más la probabilidad de trabajar si afecta a edades maduras que si afecta a edades laborales jóvenes. Puesto que la explicación no es el grado de discapacidad (superior generalmente en los adultos jóvenes), puede suponerse, de forma esperanzadora, que la

inserción laboral de las personas con discapacidad ha mejorado en las generaciones más jóvenes.

- se reduce mucho más, como efecto de la discapacidad, la ocupación de los hombres que la de las mujeres, cuando se compara con la población de cada sexo que no está afectada por discapacidades, y en ello no parece haber apenas influencia de los factores de control empleados (es decir, estado civil, topología y del hogar, nivel de estudios y ingresos).
- cuando la variable controlada respecto a las demás es la convivencia con afectados por discapacidad, el efecto sigue confirmándose radicalmente diferente según el sexo: la probabilidad de trabajar se hace más alta para los hombres, y más baja para las mujeres.
- En cambio, si la variable controlada no es la mera convivencia, sino la asunción del rol cuidador, el resultado es distinto al que se obtenía de los meros cruces bivariantes sin control de las demás variables intervinientes: el efecto sobre la ocupación masculina también se vuelve negativo (la probabilidad de trabajar es la mitad que la que tienen los hombres no cuidadores). No es por tanto, como podía parecer, el sexo el factor principal, sino la asunción del rol cuidador, la que explica la distinta ocupación de hombres y mujeres convivientes con personas discapacitadas.

Puesto que nuestro archivo reconfigurado permite identificar el parentesco con los convivientes afectados por discapacidad, pueden constatarse también efectos diferentes según el discapacitado sea el padre, madre, cónyuge o hijo del sujeto. Algunos ejemplos son:

- la probabilidad masculina de trabajar, cuando el sujeto convive con su padre o su madre, es mayor si éstos padecen discapacidad (apenas cambia que sea uno u otra).
- en cambio la probabilidad de trabajar de los hombres que conviven con su pareja disminuye si ésta padece alguna discapacidad (aunque, incluso en este caso, sigue siendo superior que la de los hombres que no conviven con pareja), mientras a las mujeres les ocurre lo contrario y su probabilidad de trabajar es mayor si viven con cónyuge y éste padece discapacidad.
- finalmente, la convivencia con hijos propios es probablemente el factor que más incrementa la probabilidad masculina de trabajar, y la discapacidad de éstos apenas introduce cambios en ello (salvo cuando se encabeza una familia monoparental). En las mujeres, en cambio, la probabilidad de trabajar es menor cuando se tienen hijos, salvo si se tienen en solitario; las madres monoparentales muestran una elevada participación laboral, lo que nueva muestra que, más que el sexo, el determinante real es el reparto de funciones dentro de la pareja.

8 BIBLIOGRAFÍA CITADA

- Abellán García, A. y Puga González, D. (2004), "Una estimación de la dependencia en España", publicado en *Revista multidisciplinar de gerontología*, 14 (5): 301-303.
- Adelantado, J., -Ed-. (2000), *Cambios en el Estado del Bienestar*, Barcelona, Icaria.
- Adelantado, J. y Gomà, R. (2000), "El contexto: La reestructuración de los regímenes de bienestar europeos", incluido en José Adelantado, *Cambios en el Estado del Bienestar*. Barcelona, Icaria, pp. 63-96.
- Alustiza Galarza, A. y Pérez Díaz, J. (2005), "Los mayores en la Encuesta sobre Discapacidades, Deficiencias y Estado de Salud, 1999", publicado en *Perfiles y tendencias. Boletín sobre el envejecimiento*, (14).
- Alustiza Galarza, A. y Pérez Díaz, J. (en prensa), "Los mayores en la Encuesta sobre Discapacidades, Deficiencias y Estado de Salud," publicado en *IMSERO. Boletín Perfiles y Tendencias*, 14.
- Aranda, M. P. y Knight, B. G. (1997), "The influence of ethnicity and culture on the caregiver stress and coping process: a sociocultural review and analysis." publicado en *Gerontologist*, 37 (3): 342-354.
- Arango, J. (1980), "La teoría de la transición demográfica y la experiencia histórica", publicado en *Reis*, (10): 169-198.
- Baltes, P. B. y Smith, J. (2002), "NEW FRONTIERS in the future of aging: From Successful Aging of the Young Old to the Dilemmas of the Fourth Age (keynote paper)", presentada en *The Valencia Forum*, Valencia.
- Becker, G. (1981), *A Treatise on the Family*, Cambridge, Harvard University Press.
- Benjamin, B. (1982), "The span of life", publicado en *Journal of the Institute of the Actuaries*, 109 319-340.
- Blanes, A. ; Gil, F. y Pérez Díaz, J. (1996), *Población y actividad en España: evolución y perspectivas*, Barcelona, Servicio de Estudios de "la Caixa". Colección Estudios e Informes, nº 5.
- Blanes, A. ; Pérez Díaz, J. y Menacho, T. (2001), *Les previsions de població a Catalunya i les seves aplicacions territorials*, Informe per encarrec de Fundació Castellet de Foix.
- Blanes, A. ; Pérez Díaz, J. y Menacho, T. (2005), "Les projeccions de població a Catalunya i Espanya. Anàlisi i avaluació", incluido en *Fundación Abertis, Miscel·lània científica 2003-2004*. Barcelona, Fundació Abertis, pp. 117-139.
- Bonvalet, C. y Ogg, J. (2006), *Enquêtes sur l'entraide familiale en Europe*, Paris, INED
- Börsch-Supan, A., -Ed-. (2005), *Health, Ageing and Retirement in Europe. First Results from SHARE*, Mannheim, Mannheim Research Institute for the Economics of Aging.
- Breakwell, C. y Bajekal, M. (2006), "Health expectancies in the UK and its constituent countries, 2001", publicado en *Health Statistics Quarterly*, 29 18-25.

- Brehaut, J. C. ; Kohen, D. E. ; Raina, P. ; Walter, S. D., et al. (2004), "The Health of Primary Caregivers of Children With Cerebral Palsy: How Does It Compare With That of Other Canadian Caregivers?" publicado en *Pediatrics*, 114 (2): e182-191
- Buber-Enser, I. (2006), "Do elderly people feel sad and depressed? Mental health of ageing people. A cross-country comparison on SHARE", presentada en European Population Conference, Liverpool, Session 45.
- Burbridge, L. C. (1993), "The labor market for home care workers: Demand, supply, and institutional barriers", publicado en *The Gerontologist*, 33 (1): 41-46.
- Cabré i Pla, A. y Pérez Díaz, J. (1995), "Envejecimiento demográfico en España", incluido en SECOT, Las actividades económicas de las personas mayores. Madrid, Central Hispano, pp. 33-60.
- Cabré Pla, A. (1999), El sistema català de reproducció. Cent anys de singularitat demogràfica, Barcelona, Ed. Proa, Col. "La mirada".
- Cadman, D. ; Rosenbaum, P. ; Boyle, M. y Offord, D. R. (1991), "Children with chronic illness: family and parent demographic characteristics and psychosocial adjustment", publicado en *Pediatrics*, 87 (6): 884-889.
- Callahan, D. (1987), *Setting Limits. Medical goals in an aging society*, New York, Simon and Schuster.
- Callahan, D. (2003), *Poner límites: los fines de la medicina en una sociedad que envejece*, Madrid, Triacastela.
- Castells, M. y Pérez Ortiz, L. (1992), *Análisis de las políticas de vejez en España en el contexto europeo*, Madrid, Insero.
- CENTRE D'ESTUDIS DEMOGRÀFICS, C. (1999), *Demografía y Familia: una cuestión de dos sexos y cuatro generaciones*, Barcelona, Informe I+D para la Comisión Europea. Dirección General V Unidad V/E/1, Empleo, relaciones laborales y asuntos sociales.
- Chappell, N. L. ; Dlitt, B. H. ; Hollander, M. J. ; Miller, J. A., et al. (2004), "Comparative Costs of Home Care and Residential Care", publicado en *Gerontologist*, 44 (3): 389-400.
- Chappell, N. L. y Reid, R. C. (2002), "Burden and Well-Being Among Caregivers: Examining the Distinction", publicado en *Gerontologist*, 42 (6): 772-780.
- Clipp, E. C. y George, L. K. (1993), "Dementia and cancer: A comparison of spouse caregivers", publicado en *The Gerontologist*, 33 (4): 534-541.
- Coale, A. J. (1986), "The decline of fertility in Europe since the eighteenth century as a chapter in human demographic history", incluido en A. Coale y Susan Cotts Watkins, *The Decline of Fertility in Europe*. Princeton, Princeton University Press, pp. 1-30.
- Coale, A. J. y Cotts Watkins, S., -Ed-. (1986), *The Decline of Fertility in Europe*, Princeton, Princeton University Press.
- Coleman, D. (2004), "Why we don't have to believe without doubting in the "Second Demographic Transition" - some agnostic comments", incluido en *Vienna Yearbook of Population Research*. Vienna, Austrian Academy of Sciences, pp. 11-24.
- Connell, C. M. y Gibson, G. D. (1997), "Racial, ethnic, and cultural differences in dementia caregiving: Review and analysis", publicado en *The Gerontologist*, 37 (3): 355.
- CONSEJO ECONÓMICO Y SOCIAL, C. (2004), *Informe sobre la situación de las personas con discapacidad en España*, Madrid, CES.
- Covinsky, K. E. ; Eng, C. ; Lui, L.-Y. ; Sands, L. P., et al. (2001), "Reduced employment in caregivers of frail elders: Impact of ethnicity, patient clinical characteristics, and caregiver characteristics", publicado en *The Journals of Gerontology*, 56A (11): M707.

- Dautzenberg, M. G. ; Diederiks, J. P. ; Philipsen, H. y F.C., S. (1998), "Women of a middle generation and parent care." publicado en *International Journal of Aging and Humn Development*, 47 (4): 241-62.
- Davis, K. (1937), "Reproductive Institutions and the Pressure for Population", publicado en *The Sociological Review*, XXIX (3): 284-306.
- de Jong Gierveld, J. y Dykstra, P. A. (2006), "Impact of longer life on care giving from children", incluido en Zeng Yi; E.M. Crimmins; Carrière Y. y Jean-Marie Robine, *Longer life and healthy aging*. Dordrecht, Springer, pp. 239-259.
- Dean, M. (2006), "Envejecer en el siglo XXI", publicado en *Perfiles y tendencias. Boletín sobre el envejecimiento*, (21).
- Dinnerstein, D. (1987), *The Rocking of the Cradle and the Ruling of the World*, London, Women's Press.
- Domingo, A. (2006), "La immigració actual a Espanya", incluido en Joan Serafí Bernat y Celestí Gimeno, *Migración e interculturalidad . De lo global a lo local*. Castelló de la Plana: Univesitat Jaume I., pp. 93-120.
- Dooghe, G. (1992), *The ageing of the population in Europe : socio-economic characteristics of the elderly population*, Bruselas, Garant.
- Dormont, B. y Huber, H. (2005), "Ageing and changes in medical practices: reassessing the influence of demography", presentada en 3rd LAGV Conference, Marseille (France), June 2004 and Working Paper Thema #2055-01.
- Doty, P. ; Jackson, M. E. y Crown, W. (1998), "The impact of female caregivers' employment status on patterns of formal and informal eldercare", publicado en *Gerontologist*, 38 (3): 331-341.
- Durán, A. (1986), "Características de la población y equilibrio financiero del sistema de pensiones", publicado en *Investigaciones económicas*, X (1): 119 yss.
- Durán Heras, M. Á. (2002), *Los costes invisibles de la enfermedad*, Bilbao, Fundación BBVA.
- Easterlin, R. (1975), "Los efectos de la modernización en el comportamiento reproductivo de la familia", incluido en *United Nations, The population Debate: Dimensions and perspectives II*. New York, United Nations.
- Easterlin, R. (1987), *Birth and Fortune. The impact of Numbers on Personal Welfare*, Chicago, University of Chicago Press.
- Elshtain, J. B., -Ed-. (1982), *The Family in Political Thought*. Brighton: Harvester, Brighton, Harvester.
- Esping-Andersen, G. (1993), *Los tres mundos del estado del bienestar*, Valencia, Edicions Alfons el Magnànim.
- Esping-Andersen, G. (1996), "¿Igualdad o empleo? La interacción de salarios, Estado de bienestar y cambio familiar", presentada en *Dilemas del Estado de Bienestar*, Madrid, 27-28 de febrero de 1976, Fundación Argentaria - Visor Distribuciones /s.a. Colección Igualdad nº 8., Vol. pp. 9-28.
- Evandrou, M. ; Glaser, K. y Henz, U. (2002), "Multiple Role Occupancy in Midlife: Balancing Work and Family Life in Britain", publicado en *Gerontologist*, 42 (6): 781-789.
- Fernández Cordón, J. A. (1992), *Les personnes agées en Europe: Rapport antional*, Espagne, Bruselas.
- Frenk, J. (1994), *La salud de la población: hacia una nueva salud pública*, México, D F., Fondo de cultura económica.
- Frenk, J. ; Bobadilla, J. L. ; Sepúlveda, J. y López Cervantes, M. (1989), "Health transition in middle-income countries: New challenges for health care", publicado en *Health Policy Plann*, 4 29-39.

- Frenk, J. ; Bobadilla, J. L. ; Stern, C. ; Frejka, T., et al. (1991), "Elements for a theory of the health transition", publicado en *Health Transition Review*, 1 21-38.
- Fries, J. F. (1980), "Aging, natural death, and the compression of morbidity", publicado en *The New England Journal of Medicine*, (303): 130-135.
- Fries, J. F. (1989), "The Compression of Morbidity: Near or Far?" publicado en *The Milbank Quarterly*, 67 (2): 208-232.
- Gallo, J. J. (1990), "The effect of social support on depression in caregivers of to the elderly", publicado en *Journal of Family Practice*, 30 (4): 430-436.
- Garrido Medina, L. (1993), "La familia estatal: El control fiscal de la natalidad", incluido en Luis Garrido Medina y Enrique Gil Calvo, *Estrategias familiares*. Madrid, Alianza Universidad, pp. 157-180.
- Garrido Medina, L. J. (1992), *Las dos biografías de la mujer en España*, Madrid, Instituto de la Mujer. Ministerio de Asuntos Sociales.
- Goode, W. J. (1964), *The family*, New Jersey, Prentice-Hall.
- Gottlieb, B. H. ; Kelloway, E. K. y Fraboni, M. (1994), "Aspects of eldercare that place employees at risk", publicado en *The Gerontologist*, 34 (6): 815-821.
- Grunfeld, E. ; Coyle, D. ; Whelan, T. ; Clinch, J., et al. (2004), "Family caregiver burden: results of a longitudinal study of breast cancer patients and their principal caregivers." publicado en *Canadian Medical Association Journal*, 170 (12): 1795-1801.
- Henkens, K. (1998), *Older workers in transition: Studies on the early retirement decision in the Netherlands*. Tesis doctoral. NIDI (también publicado como tesis de doctorado, Universidad de Utrecht, Países Bajos).
- Herce, J. A. y Pérez Díaz, V., -Ed-. (1995), *La reforma del sistema público de pensiones*, Barcelona, Servicio de Estudios de "la Caixa" (Colección Estudios e Informes, nº 4).
- Horiuchi, S. (1999), "Epidemiological transitions in human history", presentada en *Health and Mortality. Issues of global concern. Proceedings of the symposium on health and mortality, Brussels, 19-22 Novembre, 1997*, Centrum voor Bevolkings- en Gezinsstudien, Brussels y UN Department of Economic and Social Affairs, Nueva York, Vol. pp. 54-71.
- Hughes, S. L. ; Giobbie-Hurder, A. ; Weaver, F. M. ; Kubal, J. D., et al. (1999), "Relationship between caregiver burden and health-related quality of life." publicado en *Gerontologist*, 39 (5): 534-545.
- Hvinden, B. (2003), "The Uncertain Convergence of Disability Policies in Western Europe", publicado en *Social Policy & Administration*, 37 (6): 609-624.
- Iacovou, M. (2002), "Sharing and caring: older Europeans' living arrangements." publicado en *Schmollers Jahrb*, (122): 111-142.
- INSTITUTO DE ESTADÍSTICA DE ANDALUCÍA. (2006), *Andalucía. Dependencia y solidaridad en las redes familiares*, Sevilla, IEA. Consejería de Economía y Hacienda de la Junta de Andalucía.
- IMSERSO (2005), *Libro Blanco. Atención a las personas en situación de dependencia en España*, Madrid, MTAS-IMSERSO.
- INE (1987), *Encuesta sobre discapacidades, deficiencias y minusvalías, 1986*, Madrid, 2 volúmenes.
- INE (2000), *Encuesta sobre discapacidades, deficiencias y Estado de Salud 1999. Avance de Resultados. Datos básicos.*, Madrid, INE, IMSERSO y Fundación ONCE.
- INE (2001), *Encuesta sobre discapacidades, deficiencias y Estado de Salud 1999. Metodología*, Madrid, INE, IMSERSO y Fundación ONCE.

- INE (2002), Encuesta sobre discapacidades, deficiencias y Estado de Salud 1999. Resultados nacionales detallados, Madrid, INE, IMSERSO y Fundación ONCE.
- INE (2005), Encuesta sobre discapacidades, deficiencias y Estado de Salud 1999. Informe general, Madrid, INE, IMSERSO y Fundación ONCE.
- Inglehart, R. (1991), El cambio cultural en las sociedades industriales avanzadas, Madrid, Siglo XXI. Colección CIS nº 121.
- Ireys, H. T. ; Anderson, G. F. ; Shaffer, T. J. y Neff, J. M. (1997), "Expenditures for care of children with chronic illnesses enrolled in the Washington State Medicaid program, fiscal year 1993", publicado en *Pediatrics*, 100 (2): 197-204.
- Jiménez Lara, A. y Huete García, A. (2002), La Discapacidad en España: Datos Epidemiológicos, Madrid, Real Patronato sobre discapacidad.
- Jiménez Lara, A. y Huete García, A. (2003), La Discapacidad en España: Datos Estadísticos, Madrid, Real Patronato sobre discapacidad.
- Johnson, R. W. L. S., A.T. (2000), The Trade-Off between Hours of Paid Employment and Time Assistance to Elderly Parents at Midlife, The Retirement Project. Urban Institute.
- Jovell, A. J. (1995), Análisis de regresión logística, Madrid, CIS. Cuadernos Metodológicos nº 15.
- Jutras, S. y Veilleux, F. (1991), "Informal caregiving: correlates of perceived burden", publicado en *Canadian Journal on Aging*, 10 (1): 40-55.
- Keefe, J. ; Légaré, J. y Carrière, Y. (2005), "Developing New Strategies to Support Future Caregivers of the Aged in Canada: Projections of Need and their Policy Implications", publicado en *SEDAP Research Paper*, (140).
- Kohler, H.-P. ; Billari, F. C. y Ortega, J. A. (2006), "Low Fertility in Europe: Causes, Implications and Policy Options." incluido en F. R. Harris, *The Baby Bust: Who will do the Work? Who Will Pay the Taxes?* Lanham, MD, Rowman & Littlefield Publishers, pp. 48-109.
- Kolodinsky, J. y Shirey, L. (2000), "The Impact of Living with an Elder Parent on Adult Daughter's Labor Supply and Hours of Work", publicado en *Journal of Family and Economic Issues*, 21 (2): 149-175.
- Kuhlthau, K. A. y Perrin, J. M. (2001), "Child Health Status and Parental Employment", publicado en *Arch Pediatr Adolesc Med*, 155 (12): 1346-1350.
- Lesthaeghe, R. (1991), *The second demographic transition in Western Countries: an interpretation.*, Brussels, Princeton University Library.
- Leturia, F. J. ; Yanguas, J. J. y Leturia, M., -Ed-. (1997), *Las personas mayores y el reto de la dependencia*, Donostia, Diputación Foral de Guipúzcoa.
- Livi Bacci, M. (1989), *Historia mínima de la población mundial.*, Barcelona, Ariel.
- Lopez-Abente, G. ; Pollán, M. ; Aragonés, N. ; Pérez, B., et al. (2002), *Tendencias de la mortalidad en España, 1952-1996: Efecto de la edad, de la cohorte de nacimiento y del período de muerte*, Madrid, Instituto de Salud Carlos III.
- MacInnes, J. (1998), *The End of Masculinity*, Buckingham, Open University Press.
- MacInnes, J. y Pérez Díaz, J. (2005), "Reproductive revolution and sociology of reproduction", presentada en XXV Congreso Internacional de la Población, IUSSP, Tours, France.
- Mackenbach, J. P. (1994), "The epidemiologic transition theory", publicado en *J. Epidemiol Community Health*, (48): 392-332.
- Manton, K. G. ; Stallard, E. y Tolley, H. D. (1991), "Limits to human life expectancy: Evidence, prospects, and implications", publicado en *Population and Development Review*, 17 (4): 603-637.

- Marcos Martín, A. (2005), "Viejos en la ciudad. La estructura de edad de la población en los núcleos urbanos españoles del antiguo régimen", incluido en *Vejez, envejecimiento y sociedad en España, siglos XVI-XXI*. Cuenca, Ediciones de la Universidad de Castilla-La Mancha, pp. 67-100.
- Menard, S. (1995). *Applied logistic regression analysis*. Thousand Oaks: Sage.
- Martire, L. M. ; Stephens, M. A. y Atienza, A. A. (1997), "The interplay of work and caregiving: relationships between role satisfaction, role involvement, and caregivers' well-being", publicado en *The Journals of Gerontology: Series B: Psychological sciences and social sciences*, 52 (5): S279-289.
- Mauldon, J. (1992), "Children's Risks of Experiencing Divorce and Remarriage: Do Disabled Children Destabilize Marriages?" publicado en *Population Studies*, 46 (2): 349
- McKeown, T. (1978), *El crecimiento moderno de la población*, Barcelona.
- Mills, M. y H-P. Blossfeld (2005), "Increasing Uncertainty and Changes in the Transition to Adulthood in Modern Societies", incluido en H-P. Blossfeld; M. Mills; E. Klijzing y K. Kurz, *Globalization, Uncertainty and Youth in Society*. London, Routledge.
- MINISTERIO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES, M. (2004), *Libro Blanco. Atención a las personas en situación de dependencia en España*, MADRID, <http://www.imsersomayores.csic.es/documentacion/documentos/libro-blanco-dependencia.html>
- Moen, P. ; Robison, J. y Dempster-McClain, D. (1995), "Caregiving and women's well-being: A life course approach", publicado en *Journal of Health and Social Behavior*, 36 (3): 259-273.
- Montserrat Codorniu, J. y Rodríguez Cabrero, G. (2002), *Modelos de atención sociosanitaria. Una aproximación a los costes de la dependencia*, Madrid, IMSERSO. Colección Observatorio de Personas Mayores nº 7.
- Mormiche, P. (1998), "Évolution globale de l'état de santé des personnes âgées", presentada en comunicación presentada al seminario "Etat de santé des aînés: évolution depuis 25 ans et interprétations", Poigny-la-forêt, 19-20 marzo, INED, Vol. 147: pp. 150.
- Murray, J. L. y Lopez, A. D. (1996), *The Global Burden of Disease*, Harvard University Press.
- NACIONES UNIDAS (2001), *The International Classification of Functioning, Disability and Health – ICF*, Ginebra, NACIONES UNIDAS.
- Myers, R. (1990). *Classical and modern regression with applications*. Boston: Duxbury.
- Nagelkerke, N.J.D. (1991), A Note on a General Definition of the Coefficient of Determination. *Biometrika*, Vol. 78, No. 3., pp. 691-692.
- Navaie-Waliser, M. ; Feldman, P. H. ; Gould, D. A. ; Levine, C., et al. (2002), "When the caregiver needs care: the plight of vulnerable caregivers." publicado en *American Journal of Public Health*, 92 (3): 409-413.
- Neal, M. B. ; Ingersoll-Dayton, B. y Starrels, M. E. (1997), "Gender and relationship differences in caregiving patterns and consequences among employed caregivers", publicado en *The Gerontologist*, 37 (6): 804.
- Nijboer, C. ; Triemstra, M. ; Tempelaar, R. ; Sanderman, R., et al. (1999), "Determinants of caregiving experiences and mental health of partners of cancer patients", publicado en *Cancer*, 86 (4): 577-588.
- Noonan, K. ; Reichman, N. E. y Corman, H. (2005), "New Fathers' Labor Supply: Does Child Health Matter?" publicado en *Social Science Quarterly*, 86 (5): 1399-1417.
- Observatorio de Personas Mayores, I. y ALBOMA (2006), "Servicios Sociales para personas mayores en España", publicado en *Perfiles y tendencias. Boletín sobre el envejecimiento*, (21).

- OECD (2003), *Ageing and employment policies: Spain*, Paris, OECD Publishing.
- OECD (2005), *Long-term Care for Older People - The OECD Health Project*, Paris, OECD.
- Oeppen, J. y Vaupel, J. W. (2002), "Broken limits to life expectancy", publicado en *Science*, 296 1029-1031.
- Olshansky, S. J. (1988), "On forecasting mortality", publicado en *The Millbank Quarterly*, 66 (482-530).
- Olshansky, S. J. y Ault, A. B. (1986), "The fourth stage of the epidemiologic transition: the age of delayed degenerative diseases", publicado en *The Millbank Quarterly*, 64 355-391.
- Olshansky, S. J. ; Carnes, B. A. y Cassel, C. (1990), "In search of Mathuselah: estimating the upper limits to human longevity", publicado en *Science*, 250 634-640.
- Omran, A. R. (1971), "The Epidemiologic Transition. A Theory of the Epidemiology of Population Change", publicado en *The Millbank Quarterly*, 49 (4): 509-538.
- Omran, A. R. (1977), "Epidemiologic Transition in the U.S.: The Health Factor in Population Change", vol. 32, núm. 2.
- Washington D.C." publicado en *Population Bulletin*, Population Reference Bureau 32 (2).
- Omran, A. R. (1983), "Epidemiologic Transition Theory", incluido en *International Encyclopedia of Population*. New York, The Free Press, pp. 172-183.
- Omran, A. R. (1998), "The epidemiologic transition theory revisited thirty years later", publicado en *World Health Statistic Quarterly*, 51 99-119.
- Ory, M. G. ; Hoffman 3rd, R. R. ; Yee, J. L. ; Tennstedt, S., et al. (1999), "Prevalence and impact of caregiving: a detailed comparison between dementia and nondementia caregivers", publicado en *Gerontologist*, 39 (2): 177-185.
- Palacios Ramos, E. y Abellán García, A. (2006), "Diferentes estimaciones de la discapacidad y la dependencia en España", publicado en *Informes Portal Mayores*, 56 (Fecha de publicación: 15/06/2006) : <http://www.imsersomayores.csic.es/documentos/documentos/abellan-estimaciones-01.pdf>
- Parsons, T. (1949), "The social structure of the family", incluido en *Rut Anshen, The Family: Its Function and Destiny*. New York, Harper and Brothers, pp. 173-201.
- Pavalko, E. K. y Henderson, K. A. (2006), "Combining Care Work and Paid Work: Do Workplace Policies Make a Difference?"
10.1177/0164027505285848", publicado en *Research on Aging*, 28 (3): 359-374.
- Pérez Díaz, J. (1992), "El envejecimiento demográfico en Cataluña. Características y distribución geográfica (1986-2006)", publicado en *Papers de Demografia*, (70): Centre d'Estudis Demogràfics.
- Pérez Díaz, J. (1996), "Jubilació i vida activa", incluido en *GENERALITAT DE CATALUNYA, Pla de preparació per a la jubilació activa*. Barcelona, Departament de Benestar Social, pp. 13-40.
- Pérez Díaz, J. (1998), "La demografía y el envejecimiento de las poblaciones", incluido en *A.S. Staab y L.C. Hodges, Enfermería Gerontológica*. México D.F., McGraw Hill, pp. 451-463.
- Pérez Díaz, J. (1999), "Proyección de personas dependientes al horizonte 2021", incluido en *Ricardo Moragas Moragas, El reto de la dependencia al envejecer*. Barcelona, Herder, pp. 69-88.
- Pérez Díaz, J. (2001), "La actividad en las edades maduras y la salida de actividad", incluido en (CED) *Centre d'Estudis Demogràfics, ¿Creerán las tasas de actividad en Europa del Sur? Pronósticos a partir de una aproximación sociodemográfica. 2000-2001. Informe I+D*

- encargado por la Comisión Europea. Dirección General V Unidad V/E/1 (Empleo, relaciones laborales y asuntos sociales), pp. 29-62.
- Pérez Díaz, J. (2001), Transformaciones sociodemográficas en los recorridos hacia la madurez. Las generaciones españolas 1906-1945. Tesis doctoral. UNED.
- Pérez Díaz, J. (2003), "¿Cómo ha mejorado tanto la vejez en España?" presentada en II^{as} Jornadas sobre "Políticas Demográficas y de Población". CEDDAR, Zaragoza, Gobierno de Aragón, Vol. pp. 81-107.
- Pérez Díaz, J. (2003), "El envejecimiento de las personas", publicado en FRC, Revista de Debat Polític, (6).
- Pérez Díaz, J. (2003), "Feminización de la vejez y Estado del Bienestar en España", publicado en Reis, (104): 91-121.
- Pérez Díaz, J. (2003), La madurez de masas, Madrid, Imserso.
- Pérez Díaz, J. (2003), "Roles de género en la vejez", incluido en E. Aracil; E. Bastida; G.J. González y M.G. Vega, Género y Población: una perspectiva internacional. Madrid, Ibersaf Editores SL.
- Pérez Díaz, J. (2004), "El nivel de estudios de las generaciones españolas." presentada en VII Congreso de la Asociación de Demografía Histórica (ADEH). (1/04/2004) Granada. Comunicación descargable en <http://www.ugr.es/~adeh/comunicaciones.htm>
- Pérez Díaz, J. (2005), "Consecuencias sociales del envejecimiento demográfico", publicado en Papeles de Economía, (104): 210-226.
- Pérez Díaz, J. y Cabré i Pla, A. (1995), "Envejecimiento demográfico en España", incluido en SECOT, Las actividades económicas de las personas mayores. Madrid, Central Hispano, pp. 33-60.
- Pérez Ortiz, L. (1993), "Bienestar económico y residencial de la tercera edad", incluido en Pedro Sánchez Vera, Sociedad y población anciana. Murcia, Universidad de Murcia, pp. 249-287.
- Pérez Ortiz, L. (1997), Las necesidades de las personas mayores. Vejez, economía y sociedad, Madrid, Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales, IMSERSO.
- Pérez Ortiz, L. (2000), "Aspectos sociales y económicos del envejecimiento de la población /", incluido en VV.AA., Dimensiones económicas y sociales de la familia. Madrid, Fundación Argentaria, pp. 231-246.
- Pérez Salanova, M. (1993), "La imagen de la vejez a través de los planteamientos gerontológicos", publicado en Papers, Revista de sociología, (40): 89-97.
- Pérez-Díaz, V. (1997), La esfera pública y la sociedad civil, Madrid, Taurus.
- Pérez-Díaz, V. (1998), "Ancianos y mujeres ante el futuro", publicado en Claves de la razón práctica, (83): 2-12.
- Pérez-Díaz, V. ; Álvarez-Miranda, B. y Chuliá, E. (1997), L'opinió pública davant del sistema de pensions, Barcelona, Servei d'Estudis de "la Caixa". Col.lecció Estudis i Informes, nº 10.
- Pérez-Díaz, V. ; Chuliá, E. y Álvarez-Miranda, B. (1998), Familia y sistema de bienestar. La experiencia española con el paro, las pensiones, la sanidad y la educación, Madrid, Fundación Argentaria/Visor.
- Pezzin, L. E. y Steinberg, B. (1998), "Intergenerational Household Formation, Female Labour Supply and Informal Caregiving: A Bargaining Approach", publicado en The Journal of Human Resources, 34 (3): 475-503.
- Preston, S. (1984), "Children and the elderly in the U.S." publicado en Scientific American, 251 (6): 36-41.

- Puga González, M. D. y Abellán García, A. (2004), El proceso de discapacidad. Un análisis de la Encuesta sobre Discapacidades, Deficiencias y Estado de Salud, Madrid, Fundación Pfizer.
- Raina, P. ; O'Donnell, M. ; Rosenbaum, P. ; Brehaut, J. C., et al. (2005), "The Health and Well-Being of Caregivers of Children With Cerebral Palsy", publicado en *Pediatrics*, 115 (6): e626-636.
- Reher, D. S. (1998), "Family ties in western Europe: persistent contrasts", publicado en *Population and Development Review*, (24): 203-224.
- Reichman, N. E. ; Corman, H. y Noonan, K. (2004), "EFFECTS OF CHILD HEALTH ON PARENTS' RELATIONSHIP STATUS*", publicado en *Demography*, 41 (3): 569.
- Reinhardt Pedersen, C. ; Madsen, M. y Kohler, L. (2005), "Does financial strain explain the association between children's morbidity and parental non-employment?" publicado en *J Epidemiol Community Health*, 59 (4): 316-321.
- Requena y Díez de Revenga, M. (2004), "Tamaño y composición de los hogares y familias en España", incluido en Jesús Leal Maldonado, Informe sobre la situación demográfica en España. Madrid, Fundación Fernando Abril Martorell y Fundación ICO, pp. 135-160.
- Roberts, R. E. ; Kaplan, G. A. ; Shema, S. J. y Strawbridge, W. J. (1997), "Does growing old increase the risk for depression?" publicado en *The American Journal of Psychiatry*, 154 (10): 1384-1390.
- Robine, J.-M. ; Bucquet, D. y Ritchie, K. (1991), "L'espérance de vie sans incapacité, un indicateur de l'évolution des conditions de santé au cours du temps: vingt ans de calcul", publicado en *Cahiers Québécois de Démographie*, 20 (2): 205-235.
- Robison, J. ; Moen, P. y Dempster-McClain, D. (1995), "Women's caregiving: Changing profiles and pathways", publicado en *The Journals of Gerontology*, 50 S362-S373.
- Roca, M. ; Úbeda, I. ; Fuentelsaz, C. ; López, R., et al. (2000), "Impacto del hecho de cuidar en la salud de los cuidadores familiares", publicado en *Atención Primaria*, (26): 53-67.
- Rodríguez Rodríguez, P. (2005), "El apoyo informal a las personas mayores en España y la protección social a la dependencia : Del familismo a los derechos de ciudadanía." publicado en *Revista española de geriatría y gerontología: Organó oficial de la Sociedad Española de Geriatría y Gerontología*, 40 (Extraordinario 3): 5-15.
- Rogers, R. G. y Hackenberg, R. (1987), "Extending epidemiologic transition theory", publicado en *Social Biology*, 34 234-243.
- Romer, A. S. (1949), *The vertebrate body*, Philadelphia, W. B. Saunders Co.
- Rosenthal, C. J. ; Martin-Matthews, A. y Matthews, S. H. (1996), "Caught in the middle? Occupancy in multiple roles and help to parents in a national probability sample of Canadian adults", publicado en *The Journals of Gerontology: Series B : Psychological sciences and social sciences.*, 51B (6): S274-S283.
- Ruggles, S. (2001), "Living arrangements and well-being of older persons in the past", publicado en *Population Bulletin of the United Nations*, (42/43): 111-161.
- Sarasa, S. (2006a), "Do welfare benefits affect women's choices of adult care giving?" publicado en *DemoSoc Working Paper*, (2005-15): 25 pgs.
- Sarasa, S. (2006b), "The women's conciliation of adult care and employment in different welfare regimes", presentada en *Combined EMPLOY/FAMNET workshop*, Torino., 31 pgs.
- Scharlach, A. E. (1994), "Caregiving and employment: competing or complementary roles?" publicado en *Gerontologist*, 34 (3): 378-385.
- Scharlach, A. E. ; Midanik, L. T. ; Runkle, M. C. y Soghikian, K. (1997), "Health Practices of Adults with Elder Care Responsibilities," publicado en *Preventive Medicine*, 26 (2): 155-161.

- Scharlach, A. E. ; Sobel, E. L. y Roberts, R. E. (1991), "Employment and caregiver strain: an integrative model", publicado en *Gerontologist*, 31 (6): 778-787.
- Schneider, E. y Brody, J. (1983), "Aging, natural death, and the compression of morbidity: another view", publicado en *The New England Journal of Medicine*, 6 854-856.
- Schulz, R. y Beach, S. R. (1999), "Caregiving as a Risk Factor for Mortality: The Caregiver Health Effects Study", publicado en *JAMA*, 282 (23): 2215-2219.
- Shaw, W. S. ; Patterson, T. L. ; Semple, S. J. ; Ho, S., et al. (1997), "Longitudinal analysis of multiple indicators of health decline among spousal caregivers", publicado en *Annals of Behavioral Medicine*, 19 (2): 101-109.
- Siebes, R. C. ; Wijnroks, L. ; Ketelaar, M. ; van Schie, P. E. M., et al. (2005), "Ouders en het zorgproces", presentada en Simposio "Zorgen voor morgen", del Network for Childhood Disability Research in The Netherlands, Utrecht, Países Bajos.
- Smith, L. A. ; Romero, D. ; Wood, P. R. ; Wampler, N. S., et al. (2002), "Employment Barriers Among Welfare Recipients and Applicants With Chronically Ill Children", publicado en *American Journal of Public Health*, 92 (9): 1453-1457.
- Sobotka, T. (2004), Postponement of childbearing and low fertility in Europe. Tesis doctoral. University of Groningen. Dutch University Press, Amsterdam.
- Song, L. Y. ; Biegel, D. E. y Milligan, S. E. (1997), "Predictors of depressive symptomatology among lower social class caregivers of persons with chronic mental illness." publicado en *Community Mental Health Journal*, 33 (4): 269-286.
- Spiess, C. K. y Schneider, U. (2002), "Midlife Caregiving & Employment: An Analysis of Adjustments in Work Hours and Informal Care for Female Employees in Europe", publicado en *ENEPRI Working Paper*, (9, February).
- Spijker, J. J. A. (2004), Socioeconomic determinants of mortality differentials in Europe. Tesis doctoral. University of Groningen. Dutch University Press, Amsterdam.
- Stern, S. (1995), "Estimating Family Long-Term Care Decisions in the Presence of Endogenous Child Characteristics", publicado en *The Journal of Human Resources*, 30 (3): 551-580
- Strawbridge, W. J. ; Wallhagen, M. I. ; Shema, S. J. y Kaplan, G. A. (1997), "New burdens or more of the same? Comparing grandparent, spouse, and adult-child caregivers", publicado en *The Gerontologist*, 37 (4): 505.
- Sundstrom, G. y Johansson, L. (2005), "The changing balance of government and family in care for the elderly in Sweden and other European countries", publicado en *Australasian Journal on Ageing*, 24 (s1): S5-S11.
- Szreter, S. (1993), "The Idea of Demographic Transition and the Study of Fertility Change: A Critical Intellectual History", publicado en *Population and Development Review*, 19 (4): 659-701.
- Thomson, D. (1990), "La protección social y los historiadores", incluido en Lloyd Bonfield; Richard M. Smith y Keith Wrightson, *El mundo que hemos ganado. Estudios sobre población y estructura social*. Madrid, Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, pp. 437-465.
- Todd, E. (1987), *L'enfance du monde, Structures familiales et développement*, París.
- Tomassini, C. ; Glaser, K. ; Wolf, D. A. ; Broese van Groenou, M. I., et al. (2004), "Living arrangements among older people: an overview of trends in Europe and the USA", publicado en *Population Trends*, (115): 24-34.
- Treviño Maruri, R. (2006), Estructura y duración de la monoparentalidad en España. Tesis doctoral. Departamento de Sociología, Universidad Autónoma de Barcelona.

- Turnbull, A. P. ; Turbiville, V. y Turnbull, H. R. (2000), "Evolution of Family-Professional Partnerships: Collective Empowerment as the Model for the Early Twenty-First Century", incluido en J.P. Shonkoff y S.J. Meisels, *Handbook of Early Childhood Intervention*. Second ed. Cambridge, Cambridge University Press,, pp. 630-650.
- Valero Lobo, Á. (2005), "Nuevo orden demográfico y estrategias familiares", incluido en Francisco García González, *Vejez, envejecimiento y sociedad en España, siglos XVI-XXI*. Cuenca, Universidad de Castilla-La Mancha, pp. 135-166.
- Vallin, J. (1995), "Espérance de vie: quelle quantité pour quelle qualité de vie?" presentada en comunicación presentada al Congreso Europeo de Demografía, Milan, 4-8 de septiembre.
- Vallin, J. y Meslé, F. (2001), "Vivre au-delà des 100 ans", publicado en *Population & Sociétés*, (365).
- Vallin, J. y Meslé, F. (2005), "Convergences and divergences: an analytical framework of national and sub- national trends in life expectancy." publicado en *Genus*, 61 (1): 83-123.
- van de Kaa, D. J. (1999), "Without Maps and Compass? Toward a New European Transition Project", publicado en *European Journal of Population*, (15): 309-316.
- van de Kaa, D. J. (2002), "The Idea of a Second Demographic Transition in Industrialized Countries", presentada en Paper presented at the Sixth Welfare Policy Seminar of the National Institute of Population and Social Security, Tokyo, Japan, 29 January 2002.
- van de Kaa, D. J. (2004), "Is the Second Demographic Transition a useful research concept? Questions and answers", incluido en *Vienna Yearbook of Population Research*. Vienna, Austrian Academy of Sciences, pp. 4-10.
- van Krieken, R. (1997), "Sociology and the reproductive self: demographic transitions and the modernity", publicado en *Sociology*, 31 (3): 445-471.
- Walford, R. L. (1984), *La vie la plus longue*, Paris, Laffont.
- Wang, J. (2004), *Time Prices of Eldercare, Market Work and Leisure*, Durham, Department of Economics Working Paper. Duke University.
- Weaver, D. A. (1994), "The work and retirement decisions of older women: A literature review", publicado en *Social Security Bulletin*, (57): 3-24.
- Whetten-Goldstein, K. (2000), "Financial burden of chronic neurological disorders to patients and their families: What providers need to know", publicado en *Neurology Report*, 24 (4): 140-44.
- White-Means, S. I. y Thornton, M. C. (1990), "Labor Market Choices and Home Health Care Provision among Employed Ethnic Caregivers", publicado en *The Gerontologist*, 30 (6): 769-775.
- Wolf, D. A. y Soldo, B. J. (1994), "Married Women's Allocation of Time to Employment and Care of Elderly Parents", publicado en *The Journal of Human Resources*, 29 (4): 1259-1276
- Yates, M. E. ; Tennstedt, S. y Chang, B.-H. (1999), "Contributors to and mediators of psychological well-being for informal caregivers", publicado en *The Journals of Gerontology*, 54B (1): P12.

9 ANEXOS

Asesoramiento al INE en el diseño de la próxima Encuesta de Discapacidades, Autonomía Personal y Situaciones de Dependencia (EDAD2007)	pg. 253
Anexo estadístico	pg. 275
Anexo correspondiente a los análisis multivariantes.....	pg. 371

9.1 Índice de cuadros, gráficos y tablas de anexo

9.1.1. Índice de Cuadros

CUADRO 1. MENORES DE 6 AÑOS EN LA MUESTRA DE LA ENCUESTA Y TRAS APLICAR EL FACTOR DE PONDERACIÓN, POR SEXO Y EDAD SIMPLE, SEGÚN EL PADECIMIENTO DE LIMITACIONES.....	45
CUADRO 2 POBLACIÓN DE 0 A 5 AÑOS SEGÚN EL TIPO DE LIMITACIÓN. ESPAÑA, 1999	46
CUADRO 3. POBLACIÓN DE 0 A 5 AÑOS SEGÚN LA DEFICIENCIA. ESPAÑA, 1999	47
CUADRO 4. POBLACIÓN DE 0 A 5 AÑOS SEGÚN LA ORIGEN DE LA DEFICIENCIA. ESPAÑA, 1999	48
CUADRO 5. POBLACIÓN DE 0 A 5 AÑOS SEGÚN LA LIMITACIÓN Y EL PROBLEMA QUE CAUSÓ LA LIMITACIÓN. ESPAÑA, 1999	48
CUADRO 6. POBLACIÓN DE 0 A 5 AÑOS SEGÚN LA MÁXIMA SEVERIDAD DE LAS LIMITACIONES. ESPAÑA, 1999.....	49
CUADRO 7: POBLACIÓN TOTAL Y CON ALGUNA DISCAPACIDAD DE 6 A 15 AÑOS, POR EDAD Y SEXO. ESPAÑA, 1999	50
CUADRO 8. POBLACIÓN DE 6 A 15 AÑOS SEGÚN EL TIPO DE DISCAPACIDAD. ESPAÑA, 1999	51
CUADRO 9. POBLACIÓN DE 6 A 15 AÑOS SEGÚN LA DEFICIENCIA. ESPAÑA, 1999	51
CUADRO 10. POBLACIÓN DE 6 A 15 AÑOS SEGÚN LA DEFICIENCIA Y EL PROBLEMA QUE CAUSÓ LA DEFICIENCIA. ESPAÑA, 1999	52
CUADRO 11. POBLACIÓN DE 6 A 15 AÑOS SEGÚN LA MAXIMUM SEVERIDAD DE LAS DISCAPACIDADES. ESPAÑA, 1999	53
CUADRO 12: POBLACIÓN DE 0-15 AÑOS CON DISCAPACIDAD, SEGÚN EL TIPO DE CUIDADO QUE RECIBE, POR EDAD. ESPAÑA, 1999.....	55
CUADRO 13: PROPORCIÓN DE POBLACIÓN DE 0-15 AÑOS CON LIMITACIÓN/DISCAPACIDAD SEGÚN EL GRADO DE SEVERIDAD Y EL TIPO DE CUIDADO QUE RECIBE. ESPAÑA, 1999.....	56
CUADRO 14: GRUPO DE DISCAPACIDAD POR TIPO DE CUIDADO QUE RECIBE PARA LAS EDADES 0-5 Y 6-15. ESPAÑA, 1999	58
CUADRO 15: DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN DE 0-15 AÑOS CON Y SIN LIMITACIÓN/DISCAPACIDAD, SEGÚN EL TIPO DE AYUDA QUE RECIBEN Y EL TIPO DE HOGAR EN EL QUE VIVEN. ESPAÑA, 1999.....	60
CUADRO 16. NÚMERO DE PERSONAS QUE COMPONEN EL HOGAR SEGÚN LA EDAD DEL NIÑO, SI PADECE UNA DISCAPACIDAD Y SI RECIBE ALGUNA AYUDA. ESPAÑA, 1999	61
CUADRO 17. NIÑOS DE 0-15 AÑOS CON Y SIN DISCAPACIDAD, LA PRESENCIA DE PADRES EN EL HOGAR Y LA RELACIÓN QUE TIENEN SUS PADRES CON EL TRABAJO.....	66
CUADRO 18. POBLACIÓN TOTAL Y CON ALGUNA DISCAPACIDAD DE 16 A 29 AÑOS, POR EDAD Y SEXO. ESPAÑA, 1999	67
CUADRO 19. POBLACIÓN DE 16-29 AÑOS SEGÚN EL TIPO DE DISCAPACIDAD, POR SEXO. ESPAÑA, 1999.....	69
CUADRO 20. POBLACIÓN DE 16 A 29 AÑOS SEGÚN LA DEFICIENCIA. ESPAÑA, 1999	70
CUADRO 21. POBLACIÓN DE 16 A 29 AÑOS SEGÚN LA DEFICIENCIA Y EL PROBLEMA QUE CAUSÓ LA DEFICIENCIA. ESPAÑA, 1999	71
CUADRO 22. DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN DE 16-29 AÑOS CON DISCAPACIDAD SEGÚN SU SEVERIDAD MÁXIMA, POR SEXO. ESPAÑA, 1999.....	72
CUADRO 23. POBLACIÓN DE 16-29 AÑOS CON DISCAPACIDAD, SEGÚN EL TIPO DE CUIDADO QUE RECIBE, POR SEXO. ESPAÑA, 1999	74
CUADRO 24: PROPORCIÓN DE POBLACIÓN DE 16-29 AÑOS CON DISCAPACIDAD SEGÚN EL GRADO DE SEVERIDAD Y EL TIPO DE CUIDADO QUE RECIBE. ESPAÑA, 1999	75
CUADRO 25: GRUPO DE DISCAPACIDAD POR TIPO DE CUIDADO QUE RECIBE PARA EL GRUPO DE EDAD 16-29. ESPAÑA, 1999	76
CUADRO 26. POBLACIÓN DE 16-29 AÑOS CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN EL TIPO DE AYUDA QUE RECIBEN, POR SEXO Y TIPO DE HOGAR. ESPAÑA, 1999	78

CUADRO 27. TAMAÑO MEDIO DEL HOGAR DE LOS SUJETOS DE 16-29 AÑOS, SEGÚN SI PADECEN DISCAPACIDAD Y SI RECIBEN ALGUNA AYUDA.	79
CUADRO 28. POBLACIÓN TOTAL Y CUIDADORES PRINCIPALES DE PERSONAS ENTRE 16 Y 29 AÑOS, SEGÚN EL SEXO, LA EDAD (16+) Y LA RELACIÓN CON LA ACTIVIDAD. ESPAÑA, 1999.	82
CUADRO 29. CUIDADORES PRINCIPALES DE LAS PERSONAS DE 16-29 AÑOS, SEGÚN LA RELACIÓN CONVIVENCIAL Y LA RELACIÓN DE PARENTESCO CON EL SUJETO RECEPTOR. ESPAÑA, 1999.	84
CUADRO 30. CUIDADORES PRINCIPALES DE LAS PERSONAS DE 16-29 AÑOS, EN EL MISMO HOGAR, SEGÚN SU RELACIÓN CON LA ACTIVIDAD. ESPAÑA, 1999.	86
CUADRO 31. CUIDADORES PRINCIPALES DE LAS PERSONAS DE 16-29 AÑOS QUE VIVEN EN EL MISMO HOGAR QUE LA PERSONA AFECTADA, SEGÚN SU RELACIÓN DE PARENTESCO, EL SEXO Y EL TIEMPO QUE HAN TENIDO QUE REDUCIR PARA PRESTAR CUIDADOS. ESPAÑA, 1999.	88
CUADRO 32. POBLACIÓN TOTAL Y CON ALGUNA DISCAPACIDAD DE 30 A 44 AÑOS, POR EDAD Y SEXO. ESPAÑA, 1999.	89
CUADRO 33. POBLACIÓN DE 30-44 AÑOS SEGÚN EL TIPO DE DISCAPACIDAD, POR EDAD Y SEXO. ESPAÑA, 1999.	91
CUADRO 34. POBLACIÓN DE 30 A 44 AÑOS SEGÚN LA DEFICIENCIA. ESPAÑA, 1999.	92
CUADRO 35. POBLACIÓN DE 30 A 44 AÑOS SEGÚN LA DEFICIENCIA Y EL PROBLEMA QUE CAUSÓ LA DEFICIENCIA. ESPAÑA, 1999.	93
CUADRO 36. DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN DE 30-44 AÑOS CON DISCAPACIDAD SEGÚN SU SEVERIDAD MÁXIMA, POR SEXO. ESPAÑA, 1999.	94
CUADRO 37. POBLACIÓN DE 30-44 AÑOS CON DISCAPACIDAD, SEGÚN EL TIPO DE CUIDADO QUE RECIBE, POR SEXO. ESPAÑA, 1999.	96
CUADRO 38. PROPORCIÓN DE POBLACIÓN DE 30-44 AÑOS CON DISCAPACIDAD SEGÚN EL GRADO DE SEVERIDAD Y EL TIPO DE CUIDADO QUE RECIBE. ESPAÑA, 1999.	97
CUADRO 39. GRUPO DE DISCAPACIDAD POR TIPO DE CUIDADO QUE RECIBE PARA EL GRUPO DE EDAD 30-44. ESPAÑA, 1999.	98
CUADRO 40. POBLACIÓN DE 30-44 AÑOS CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN EL TIPO DE AYUDA QUE RECIBEN, POR SEXO Y TIPO DE HOGAR. ESPAÑA, 1999.	100
CUADRO 41. PROMEDIO NÚMERO DE PERSONAS QUE COMPONEN EL HOGAR DE LOS SUJETOS DE 30-44 AÑOS, SEGÚN SI PADECE O NO UNA DISCAPACIDAD Y SI RECIBE O NO ALGUNA AYUDA. ESPAÑA, 1999.	101
CUADRO 42. POBLACIÓN TOTAL Y CUIDADORES PRINCIPALES DE PERSONAS ENTRE 30 Y 44 AÑOS, SEGÚN EL SEXO, LA EDAD (16+) Y LA RELACIÓN CON LA ACTIVIDAD. ESPAÑA, 1999.	104
CUADRO 43. CUIDADORES PRINCIPALES DE LAS PERSONAS DE 30-44 AÑOS, SEGÚN RELACIÓN CONVIVENCIAL Y RELACIÓN DE PARENTESCO CON EL RECEPTOR. ESPAÑA, 1999.	106
CUADRO 44. CUIDADORES PRINCIPALES DE LAS PERSONAS DE 30-44 AÑOS QUE VIVEN EN EL MISMO HOGAR QUE EL SUJETO RECEPTOR, SEGÚN SU RELACIÓN CON LA ACTIVIDAD. ESPAÑA, 1999.	107
CUADRO 45. CUIDADORES PRINCIPALES DE LAS PERSONAS DE 30-44 AÑOS QUE VIVEN EN EL MISMO HOGAR QUE LA PERSONA AFECTADA, SEGÚN SU RELACIÓN DE PARENTESCO, EL SEXO Y EL TIEMPO QUE HAN TENIDO QUE REDUCIR PARA PRESTAR CUIDADOS. ESPAÑA, 1999.	108
CUADRO 46. POBLACIÓN TOTAL Y CON ALGUNA DISCAPACIDAD DE 45 A 64 AÑOS, POR EDAD Y SEXO. ESPAÑA, 1999.	109
CUADRO 47. POBLACIÓN DE 45-64 AÑOS SEGÚN EL TIPO DE DISCAPACIDAD, POR SEXO. ESPAÑA, 1999.	111
CUADRO 48. POBLACIÓN DE 45 A 64 AÑOS SEGÚN LA DEFICIENCIA. ESPAÑA, 1999.	112
CUADRO 49. POBLACIÓN DE 45 A 64 AÑOS SEGÚN LA DEFICIENCIA Y EL PROBLEMA QUE CAUSÓ LA DEFICIENCIA. ESPAÑA, 1999.	114
CUADRO 50. DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN DE 45-64 AÑOS CON DISCAPACIDAD SEGÚN SU SEVERIDAD MÁXIMA, POR SEXO. ESPAÑA, 1999.	115
CUADRO 51. POBLACIÓN DE 45-64 AÑOS CON DISCAPACIDAD, SEGÚN EL TIPO DE CUIDADO QUE RECIBE, POR SEXO. ESPAÑA, 1999.	116
CUADRO 52. PROPORCIÓN DE POBLACIÓN DE 45-64 AÑOS CON DISCAPACIDAD SEGÚN EL GRADO DE SEVERIDAD Y EL TIPO DE CUIDADO QUE RECIBE. ESPAÑA, 1999.	117
CUADRO 53. GRUPO DE DISCAPACIDAD POR TIPO DE CUIDADO QUE RECIBE PARA EL GRUPO DE EDAD 45-64. ESPAÑA, 1999.	118
CUADRO 54. POBLACIÓN DE 45-64 AÑOS CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN EL TIPO DE AYUDA QUE RECIBEN, POR SEXO Y TIPO DE HOGAR. ESPAÑA, 1999.	121

CUADRO 55. PROMEDIO NÚMERO DE PERSONAS QUE COMPONEN EL HOGAR DE LOS SUJETOS DE 45-64 AÑOS, SEGÚN SI PADECE O NO UNA DISCAPACIDAD Y SI RECIBE O NO ALGUNA AYUDA. ESPAÑA, 1999.....	122
CUADRO 56: POBLACIÓN TOTAL Y CUIDADORES PRINCIPALES DE PERSONAS ENTRE 45 Y 64 AÑOS, POR SEXO, EDAD (16+) Y RELACIÓN CON LA ACTIVIDAD.	125
CUADRO 57. CUIDADORES PRINCIPALES DE LAS PERSONAS DE 45-64 AÑOS, SEGÚN LA RELACIÓN CONVIVENCIAL Y LA RELACIÓN DE PARENTESCO CON EL SUJETO RECEPTOR. ESPAÑA, 1999.....	127
CUADRO 58. CUIDADORES PRINCIPALES (16+) DE LAS PERSONAS DE 45-65 AÑOS QUE VIVEN EN EL MISMO HOGAR QUE EL SUJETO RECEPTOR, SEGÚN SU RELACIÓN CON LA ACTIVIDAD. ESPAÑA, 1999.....	128
CUADRO 59. CUIDADORES PRINCIPALES DE LAS PERSONAS DE 45-64 AÑOS QUE VIVEN EN EL MISMO HOGAR QUE LA PERSONA AFECTADA, SEGÚN SU RELACIÓN DE PARENTESCO, EL SEXO Y EL TIEMPO QUE HAN TENIDO QUE REDUCIR PARA PRESTAR CUIDADOS. ESPAÑA, 1999	129
CUADRO 60. POBLACIÓN TOTAL Y CON ALGUNA DISCAPACIDAD DE 65 A 79 AÑOS, POR EDAD Y SEXO. ESPAÑA, 1999.	133
CUADRO 61. POBLACIÓN DE 65-79 AÑOS SEGÚN EL TIPO DE DISCAPACIDAD, POR EDAD Y SEXO. ESPAÑA, 1999.....	135
CUADRO 62. POBLACIÓN DE 65 A 79 AÑOS SEGÚN LA DEFICIENCIA. ESPAÑA, 1999	136
CUADRO 63. POBLACIÓN DE 65 A 79 AÑOS SEGÚN LA DEFICIENCIA Y EL PROBLEMA QUE LA CAUSÓ. ESPAÑA, 1999	137
CUADRO 64. DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN DE 65-79 AÑOS CON DISCAPACIDAD SEGÚN SU SEVERIDAD MÁXIMA, POR SEXO. ESPAÑA, 1999.....	138
CUADRO 65. POBLACIÓN DE 65-79 AÑOS CON DISCAPACIDAD, SEGÚN EL TIPO DE CUIDADO QUE RECIBE, POR SEXO. ESPAÑA, 1999.	140
CUADRO 66. PROPORCIÓN DE POBLACIÓN DE 65-79 AÑOS CON DISCAPACIDAD SEGÚN EL GRADO DE SEVERIDAD Y EL TIPO DE CUIDADO QUE RECIBE. ESPAÑA, 1999	141
CUADRO 67. POBLACIÓN DE 65-79 AÑOS SEGÚN EL TIPO DE DISCAPACIDAD QUE PADECE Y EL TIPO DE CUIDADO QUE RECIBE, POR SEXO. ESPAÑA, 1999.	142
CUADRO 68. POBLACIÓN DE 65-79 AÑOS CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN EL TIPO DE AYUDA QUE RECIBEN, POR SEXO Y TIPO DE HOGAR. ESPAÑA, 1999	144
CUADRO 69. TAMAÑO MEDIO DEL HOGAR, SEGÚN SE PADEZCA DISCAPACIDAD Y SE RECIBA AYUDA. ESPAÑA, 1999, PERSONAS DE 65-74 AÑOS.	146
CUADRO 70. POBLACIÓN TOTAL Y CUIDADORES PRINCIPALES DE PERSONAS ENTRE 65 Y 79 AÑOS, SEGÚN EL SEXO, LA EDAD (16+) Y LA RELACIÓN CON LA ACTIVIDAD. ESPAÑA, 1999.....	149
CUADRO 71. CUIDADORES PRINCIPALES DE LAS PERSONAS DE 65-79 AÑOS, SEGÚN CONVIVENCIA Y RELACIÓN DE PARENTESCO CON EL SUJETO RECEPTOR. ESPAÑA, 1999	151
CUADRO 72. CUIDADORES PRINCIPALES DE LAS PERSONAS DE 65-79 AÑOS QUE CONVIVEN CON EL RECEPTOR, SEGÚN SU RELACIÓN CON LA ACTIVIDAD. ESPAÑA, 1999.....	152
CUADRO 73. CUIDADORES PRINCIPALES DE LAS PERSONAS DE 65-79 AÑOS QUE CONVIVEN CON LA PERSONA AFECTADA, SEGÚN SU PARENTESCO, EL SEXO Y EL TIEMPO QUE HAN TENIDO QUE REDUCIR PARA PRESTAR CUIDADOS. ESPAÑA, 1999.....	153
CUADRO 74. POBLACIÓN TOTAL Y CON ALGUNA DISCAPACIDAD E 80 Y MÁS AÑOS, POR EDAD Y SEXO, ESPAÑA, 1999	156
CUADRO 75. POBLACIÓN DE 80 Y MÁS AÑOS SEGÚN EL TIPO DE DISCAPACIDAD, POR SEXO. ESPAÑA, 1999	158
CUADRO 76. POBLACIÓN DE 80+ AÑOS SEGÚN LA DEFICIENCIA. ESPAÑA, 1999	159
CUADRO 77. POBLACIÓN DE 80+ AÑOS SEGÚN LA DEFICIENCIA Y EL PROBLEMA QUE CAUSÓ LA DEFICIENCIA. ESPAÑA, 1999	160
CUADRO 78. DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN DE 80 Y MÁS AÑOS CON DISCAPACIDAD SEGÚN SU SEVERIDAD MÁXIMA, POR SEXO. ESPAÑA, 1999.	161
CUADRO 79. POBLACIÓN DE 80 Y MÁS AÑOS CON DISCAPACIDAD, SEGÚN EL TIPO DE CUIDADO QUE RECIBE, POR SEXO. ESPAÑA, 1999	162
CUADRO 80. POBLACIÓN CON DISCAPACIDAD, SEGÚN LOS TIPOS DE AYUDA QUE RECIBEN, POR EDAD Y SEXO	163
CUADRO 81. PROPORCIÓN DE POBLACIÓN DE 80+ AÑOS CON DISCAPACIDAD SEGÚN EL GRADO DE SEVERIDAD Y EL TIPO DE CUIDADO QUE RECIBE. ESPAÑA, 1999	164
CUADRO 82. POBLACIÓN DE 80+ AÑOS SEGÚN EL TIPO DE DISCAPACIDAD QUE PADECE Y EL TIPO DE CUIDADO QUE RECIBE, POR SEXO. ESPAÑA, 1999.	165

CUADRO 83. POBLACIÓN DE 80 Y MÁS AÑOS CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN EL TIPO DE AYUDA QUE RECIBEN, POR EDAD, SEXO Y TIPO DE HOGAR. ESPAÑA, 1999	167
CUADRO 84. PROMEDIO NÚMERO DE PERSONAS QUE COMPONEN EL HOGAR DE LOS SUJETOS DE 80+ AÑOS, SEGÚN SI PADECE O NO UNA DISCAPACIDAD Y SI RECIBE O NO ALGUNA AYUDA. ESPAÑA, 1999.....	169
CUADRO 85. POBLACIÓN TOTAL Y CUIDADORES PRINCIPALES DE PERSONAS 80+ AÑOS, POR SEXO, EDAD (16+) Y RELACIÓN CON LA ACTIVIDAD. ESPAÑA, 1999.	171
CUADRO 86. CUIDADORES PRINCIPALES DE LAS PERSONAS DE 80 Y MÁS AÑOS, SEGÚN LA RELACIÓN CONVIVENCIAL Y LA RELACIÓN DE PARENTESCO CON EL RECEPTOR. ESPAÑA, 1999.....	174
CUADRO 87. CUIDADORES PRINCIPALES DE LAS PERSONAS DE 80 Y MÁS AÑOS, CONVIVIENTES, SEGÚN SU RELACIÓN CON LA ACTIVIDAD. ESPAÑA, 1999.....	175
CUADRO 88. CUIDADORES PRINCIPALES DE LAS PERSONAS DE 80 Y MÁS AÑOS, CONVIVIENTES, SEGÚN PARENTESCO, SEXO Y ACTIVIDAD QUE HAN TENIDO QUE REDUCIR PARA PRESTAR CUIDADOS. ESPAÑA, 1999.....	176
CUADRO 89. NÚMERO PROPORCIÓN DE OCUPADOS EN CADA UNA DE LAS VARIABLES ESTUDIADAS. POBLACIÓN ESPAÑOLA DE 16-64 AÑOS.	179
CUADRO 90. OCUPACIÓN SEGÚN GRADO DE DISCAPACIDAD/DEPENDENCIA, Y POSESIÓN DE CERTIFICADO DE MINUSVALÍA	187
CUADRO 91: RESULTADOS DE LOS MODELOS DE REGRESIÓN LOGÍSTICA SOBRE FACTORES QUE AFECTA LA POSIBILIDAD DE TRABAJAR. POBLACIÓN 16-64. HOMBRES. RAZONES DE ODS.	205
CUADRO 92. RESULTADOS DE LOS MODELOS DE REGRESIÓN LOGÍSTICA SOBRE FACTORES QUE AFECTA LA POSIBILIDAD DE TRABAJAR. POBLACIÓN 16-64. MUJERES. RAZONES DE ODS.	207

9.1.2. Índice de Gráficos

GRÁFICO 1. COMPRESIÓN Y EXPANSIÓN DE LA CURVA DE MORTALIDAD	16
GRÁFICO 2. PROPORCIÓN DE OCUPADOS, POR SEXO, EDAD Y FUNCIÓN CUIDADORA	37
GRÁFICO 3. DISTRIBUCIÓN DE LAS LIMITACIONES DETECTADAS EN MENORES DE 6 AÑOS SEGÚN SEXO Y TIPO DE LIMITACIÓN	46
GRÁFICO 4. RELACIÓN CON LA ACTIVIDAD, SEGÚN NIVEL DE ESTUDIOS, DE LAS MUJERES, LAS MADRES Y LAS QUE CUIDAN HIJOS CON DISCAPACIDAD. EDAD 16-64.....	64
GRÁFICO 5: CUIDADORES PRINCIPALES DE PERSONAS DE 16-29 AÑOS, POR EDAD, SEXO Y ESTADO CIVIL. ESPAÑA, 1999	81
GRÁFICO 6: PROPORCIÓN DE OCUPADOS EN LA POBLACIÓN TOTAL Y EN LOS CUIDADORES PRINCIPALES DE PERSONAS ENTRE 16 Y 29 AÑOS, POR EDAD Y SEXO. ESPAÑA, 1999.....	83
GRÁFICO 7. PROPORCIÓN DE MUJERES QUE CUIDAN HIJOS CON DISCAPACIDAD, MADRES Y MUJERES EN GENERAL QUE TRABAJAN, ESTÁN EN PARO O SON INACTIVAS, SEGÚN MAYOR NIVEL DE ESTUDIOS TERMINADOS. EDAD 16-64. ESPAÑA, 1999.....	87
GRÁFICO 8: CUIDADORES PRINCIPALES DE PERSONAS DE 30-44 AÑOS, POR EDAD, SEXO Y ESTADO CIVIL. ESPAÑA, 1999	102
GRÁFICO 9: PROPORCIÓN DE OCUPACIÓN DE LA POBLACIÓN TOTAL Y DE LOS CUIDADORES PRINCIPALES DE PERSONAS ENTRE 30 Y 44 AÑOS, SEGÚN LA EDAD Y EL SEXO. ESPAÑA, 1999.....	105
GRÁFICO 10: CUIDADORES PRINCIPALES DE PERSONAS DE 45-64 AÑOS, POR EDAD, SEXO Y ESTADO CIVIL. ESPAÑA, 1999	123
GRÁFICO 11: PROPORCIÓN DE OCUPACIÓN DE LA POBLACIÓN TOTAL Y DE LOS CUIDADORES PRINCIPALES, SEGÚN LA EDAD Y EL SEXO. ESPAÑA, 1999	126
GRÁFICO 12: CUIDADORES PRINCIPALES DE PERSONAS DE 65-79 AÑOS, POR EDAD, SEXO Y ESTADO CIVIL. ESPAÑA, 1999	147
GRÁFICO 13: PROPORCIÓN DE OCUPACIÓN DE LA POBLACIÓN TOTAL Y DE LOS CUIDADORES PRINCIPALES (DE PERSONAS DE 65-79 AÑOS), SEGÚN LA EDAD Y EL SEXO. ESPAÑA, 1999	148
GRÁFICO 14: CUIDADORES PRINCIPALES DE PERSONAS DE 80 Y MÁS AÑOS, POR EDAD, SEXO Y ESTADO CIVIL. ESPAÑA, 1999	170
GRÁFICO 15: PROPORCIÓN DE OCUPACIÓN DE LA POBLACIÓN TOTAL Y DE LOS CUIDADORES PRINCIPALES (DE PERSONAS DE 80+), SEGÚN LA EDAD Y EL SEXO. ESPAÑA, 1999	173
GRÁFICO 16. PROPORCIÓN OCUPADA POR EDAD Y SEXO	181
GRÁFICO 17. PROPORCIÓN DE OCUPADOS SEGÚN ESTADO CIVIL Y SEXO	182
GRÁFICO 18. PROPORCIÓN OCUPADA SEGÚN SEXO Y NIVEL DE ESTUDIOS.....	183
GRÁFICO 19. PROPORCIÓN OCUPADA SEGÚN SEXO E INGRESOS DEL HOGAR.....	184
GRÁFICO 20. OCUPACIÓN SEGÚN SEXO Y PADECIMIENTO DE DISCAPACIDAD O GRADO DE DEPENDENCIA .	186
GRÁFICO 21. OCUPACIÓN SEGÚN SEXO Y POSESIÓN DE CERTIFICADO DE MINUSVALÍA	186
GRÁFICO 22. OCUPACIÓN SEGÚN EL TAMAÑO DEL HOGAR	188
GRÁFICO 23. OCUPACIÓN SEGÚN TIPO HOGAR	189
GRÁFICO 24. OCUPACIÓN SEGÚN CONVIVENCIA CON CÓNYUGE, PADRE O MADRE EN EL HOGAR	190
GRÁFICO 25. OCUPACIÓN SEGÚN SEXO, EDAD Y CONVIVENCIA CON HIJOS	191
GRÁFICO 26. OCUPACIÓN SEGÚN EL NÚMERO DE MIEMBROS DEL HOGAR CON DISCAPACIDAD Y SU GRADO DE DEPENDENCIA.....	192
GRÁFICO 27. OCUPACIÓN SEGÚN CONVIVENCIA CON PADRE, MADRE, CÓNYUGE O HIJOS AFECTADOS POR DISCAPACIDAD.	193
GRÁFICO 28. OCUPACIÓN SEGÚN LA OCUPACIÓN DEL PADRE, LA MADRE Y EL CÓNYUGE.....	195
GRÁFICO 29. OCUPACIÓN SEGÚN LA PRESENCIA Y OCUPACIÓN DEL CÓNYUGE, EN PERSONAS DE 30-44 AÑOS	196
GRÁFICO 30. OCUPACIÓN DE LOS CUIDADORES, POR SEXO Y EDAD, EN RELACIÓN A LOS NO CUIDADORES	198

GRÁFICO 31. OCUPACIÓN SEGÚN SEXO Y NÚMERO DE HORAS SEMANALES DEDICADAS A CUIDAR.....	199
GRÁFICO 32. OCUPACIÓN SEGÚN SEXO Y DURACIÓN DE LOS CUIDADOS	199
GRÁFICO 33. OCUPACIÓN SEGÚN EL SEXO, LA FUNCIÓN CUIDADORA Y LA PERCEPCIÓN DE AYUDA ECONÓMICA	200

9.1.3. Índice de Tablas anexo

TABLA ANEXO 1. DATOS QUE CORRESPONDEN AL GRÁFICO 3. DISTRIBUCIÓN DE LAS LIMITACIONES DETECTADAS EN MENORES DE 6 AÑOS SEGÚN SEXO Y TIPO DE LIMITACIÓN.	277
TABLA ANEXO 2. DATOS QUE CORRESPONDEN AL CUADRO 15: DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN DE 0-15 AÑOS CON Y SIN LIMITACIÓN/DISCAPACIDAD, SEGÚN EL TIPO DE AYUDA QUE RECIBEN Y EL TIPO DE HOGAR EN EL QUE VIVEN. ESPAÑA, 1999.	278
TABLA ANEXO 3. DATOS QUE CORRESPONDEN AL GRÁFICO 4. RELACIÓN CON LA ACTIVIDAD, SEGÚN NIVEL DE ESTUDIOS, DE LAS MUJERES, LAS MADRES Y LAS QUE CUIDAN HIJOS CON DISCAPACIDAD. EDAD 16-64.	279
TABLA ANEXO 4. ACTIVIDADES O RELACIONES QUE LA CUIDADORA HA TENIDO QUE REDUCIR SUSTANCIALMENTE O SUPRIMIR PARA PODER DEDICARSE A CUIDAR A NIÑOS MENOR DE 6 AÑOS SEGÚN EL NIVEL DE INSTRUCCIÓN (SOLO MUJERES).	280
TABLA ANEXO 5. ACTIVIDADES O RELACIONES QUE LA CUIDADORA HA TENIDO QUE REDUCIR SUSTANCIALMENTE O SUPRIMIR PARA PODER DEDICARSE A CUIDAR A NIÑOS ENTRE 6 Y 15 AÑOS SEGÚN EL NIVEL DE INSTRUCCIÓN (SOLO MUJERES).	281
TABLA ANEXO 6. DATOS QUE CORRESPONDEN AL CUADRO 17. NIÑOS DE 0-15 AÑOS CON Y SIN DISCAPACIDAD, LA PRESENCIA DE PADRES EN EL HOGAR Y LA RELACIÓN QUE TIENEN SUS PADRES CON EL TRABAJO.	282
TABLA ANEXO 7. DATOS QUE CORRESPONDEN AL GRÁFICO 16. PROPORCIÓN OCUPADA POR EDAD Y SEXO	283
TABLA ANEXO 8. DATOS QUE CORRESPONDEN AL GRÁFICO 17. PROPORCIÓN DE OCUPADOS SEGÚN ESTADO CIVIL Y SEXO)	284
TABLA ANEXO 9. DATOS QUE CORRESPONDEN AL GRÁFICO 18. PROPORCIÓN OCUPADA SEGÚN SEXO Y NIVEL DE	285
TABLA ANEXO 10. DATOS QUE CORRESPONDEN AL GRÁFICO 19. PROPORCIÓN OCUPADA SEGÚN SEXO E INGRESOS DEL HOGAR	286
TABLA ANEXO 11. DATOS QUE CORRESPONDEN AL GRÁFICO 20. OCUPACIÓN SEGÚN SEXO Y PADECIMIENTO DE DISCAPACIDAD O GRADO DE DEPENDENCIA	287
TABLA ANEXO 12. DATOS QUE CORRESPONDEN AL GRÁFICO 21. OCUPACIÓN SEGÚN SEXO Y POSESIÓN DE CERTIFICADO DE MINUSVALÍA	288
TABLA ANEXO 13. DATOS QUE CORRESPONDEN AL GRÁFICO 22. OCUPACIÓN SEGÚN EL TAMAÑO DEL HOGAR	289
TABLA ANEXO 14. DATOS QUE CORRESPONDEN AL GRÁFICO 23. OCUPACIÓN SEGÚN TIPO HOGAR	290
TABLA ANEXO 15. DATOS QUE CORRESPONDEN AL GRÁFICO 24. OCUPACIÓN SEGÚN CONVIVENCIA CON CÓNYUGE, PADRE O MADRE EN EL HOGAR	291
TABLA ANEXO 16. DATOS QUE CORRESPONDEN AL GRÁFICO 25. OCUPACIÓN SEGÚN SEXO, EDAD	292
TABLA ANEXO 17. DATOS QUE CORRESPONDEN AL GRÁFICO 26. OCUPACIÓN SEGÚN EL NÚMERO DE MIEMBROS DEL HOGAR CON DISCAPACIDAD Y SU GRADO DE DEPENDENCIA	293
TABLA ANEXO 18. DATOS DEL GRÁFICO 27. OCUPACIÓN SEGÚN CONVIVENCIA CON PADRE, MADRE, CÓNYUGE O HIJOS AFECTADOS POR DISCAPACIDAD.	295
TABLA ANEXO 19. DATOS QUE CORRESPONDEN AL GRÁFICO 28. OCUPACIÓN SEGÚN LA OCUPACIÓN DEL PADRE, LA MADRE Y EL CÓNYUGE.....	299
TABLA ANEXO 20. DATOS QUE CORRESPONDEN AL GRÁFICO 30. OCUPACIÓN DE LOS CUIDADORES, POR SEXO Y EDAD).....	302
TABLA ANEXO 21. DATOS DEL GRÁFICO 31. OCUPACIÓN SEGÚN SEXO Y NÚMERO DE HORAS SEMANALES DEDICADAS A CUIDAR	303
TABLA ANEXO 22. DATOS QUE CORRESPONDEN AL GRÁFICO 32. OCUPACIÓN SEGÚN SEXO Y	304
TABLA ANEXO 23. DATOS QUE CORRESPONDEN AL GRÁFICO 33. OCUPACIÓN SEGÚN EL SEXO, LA FUNCIÓN CUIDADORA Y LA PERCEPCIÓN DE AYUDA ECONÓMICA	305

TABLA ANEXO 24. POBLACIÓN DE 16 A 29 AÑOS SEGÚN EL TIPO DE DISCAPACIDAD, POR EDAD Y SEXO. ESPAÑA, 1999.....	306
TABLA ANEXO 25. POBLACIÓN DE 16 A 29 AÑOS SEGÚN EL TIPO (ESPECÍFICA) DE DISCAPACIDAD, POR SEXO. ESPAÑA, 1999	308
TABLA ANEXO 26. POBLACIÓN DE 16 A 29 AÑOS SEGÚN LA DEFICIENCIA (ESPECÍFICA). ESPAÑA, 1999...309	
TABLA ANEXO 27. DATOS QUE CORRESPONDEN AL CUADRO 26. POBLACIÓN DE 16-29 AÑOS CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN EL TIPO DE AYUDA QUE RECIBEN, POR SEXO Y TIPO DE HOGAR. ESPAÑA, 1999	310
TABLA ANEXO 28. POBLACIÓN DE 16-29 AÑOS CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN EL TIPO DE AYUDA QUE RECIBEN, POR EDAD, SEXO Y TIPO DE HOGAR. ESPAÑA, 1999	311
TABLA ANEXO 29. DATOS QUE CORRESPONDEN AL GRÁFICO 5: CUIDADORES PRINCIPALES DE PERSONAS DE 16-29 AÑOS, POR EDAD, SEXO Y ESTADO CIVIL. ESPAÑA, 1999.....	312
TABLA ANEXO 30. CUIDADORES PRINCIPALES DE PERSONAS DE 16-29 AÑOS, POR EDAD (16+), SEXO Y MAYOR NIVEL DE ESTUDIOS TERMINADOS. ESPAÑA, 1999	313
TABLA ANEXO 31. CUIDADORES PRINCIPALES DE PERSONAS ENTRE 16 Y 29 AÑOS, SEGÚN EL SEXO, LA EDAD (16+) Y LA RELACIÓN CON LA ACTIVIDAD. ESPAÑA, 1999.....	314
TABLA ANEXO 32. CUIDADORES DE LAS PERSONAS DE 16-29 AÑOS QUE VIVEN FUERA DEL HOGAR, SEGÚN LA RELACIÓN DE PARENTESCO CON LA PERSONA A LA QUE CUIDAN	315
TABLA ANEXO 33. CUIDADORES PRINCIPALES DE LAS PERSONAS DE 16-29 AÑOS QUE VIVEN EN EL MISMO HOGAR QUE EL SUJETO RECEPTOR, SEGÚN SU RELACIÓN CON LA ACTIVIDAD. ESPAÑA, 1999.	316
TABLA ANEXO 34. DATOS QUE CORRESPONDEN AL GRÁFICO 7. PROPORCIÓN DE MUJERES QUE CUIDAN HIJOS CON DISCAPACIDAD, MADRES Y MUJERES EN GENERAL QUE TRABAJAN, ESTÁN EN PARO O SON INACTIVAS, SEGÚN MAYOR NIVEL DE ESTUDIOS TERMINADOS. EDAD 16-64. ESPAÑA, 1999.....	317
TABLA ANEXO 35. POBLACIÓN DE 30 A 44 AÑOS SEGÚN EL TIPO DE DISCAPACIDAD, POR EDAD Y SEXO. ESPAÑA, 1999.	318
TABLA ANEXO 36. POBLACIÓN DE 30 A 44 AÑOS SEGÚN EL TIPO (ESPECÍFICA) DE DISCAPACIDAD, POR SEXO. ESPAÑA, 1999	320
TABLA ANEXO 37. POBLACIÓN DE 30 A 44 AÑOS SEGÚN LA DEFICIENCIA (ESPECÍFICA). ESPAÑA, 1999...321	
TABLA ANEXO 38. DATOS QUE CORRESPONDEN AL CUADRO 40. POBLACIÓN DE 30-44 AÑOS CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN EL TIPO DE AYUDA QUE RECIBEN, POR SEXO Y TIPO DE HOGAR. ESPAÑA, 1999	322
TABLA ANEXO 39. POBLACIÓN DE 30-44 AÑOS CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN EL TIPO DE AYUDA QUE RECIBEN, POR EDAD, SEXO Y TIPO DE HOGAR. ESPAÑA, 1999	323
TABLA ANEXO 40. DATOS QUE CORRESPONDEN AL GRÁFICO 8: CUIDADORES PRINCIPALES DE PERSONAS DE 30-44 AÑOS, POR EDAD, SEXO Y ESTADO CIVIL. ESPAÑA, 1999.....	324
TABLA ANEXO 41. CUIDADORES PRINCIPALES DE PERSONAS DE 30-44 AÑOS, POR EDAD (16+), SEXO Y MAYOR NIVEL DE ESTUDIOS TERMINADOS. ESPAÑA, 1999	325
TABLA ANEXO 42. CUIDADORES PRINCIPALES DE PERSONAS ENTRE 30 Y 44 AÑOS, SEGÚN EL SEXO, LA EDAD (16+) Y LA RELACIÓN CON LA ACTIVIDAD. ESPAÑA, 1999.....	327
TABLA ANEXO 43. CUIDADORES DE LAS PERSONAS DE 30-44 AÑOS QUE VIVEN FUERA DEL HOGAR, SEGÚN LA RELACIÓN DE PARENTESCO CON LA PERSONA A LA QUE CUIDAN	328
TABLA ANEXO 44. CUIDADORES PRINCIPALES DE LAS PERSONAS DE 30-44 AÑOS QUE VIVEN EN EL MISMO HOGAR QUE EL SUJETO RECEPTOR, SEGÚN SU RELACIÓN CON LA ACTIVIDAD. ESPAÑA, 1999.	329
TABLA ANEXO 45. POBLACIÓN DE 45 A 64 AÑOS SEGÚN EL TIPO DE DISCAPACIDAD, POR EDAD Y SEXO. ESPAÑA, 1999.	330
TABLA ANEXO 46. POBLACIÓN DE 45 A 64 AÑOS SEGÚN EL TIPO (ESPECÍFICA) DE DISCAPACIDAD, POR SEXO. ESPAÑA, 1999	332
TABLA ANEXO 47. POBLACIÓN DE 45 A 64 AÑOS SEGÚN LA DEFICIENCIA (ESPECÍFICA). ESPAÑA, 1999...333	
TABLA ANEXO 48. DATOS QUE CORRESPONDEN AL CUADRO 54. POBLACIÓN DE 45-64 AÑOS CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN EL TIPO DE AYUDA QUE RECIBEN, POR SEXO Y TIPO DE HOGAR. ESPAÑA, 1999	334
TABLA ANEXO 49. POBLACIÓN DE 45-64 AÑOS CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN EL TIPO DE AYUDA QUE RECIBEN, POR EDAD, SEXO Y TIPO DE HOGAR. ESPAÑA, 1999	335
TABLA ANEXO 50. DATOS QUE CORRESPONDEN AL GRÁFICO 10: CUIDADORES PRINCIPALES DE PERSONAS DE 45-64 AÑOS, POR EDAD, SEXO Y ESTADO CIVIL. ESPAÑA, 1999.....	336

TABLA ANEXO 51. CUIDADORES PRINCIPALES DE PERSONAS DE 45-64 AÑOS, POR EDAD (16+), SEXO Y MAYOR NIVEL DE ESTUDIOS TERMINADOS. ESPAÑA, 1999	337
TABLA ANEXO 52. CUIDADORES PRINCIPALES DE PERSONAS ENTRE 45 Y 64 AÑOS, SEGÚN EL SEXO, LA EDAD (16+) Y LA RELACIÓN CON LA ACTIVIDAD. ESPAÑA, 1999.....	338
TABLA ANEXO 53. CUIDADORES DE LAS PERSONAS DE 45-64 AÑOS QUE VIVEN FUERA DEL HOGAR, SEGÚN LA RELACIÓN DE PARENTESCO CON LA PERSONA A LA QUE CUIDAN	339
TABLA ANEXO 54. CUIDADORES PRINCIPALES DE LAS PERSONAS DE 45-64 AÑOS QUE VIVEN EN EL MISMO HOGAR QUE EL SUJETO RECEPTOR, SEGÚN SU RELACIÓN CON LA ACTIVIDAD. ESPAÑA, 1999.	340
TABLA ANEXO 55. POBLACIÓN DE 65 A 79 AÑOS SEGÚN EL TIPO DE DISCAPACIDAD, POR EDAD Y SEXO. ESPAÑA, 1999.	341
TABLA ANEXO 56. POBLACIÓN DE 65 A 79 AÑOS SEGÚN EL TIPO (ESPECÍFICO) DE DISCAPACIDAD, POR SEXO. ESPAÑA, 1999	343
TABLA ANEXO 57. POBLACIÓN DE 65 A 79 AÑOS SEGÚN LA DEFICIENCIA (ESPECÍFICA). ESPAÑA, 1999....	344
TABLA ANEXO 58. DATOS QUE CORRESPONDEN AL CUADRO 68. POBLACIÓN DE 65-79 AÑOS CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN EL TIPO DE AYUDA QUE RECIBEN, POR SEXO Y TIPO DE HOGAR. ESPAÑA, 1999	345
TABLA ANEXO 59. POBLACIÓN DE 65-79 AÑOS CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN EL TIPO DE AYUDA QUE RECIBEN, POR EDAD, SEXO Y TIPO DE HOGAR. ESPAÑA, 1999	346
TABLA ANEXO 60. DATOS QUE CORRESPONDEN AL GRÁFICO 12: CUIDADORES PRINCIPALES DE PERSONAS DE 65-79 AÑOS, POR EDAD, SEXO Y ESTADO CIVIL. ESPAÑA, 1999.....	347
TABLA ANEXO 61. CUIDADORES PRINCIPALES DE PERSONAS DE 65-79 AÑOS, POR EDAD, SEXO Y MAYOR NIVEL DE ESTUDIOS TERMINADOS. ESPAÑA, 1999	348
TABLA ANEXO 62. CUIDADORES PRINCIPALES DE PERSONAS ENTRE 65 Y 79 AÑOS, SEGÚN EL SEXO, LA EDAD (16+) Y LA RELACIÓN CON LA ACTIVIDAD. ESPAÑA, 1999.....	349
TABLA ANEXO 63. CUIDADORES DE LAS PERSONAS DE 65-79 AÑOS QUE VIVEN FUERA DEL HOGAR, SEGÚN LA RELACIÓN DE PARENTESCO CON LA PERSONA A LA QUE CUIDAN	350
TABLA ANEXO 64. CUIDADORES PRINCIPALES DE LAS PERSONAS DE 65-79 AÑOS QUE VIVEN EN EL MISMO HOGAR QUE EL SUJETO RECEPTOR, SEGÚN SU RELACIÓN CON LA ACTIVIDAD. ESPAÑA, 1999.	351
TABLA ANEXO 65. POBLACIÓN DE 80+ AÑOS SEGÚN EL TIPO DE DISCAPACIDAD, POR EDAD Y SEXO. ESPAÑA, 1999.	352
TABLA ANEXO 66. POBLACIÓN DE 80+ AÑOS SEGÚN EL TIPO (ESPECÍFICO) DE DISCAPACIDAD, POR SEXO. ESPAÑA, 1999	354
TABLA ANEXO 67. POBLACIÓN DE 80+ AÑOS SEGÚN LA DEFICIENCIA (ESPECÍFICA). ESPAÑA, 1999.....	355
TABLA ANEXO 68. DATOS QUE CORRESPONDEN AL CUADRO 83. POBLACIÓN DE 80 Y MÁS AÑOS CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN EL TIPO DE AYUDA QUE RECIBEN, POR EDAD, SEXO Y TIPO DE HOGAR. ESPAÑA, 1999.	356
TABLA ANEXO 69. POBLACIÓN DE 80+ AÑOS CON Y SIN DISCAPACIDAD, SEGÚN EL TIPO DE AYUDA QUE RECIBEN, POR EDAD, SEXO Y TIPO DE HOGAR. ESPAÑA, 1999	357
TABLA ANEXO 70. DATOS QUE CORRESPONDEN AL GRÁFICO 14: CUIDADORES PRINCIPALES DE PERSONAS DE 80 Y MÁS AÑOS, POR EDAD, SEXO Y ESTADO CIVIL. ESPAÑA, 1999.....	358
TABLA ANEXO 71. CUIDADORES PRINCIPALES DE PERSONAS DE 80+ AÑOS, POR EDAD (16+), SEXO Y MAYOR NIVEL DE ESTUDIOS TERMINADOS. ESPAÑA, 1999	359
TABLA ANEXO 72. CUIDADORES PRINCIPALES DE PERSONAS DE 80+ AÑOS, SEGÚN EL SEXO, LA EDAD Y LA RELACIÓN CON LA ACTIVIDAD. ESPAÑA, 1999.....	360
TABLA ANEXO 73. CUIDADORES DE LAS PERSONAS DE 80+ AÑOS QUE VIVEN FUERA DEL HOGAR, SEGÚN LA RELACIÓN DE PARENTESCO CON LA PERSONA A LA QUE CUIDAN.....	361
TABLA ANEXO 74. CUIDADORES PRINCIPALES DE LAS PERSONAS DE 80+ AÑOS QUE VIVEN EN EL MISMO HOGAR QUE EL SUJETO RECEPTOR, SEGÚN SU RELACIÓN CON LA ACTIVIDAD. ESPAÑA, 1999.	362
TABLA ANEXO 75. POBLACIÓN SEGÚN EL PROBLEMA QUE CAUSÓ LA DEFICIENCIA. ESPAÑA, 1999	363
TABLA ANEXO 76. POBLACIÓN SEGÚN LA DEFICIENCIA Y EL PROBLEMA QUE LA CAUSÓ, POR GRUPOS DE EDAD. ESPAÑA, 1999.....	364
TABLA ANEXO 77. DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN CON DISCAPACIDAD SEGÚN SU SEVERIDAD MÁXIMA, POR SEXO Y EDAD. ESPAÑA, 1999.....	369
TABLA ANEXO 78. POBLACIÓN TOTAL SEGÚN EL SEXO, LA EDAD Y LA RELACIÓN CON LA ACTIVIDAD. ESPAÑA, 1999.	370
TABLA ANEXO 79. ABREVIACIONES DE LAS VARIABLES UTILIZADAS EN LOS MODELOS.	371

TABLA ANEXO 80. INTERVALOS DE CONFIANZA (95%) DE LAS RAZONES DE ODS EN LOS RESULTADOS DE LOS MODELOS DE REGRESIÓN LOGÍSTICA SOBRE FACTORES QUE AFECTAN LA OCUPACIÓN. POBLACIÓN 16-64. HOMBRES.....	373
TABLA ANEXO 81. INTERVALOS DE CONFIANZA (95%) DE LAS RAZONES DE ODS EN LOS RESULTADOS DE LOS MODELOS DE REGRESIÓN LOGÍSTICA SOBRE FACTORES QUE AFECTAN LA OCUPACIÓN. POBLACIÓN 16-64. MUJERES.....	375
TABLA ANEXO 82. RESUMEN DE LOS MODELOS PRESENTADOS EN EL INFORME: HOMBRES.	380
TABLA ANEXO 83. CARACTERÍSTICAS DEL MODELO DE LA PROBABILIDAD DE TRABAJAR A TRAVÉS DEL VALOR DE VEROSIMILITUD (-2LL) DESPUÉS DE HABER ELIMINADO EL TÉRMINO [^] . ESPAÑA 1999. HOMBRES.	381
TABLA ANEXO 84. TEST DE MULTICOLINEALIDAD CON LAS VARIABLES INTRODUCIDAS EN EL MODELO DE REGRESIÓN LOGÍSTICA PARA LA PROBABILIDAD DE TRABAJAR. ESPAÑA. 1999. HOMBRES.	382
TABLA ANEXO 86. RESUMEN DE LOS MODELOS PRESENTADOS EN EL INFORME: MUJERES.	384
TABLA ANEXO 87. CARACTERÍSTICAS DEL MODELO DE LA PROBABILIDAD DE TRABAJAR A TRAVÉS DEL VALOR DE VEROSIMILITUD (-2LL) DESPUÉS DE HABER ELIMINADO EL TÉRMINO [^] . ESPAÑA 1999. MUJERES.....	385
TABLA ANEXO 88 TEST DE MULTICOLINEALIDAD CON LAS VARIABLES INTRODUCIDAS EN EL MODELO DE REGRESIÓN LOGÍSTICA PARA LA PROBABILIDAD DE TRABAJAR. ESPAÑA. 1999. MUJERES.	386
TABLA ANEXO 89. POBLACIÓN 16-64. HOMBRES. MODELO BÁSICO.....	388
TABLA ANEXO 90. POBLACIÓN 16-64. HOMBRES. MODELO 1	389
TABLA ANEXO 91. POBLACIÓN 16-64. HOMBRES. MODELO 2	390
TABLA ANEXO 92. POBLACIÓN 16-64. HOMBRES. MODELO 3	391
TABLA ANEXO 93. POBLACIÓN 16-64. HOMBRES. MODELO 4	392
TABLA ANEXO 94. POBLACIÓN 16-64. MUJERES. MODELO BÁSICO.....	393
TABLA ANEXO 95. POBLACIÓN 16-64. MUJERES. MODELO 1.....	394
TABLA ANEXO 96 POBLACIÓN 16-64. MUJERES. MODELO 2.....	395
TABLA ANEXO 96. POBLACIÓN 16-64. MUJERES. MODELO 3.....	396
TABLA ANEXO 97 POBLACIÓN 16-64. MUJERES. MODELO 4.....	397

9.2 Asesoramiento al INE en el diseño de la próxima Encuesta de Discapacidades, Autonomía Personal y Situaciones de Dependencia (EDAD2007)

Que el desarrollo de este proyecto de investigación nos convierta en "usuarios" de la segunda de las encuestas nacionales hechas en España en torno al tema de la discapacidad, ha conllevado el requerimiento del propio INE para colaborar en el desarrollo de la próxima encuesta de tales características, prevista para el año 2007. Dicho requerimiento se concretó en una invitación al director del presente proyecto para que participase en unas jornadas técnicas en calidad de usuario y exponiendo su opinión, críticas y observaciones sobre el cuestionario de la edición anterior, y las recomendaciones para el cuestionario de la edición futura:

(26 y 27/08/2006) Madrid. Seminario sobre la Encuesta de Discapacidades, Autonomía Personal y Situaciones de Dependencia (EDAD2007), reunión interna de trabajo convocada por el INE en el proceso de diseño del cuestionario de dicha encuesta nacional.

En relación con este seminario y con la contribución de este grupo de trabajo se adjuntan a continuación los siguientes documentos.

1. Programa del seminario y participantes
2. Recomendaciones realizadas por el equipo de este proyecto. Se trata de una recopilación de observaciones y críticas de carácter técnico acerca de la EDDES99, y de algunas recomendaciones para el diseño del futuro cuestionario de la EDAD2007)
3. Apéndice sobre las encuestas biográficas y su posible aplicación a las encuestas sobre la discapacidad y sus efectos en los hogares. Se trata de una generosa aportación de Pascal Sebillé, experto en este tipo de fuentes estadísticas, previsto inicialmente como participante en la investigación pero que no pudo finalmente incorporarse al equipo.

Programa del Seminario sobre la Encuesta de Discapacidad, Autonomía Personal y Situaciones de Dependencia (EDAD 2007).

— 26 y 27 de Septiembre de 2006 —

Lugar:

Instituto Nacional de Estadística

C/ Rosario Pino, 14-16. Edificio Torre Rioja.

Planta 18. Sala 1805

Orden del día

Martes, 26 de septiembre

- Apertura del Seminario

9:30 – 10:00

- Introducción del Seminario

Antonio Argüeso, Subdirector de Estadísticas y Análisis Sociales. Instituto Nacional de Estadística

- Presentación de participantes

Margarita García Ferruelo, Jefa del Área de Estadísticas Sanitarias. Instituto Nacional de Estadística

- Sesión 1: Clasificación Internacional del Funcionamiento, de la Discapacidad y de la Salud

10:00 – 11:30

- CIF: Conceptos generales

Sara Herrera Castanedo, Unidad de Investigación en Psiquiatría de Cantabria

- Antecedentes
- Conceptos, estructura y configuración
- Calificadores: severidad, ayudas...

11:30 – 12:00

- Café

12:00 – 13:30

- Discusión en grupo

- Sesión 2: Medición de la Dependencia

Toni Rivero, Institut Català de l'Envel·liment de la Universitat Autònoma de Barcelona

13:30 – 14:30

- Instrumento de valoración de la dependencia
- Valoración de la dependencia a través de una encuesta dirigida a hogares: información necesaria para el uso del instrumento

14:30 – 16:00

- Comida

16:00 – 17:30

- Continuación de la sesión 2

Miércoles, 27 de septiembre

- Sesión 3: Medición de la discapacidad en la infancia

Xavier Vidal, Institut de Recerca sobre Qualitat de Vida

9:00 – 10:30

- Medición de la discapacidad en los niños a través de encuestas dirigidas a hogares
- Propuesta de instrumentos de medición: preguntas / cuestionarios, metodología...

10:30 – 11:00

- Café

- Sesión 4: Medición de la Salud Mental

Marta Rosillo, Psicóloga y profesora de la Universidad Complutense. Directora del Centro de Rehabilitación Psicosocial "Martínez Campos"

11:00 – 12:30

- Medición de la salud mental a través de encuestas dirigidas a hogares
- Propuesta de instrumentos de medición: preguntas / cuestionarios, metodología...

- Sesión 5: Aportación de los usuarios de las encuestas de discapacidad

Antonio Abellán, del Instituto de Economía y Geografía del CSIC

Julio Pérez Díaz, del Centro de Estudios Demográficos de la UAB

12:30 – 14:30

- Usuarios
 - Argumentos a favor y en contra de otras encuestas
 - Propuestas de mejora en concordancia con la CIF
- Discusión en grupo

Recomendaciones al INE:

LA ENCUESTA SOBRE DISCAPACIDADES, DEFICIENCIAS Y ESTADO DE SALUD DE 1999.

ALGUNAS RECOMENDACIONES A PARTIR DE LOS TRABAJOS REALIZADOS EN EL PROYECTO I+D, Discapacidad y relación con la actividad en los hogares españoles: efectos directos e inducidos,

CON FINANCIACIÓN FIPROS OTORGADA POR EL MINISTERIO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES

Por Julio Pérez Díaz, Ainhoa Alustiza y Jeroen Spijker
Centre d'Estudis Demogràfics (UAB)

RECOMENDACIÓN DE CONTINUIDAD TEMPORAL:

Continuidad temporal: consideramos conveniente plantear la regularidad de una encuesta nacional de estas características por los siguientes motivos:

Las características sociodemográficas de la población española y, en particular el cambio en la estructura por edades, hacen que la discapacidad sea en el futuro una situación con gran peso poblacional y de enorme relevancia sanitaria y social.

La necesidad de información estadística de conjunto para planificar las nuevas medidas que se deriven de la "ley de dependencia" .

La carencia, hasta la fecha, de fuentes alternativas.

RECOMENDACIONES GENERALES RESPECTO A LOS CONTENIDOS

La nueva encuesta debería mantener en lo posible la continuidad de metodológica en sus cuestionarios y variables o perseguir la posibilidad de armonizar sus principales variables con las de la EDDES99. Aunque los cambios en las clasificaciones internacionales sean reiterados, la planificación de futuras necesidades y servicios requiere la capacidad de detectar tendencias temporales, y hasta ahora eso no ha sido posible (ni siquiera podemos saber cómo ha cambiado la esperanza de vida libre de discapacidad en España). De esta forma, se podrían realizar en el futuro comparaciones con la situación de la población en 1999 y se establecería la base para un posible enfoque longitudinal de los cambios de la salud y la discapacidad en España. Estas recomendaciones de carácter general no prejuzgan la conveniencia de cambios específicos, sino el principio general que debe regir las nuevas ediciones.

En nuestra opinión el carácter del diseño encuestal muestra una decantación excesiva por los aspectos médico-sanitarios de la discapacidad. Hay una gran distancia epistemológica y técnica entre la determinación de los problemas de funcionamiento derivados de las deficiencias de la salud y los derivados de las circunstancias del entorno humano, institucional, ambiental, etc. En particular,

las interrelaciones entre el afectado y sus convivientes resultan de difícil detección y análisis estadístico. La medicina atiende a individuos, y este es el talante general que hay tras el cuestionario sobre las limitaciones en la Encuesta, de modo que nuestra sugerencia es que se potencien más sus aspectos estadísticos y sociodemográficos.

Posibilitar la óptica de "ciclo de vida". El tipo de cuestionarios de la EDDES99 no permite un análisis de la discapacidad como proceso ni el uso de las técnicas habituales en los estudios de ciclo de vida. Creemos que ese es un aspecto esencial de la discapacidad y por eso recomendamos cuestionarios más adecuados a la captación de los momentos y duraciones de las situaciones y características detectadas.

Una de las preguntas cuya inclusión en la próxima EDDES mejoraría de forma cualitativa la información obtenida en relación a las personas con discapacidad es una que recogiera la edad en la que se inicia la necesidad de requerir o recibir la ayuda, tanto técnica como personal. Hay que tener en cuenta que padecer algún tipo de discapacidad no implica necesariamente que la persona en cuestión requiera de ayuda, o puede que simplemente precise de algún tipo de ayuda técnica o personal. De esta forma, podría establecerse, además del inicio de las deficiencias y las discapacidades, el momento en el que comienzan a surgir las necesidades derivadas de dichos problemas. Esta información resulta esencial para realizar previsiones más precisas y elaborar políticas socio-sanitarias adecuadas.

Emplear la misma identificación (código) para el sujeto de entrevista del cuestionario de 'Discapacidades y Deficiencias de personas de 6 y más años', del cuestionario de 'Limitaciones y Deficiencias de niños menores de 6 años' y del 'Cuestionario de Salud'. De esta forma la información incluida en dichos cuestionarios se pueden cruzar y emplear (en los casos en los que las personas entrevistadas coincidan en ambos cuestionarios).

Los cuidadores externos. Uno de los aspectos más ventajosos y novedosos de la EDDES, dada la importancia que alcanza la ayuda informal en España, ha sido la recopilación de datos referentes a los cuidadores (sobre todo, principales) de la persona que recibe ayuda personal. También se han incluido numerosas preguntas que posibilitan conocer la configuración del hogar de la persona aquejada de alguna discapacidad. No obstante, el entorno familiar de las personas afectadas supera el de la propia vivienda familiar donde habita la persona afectada y en muchas ocasiones, sobre todo en el caso de las personas mayores con discapacidad, familiares no convivientes son los que se responsabilizan de prestar la ayuda necesaria a dichas personas. Es por ello que resultaría sumamente enriquecedor obtener información sobre algunos aspectos del entorno familiar más directo de estas personas, tales como:

Número de hijos vivos que tienen la personas con discapacidad

Edad y sexo de los hijos vivos

Lugar de residencia de los hijos (mismo municipio, misma provincia...) /
Distancia a la que viven los hijos (kilómetros, minutos)

Sobre las ayudas técnicas. Se pregunta si se requiere y recibe ayuda de tipo técnico (todo tipo de producto, instrumento, equipo o sistema técnico usado por o destinado a una persona con discapacidad). Pero esta definición es demasiado general. Saber de qué tipo son ayudaría a conocer las necesidades específicas y

hacer previsiones. Además el abanico y el mercado de tales ayudas aumenta, y no todo el mundo puede pagarlos. Por ejemplo, ya existen viviendas especiales totalmente accesible y domotizadas, servicios especiales (restaurante, cafetería, enfermería), pero a qué precio.

La EDDDES no diferencia entre la discapacidad intrínseca y la discapacidad actual (Verbrugge, L.M.; Jette, A.M., 1994). La discapacidad intrínseca constituye toda aquella dificultad que emerge a la hora de realizar determinadas actividades en una situación en la que no existe ningún tipo de ayuda (técnica o personal) para realizarlas. La discapacidad actual, sin embargo, sería aquella dificultad que permanece a la hora de realizar algún tipo de actividad cuando se cuenta con asistencia personal o técnica. La diferencia entre ambas situaciones puede ser muy importante y la EDDDES, como la gran mayoría de encuestas similares, toma en cuenta sólo la discapacidad intrínseca (¿puede realizar la actividad 'x' por su cuenta y sin utilizar ningún tipo de equipamiento que le ayude?). No obstante, muchas personas superan las dificultades que presentan en algunas actividades gracias a la apoyo de ciertas ayudas (técnicas), y eso también debería preguntarse.

Se echa de menos alguna información sobre el número de horas de trabajo remunerado, las condiciones del contrato (tiempo parcial o jornada completa), la flexibilidad horaria, etc. El motivo es que esta información permitiría profundizar en el impacto que la discapacidad tiene sobre el resto de actividades de los demás miembros del hogar, mientras que la información "laboral" del cuestionario sólo incluye las variables clásicas sobre relación con la actividad y situación laboral.

Sobre el tema de las horas dedicadas a la persona que necesita cuidados especiales, es posible que haya una mezcla entre las horas que el cuidador hubiera dedicado igualmente si la persona no hubiera sido discapacitada (por ejemplo hacer la comida o la cama) y las horas "adicionales" dedicadas por que la persona necesita cuidados especiales (vestirla, darla de comer).

LA LIMITACIÓN DE LA ENCUESTA A LOS HOGARES

Los que no residen en hogares familiares. La población de la muestra de la encuesta era representativa de la población española: El tamaño muestral fijado ha sido de 80.000 hogares pertenecientes a 3.000 secciones censales, del que han resultado 218.185 entrevistas efectivas a personas pertenecientes a 70.500 hogares. Sin embargo, esta población no incluye las personas que viven en instituciones o residencias colectivas. Puesto que en muchos casos el ingreso en esta categoría poblacional está directamente relacionado con la edad y la salud, se produce una contradicción entre el objetivo de la Encuesta y la limitación a los hogares, especialmente en las edades más avanzadas, en las que, además, la EDDDES99 subestima los problemas de salud y de discapacidad, porque en tales edades aumentan las probabilidades de que tales problemas constituyan el motivo de ingreso y, por lo tanto, de salida de observación.

- Para el estudio de la relación entre afectados, familias y cuidadores, La limitación a los hogares implica la opacidad de la Encuesta respecto a las relaciones entre el afectado y su red social. Por ejemplo, existe una relación

demostrada entre la ocupación laboral de los cuidadores y el ingresos de los afectados por discapacidad en residencias colectivas.

Para la estimación del cuidado informal en España, la encuesta no puede detectar los cuidadores que siguen prestando cuidados a otras personas aunque ya no residan con ellos. De hecho, no es incompatible ser un cuidador principal y que la persona a la que se cuida resida en un hogar colectivo (la política sociosanitaria de las últimas dos décadas no ha hecho más que enfatizar este "papel" de los familiares). A menudo el paso a una residencia colectiva se produce en fases avanzadas de problemas sociales y sanitarios graves y se prolonga poco tiempo hasta el fallecimiento, pero eleva desmesuradamente los requerimientos económicos y de cuidados por parte de la familia sin que todo ello se vea reflejado en la encuesta. Por eso convendrá más información sobre familiares residentes fuera del hogar, sus costes, el tipo de residencias y de ayudas recibidas, etc.

Cuestionario de menores

Escasez de la prevalencia. Aunque el escaso número de niños detectados con limitaciones sea una buena noticia (otra cosa hubiese ocurrido hace algunas décadas), resulta un problema para la representatividad estadística de la información sobre ellos recogida. Un cruce tan simple como el de sexo y edad resulta en valores sin significación. En la situación actual, con una mortalidad infantil muy reducida (en sólo un siglo se ha hecho cuarenta veces menor, disminuyendo prácticamente del 200‰ hasta el 5‰), un desarrollo considerable de la atención pediátrica, un peso demográfico mucho menor de los niños entre otros motivos por la gran atención que se les presta según el "estándar" social vigente, se da la paradoja de que una encuesta de esta envergadura, con un cuestionario específico para detectar a los menores con limitaciones y una amplísima variedad de preguntas especialmente diseñadas para ellos, acaba por no tener apenas ninguna utilidad estadística porque la muestra resultante carece de representatividad. Si se mantiene la consideración "estratégica" de estas edades A) el número de casos detectado debe ser mayor (cosa prácticamente imposible, porque supondría aumentar el universo encuestal de forma inusitada), B) hay que idear formas alternativas para detectar más casos, como la delegación en otros organismos, relacionados con las familias de estos menores y sus necesidades, de un "censo" específico, o C) nuestra recomendación es, si no son posibles las dos opciones anteriores, reducir sustancialmente el número de preguntas, o prescindir completamente del cuestionario específico sobre estas edades dentro de la Encuesta de Discapacidad, y perseguir la creación de una fuente específica propia.

Además hay problemas de diseño en algunas de las preguntas, particularmente:

Pregunta 6.4, sobre las horas semanales dedicadas a prestar cuidados, que arroja resultados en los que se mezclan las horas dedicadas normalmente a un niño de esta edad y las horas "adicionales" dedicadas por que el niño necesita cuidados especiales;

Pregunta 6.5, sobre el tiempo que lleva prestando tales cuidados; se ve igualmente muy influida por ese factor y, además, depende mucho de la edad del niño, por lo que vuelven a haber problemas con la escasez de la muestra y su desagregación por edades;

Pregunta 6.6, sobre las actividades que han debido reducirse o suprimirse para prestar estos cuidados, realizada sólo a los cuidadores residentes en el hogar; ignora el hecho de que los cuidadores no familiares prácticamente no existen al ofrecer como posible respuesta "ninguna porque éste es su trabajo". Sólo aparecen 4 de tales cuidadores "profesionales" residentes en el hogar (de nuevo una muestra de la falta de significación de los casos detectados)

OTROS ASUNTOS RELACIONADOS

La minusvalía certificada. El misterio de la minusvalía certificada: el cruce de esta pregunta con el padecimiento de discapacidad arroja un resultado que no conseguimos explicar ¿Por qué 353.134 personas declaran poseer el certificado de minusvalía a la vez que declaran no padecer discapacidad alguna? (son más de 1/3 de los poseedores). Algo similar, a menor escala, ocurre con los niños (de menos de 6 años) que padecen limitaciones, aunque aquí son sólo 1/6. También resulta que una proporción creciente con la edad de personas con discapacidades no posee el certificado, hasta alcanzar mucho más del 90% de los afectados a partir de los 75 años, aunque en este caso no hay contradicción "lógica" en ello.

En definitiva, podríamos enfatizar la necesidad de que el cuestionario sea más adecuado a la captación de los momentos y duraciones de las situaciones y características detectadas.

Exceso de "sustentador ppal" y dificultad para relacionar unos miembros con otros en el hogar.

Ejemplo: Cuando el ppal tiene dos hijos y dos nueros en casa, no hay manera de saber cuales son las parejas, o no se pueden atribuir los nietos a sus padres

Convendría como mínimo una declaración "doble" de relación (con la ppal y con otra persona), tal como se resuelve en el cuestionario del Censo de 1991

Las encuestas biográficas: propuesta para la Encuesta sobre discapacidad

PASCAL SEBILLE

Docteur de Démographie, Université Paris X – Nanterre – France

Professeur des méthodes de recueil et d'analyse biographiques au Centre de Recherche et de Documentation de l'Amérique Latine (CREDAL-France).

Introducción:

Las recomendaciones que vienen en este texto tienen el objetivo de ofrecer una visión complementaria y una metodología adecuada al análisis de las interacciones entre la discapacidad vivida por los individuos, y las consecuencias inducidas en la vida misma de los individuos que sufren de discapacidad como en la vida de las personas miembros del hogar, de la familia.

Desde los años sesentas, en las ciencias sociales y en demografía particularmente, se desarrolló una reflexión sobre el análisis en la población de las interferencias entre los fenómenos demográficos y sociodemográficos. ¿Como la ocurrencia de un evento podía afectar la llegada de otros eventos? Esta reflexión se desarrolló por ejemplo en demografía cuando los investigadores buscaron la manera de proponer indicadores fiables para estimar la intensidad y el calendario de fenómenos específicos "al estado puro", sin inferencia de otros fenómenos demográficos. Así por ejemplo, métodos fueron desarrollados, para estudiar los comportamientos de nupcialidad sin inferencia de la mortalidad (Henry, Pressat).

A partir de los años setenta, unos avances permitieron ir más adelante en el análisis en el tiempo de las interferencias entre fenómenos. ¿Cómo un evento puede afectar la llegada de otro evento en el tiempo? Sin proponer una relación de causalidad entre la ocurrencia de los eventos, este eje teórico ofreció hasta ahora una respuesta muy eficiente a la explicación de las interferencias y interdependencias entre eventos sociodemográficos.

Una metodología heredada de los estudios epidemiológicos surgió en las ciencias sociales: "Los métodos de análisis y de encuesta biográficos".

Los problemas encontrados en el análisis de la relación entre discapacidad y dependencia:

La aplicación de estos métodos puede ser una respuesta a las limitaciones que encontremos al momento de analizar los procesos de dependencia en contextos de deficiencias.

La encuesta de 1999 tiene muchos datos que detallan las condiciones de discapacidad y de dependencia observadas al momento de realización de la encuesta, y como la gran mayoría de este tipo de encuestas transversales, o sea de encuestas que permiten interrogar y conocer la situación de las personas al momento de la encuesta, los datos que nos ofrece la encuesta de 1999, nos permitieron realizar un análisis preciso a la vez de las personas sufriendo de discapacidad como del proceso que llevo a que aquellas personas que queden depende de otras personas, miembros del hogar o non. Gracias a los detalles que contienen los diversos módulos del cuestionario, los datos sobre las características de las discapacidades y de las personas sufriendo de estas discapacidades permitieron construir tipologías de discapacidades y detallar los contextos sociodemográficos de aquellas discapacidades.

Fue más difícil analizar los procesos llevando a aquellas situaciones. Efectivamente en muchos casos cuando se refiere, o bien a la definición de la discapacidad o bien a las situaciones socioeconómicas vividas (ayudas recibidas, cambios de las situaciones del discapacitado y de sus familiares a lo largo del tiempo), no se pudo estudiar con precisión los contextos de discapacidad.

Esta falta de información sobre la evolución de la situación de enfermedad y de discapacidad de la persona o bien de sus miembros de la familia es una cuestión metodológica que tiene implicaciones muy importantes en el proceso de comprensión de la evolución de la discapacidad y de las estrategias individuales y familiares para responder a aquellas situaciones :

Primero, se tiene que especular sobre el proceso que lleva la persona a la situación de discapacidad observada al momento de la encuesta; no se toma en cuenta las evoluciones, si un evento, accidente o enfermedad implica una discapacidad leve al inicio, y luego una agravación que lleva a una discapacidad más seria; o al contrario una discapacidad muy seria desde el inicio.

Secundo, la presencia de datos transversales (al momento de la encuesta) y la falta de información precisa anterior a la situación actual de la persona discapacitada y de sus familiares, no permiten proponer una explicación de los mecanismos de evolución de la discapacidad y de las interacciones con el contexto socioeconómico de la familia.

Estas dos limitaciones se encuentran en el centro del análisis de la relación entre la discapacidad y las estrategias familiares desarrolladas para responder a las situaciones de dependencias médicas y económicas.

Así, la integración de una reflexión entre discapacidad y dependencia se debe de entender como un proceso desarrollado a lo largo del tiempo, o sea de los años de vida del individuo. Además, la cuestión de la interacción entre los eventos ligados a la discapacidad y los cambios inducidos en la historia familiar y económica de los miembros de la familiar se debe de analizar respecto al calendario de discapacidad.

Confrontar la trayectoria de discapacidad de la persona considerada a la trayectoria de los otros miembros del hogar podría acercarnos más a la

interacción entre discapacidad y actividad económica del hogar y de sus miembros, tema clave en la percepción social y económica de la discapacidad en la sociedad española.

Propuesta teórica y metodológica: integración de un módulo biográfico a la encuesta

La introducción de los métodos de “análisis y encuesta biográficos” permitiría ofrecer una solución teórica y metodológica al estudio en el tiempo de las interacciones entre eventos vivos por los individuos. El “individualismo metodológico” desarrollado en estos métodos permite el estudio de comportamientos sociodemográficos en una población a partir de historias individuales (Courgeau, Lelivèvre 1989).

Los aportes teóricos:

- El primer aporte teórico es poder estudiar las interferencias entre los eventos, entre los cambios educativos, económicos, sociodemográficos que ocurren en la historia de los individuos mismos. Es muy difícil identificar los procesos explicativos de los eventos que componen la historia de los individuos. Sin embargo, los métodos biográficos permiten meter en correlación las cronologías, secuencias y ocurrencias de los eventos en el tiempo. Así, el análisis cuantitativo de las ocurrencias entre eventos de la historia de vida puede mostrar interacciones entre estos eventos.

Este enfoque puede ser perfectamente aplicado a la explicación de ocurrencia del estatuto de discapacitado, y de la severidad de las discapacidades observadas al momento de la encuesta. El conocimiento de este proceso es una primera etapa hacia la definición de tipos de trayectorias de discapacidad y de dependencia. Seguramente, según el tipo de estas trayectorias, las consecuencias sobre la dependencia medical y económica como sobre las estrategias puestas en marcha por las familias, serían diferentes.

¿Cómo subviene en el tiempo la discapacidad? ¿Según su evolución y las etapas intermediarias, las situaciones de dependencia y el apoyo recibido por el discapacitado son diferentes?

Estos métodos de “Análisis y encuesta biográficos” son muy utilizados en ciencias sociales bajo el nombre de “Event History analysis”. El análisis biográfico fue sistematizado en demografía en los años 1980 (Allison, Courgeau, Courgeau et Lelièvre) y en Francia la encuesta biográficas “Triples Biografías” realizada en 1989 constituye todavía hoy una encuesta de referencia (Antoine, Courgeau, Lelièvre 1989, GRAB).

Aquí el aporte es introducir los cambios de estatutos en el tiempo en la explicación de las situaciones de discapacidad y de dependencia, y según estas trayectorias de “discapacidad” las respuestas familiares y sociales serán diferentes.

- El segundo aporte teórico es poder introducir eventos exteriores al individuo en el esquema explicativo entre la discapacidad, la dependencia y los cambios, apoyos y ayudas movilizados según los contextos económicos y sociodemográficos de la familia. El análisis de las interacciones entre las trayectorias del discapacitado y las trayectorias de los miembros de la familia por ejemplo ofrece la posibilidad de identificar los mecanismos de inferencias entre los tipos de discapacidad y las estrategias desarrolladas para responder a las situaciones de dependencia.

Estos dos aportes teóricos permiten responder a los efectos directos e indirectos que implica la llegada y presencia de una discapacidad, además de tomar en cuenta la diversidad de las trayectorias y de las situaciones en la cual se encuentra el discapacitado y su familia a lo largo del tiempo.

La toma en cuenta de la heterogeneidad de las discapacidades (procesos en el tiempo, situaciones de dependencia) y las interacciones con los contextos familiares propone un nuevo enfoque teórico muy útil para entender las formas de discapacidades y sus respuestas económicas y sociales.

Dentro del marco teórico desarrollado en nuestro proyecto "Discapacidad y relación con la actividad en los hogares españoles: efectos directos e indirectos", los métodos biográficos pueden asociar al estudio de las trayectorias del discapacitado, las trayectorias económicas por ejemplo del miembro o de los miembros del hogar que modificaron su trayectoria laboral a lo largo de la evolución de la discapacidad o de la dependencia del discapacitado. La introducción de un módulo biográfico para la persona del hogar quien ofreció ayuda o dejó de trabajar puede permitir analizar cuando surgen estas modificaciones en el hogar o en la familia.

Los aportes metodológicos:

Los aportes metodológicos son de dos naturalezas: para el análisis cuantitativo de los calendarios e interferencias entre los eventos, para la recopilación de los datos.

- El primer aporte metodológico es proponer herramientas estadísticas que permiten a la escala de una población:

- estudiar la intensidad y el calendario de ocurrencia de los eventos que participan al "proceso de discapacidad",

- estimar las interferencias entre los eventos de las trayectorias de salud, de discapacidad y de dependencia, con las otras trayectorias del individuo discapacitado y de los individuos de la familia o del hogar que cambiaron su biografía para responder a las necesidades inducidas por la discapacidad de un miembro de la familia,

- e introducir la heterogeneidad surgiendo a lo largo de la historia del individuo, que sea en su trayectoria de salud o discapacidad, en sus otras trayectorias o en las trayectorias de los otros miembros del hogar o de la familia.

Cual que sea la etapa del análisis, a través de métodos descriptivos (modelos biográficos descriptivos de los calendarios) o explicativos (modelos de

regresión sobre las probabilidades a lo largo del tiempo de ocurrencia de eventos según covariables cambiando en el tiempo), este enfoque metodológico propone herramientas permitiendo estimar la validez estadística de los resultados.

El ventaja de estos métodos es que se puede trabajar sobre un pequeño número de individuos y así se puede constituir subgrupos diferentes a comparar. Así, permite evitar como en el caso de la encuesta de 1999 que subgrupos de individuos a los cuales se pasan los cuestionarios tengan efectivos demasiado pequeño para un análisis estadístico clásico, como en el caso de los niños en la encuesta de 1999. Si los efectivos suelen ser pequeños, hay que representar estos subgrupos en el plan de sondeo, y luego construir un factor de ponderación que se usa al momento del análisis para enderezar le plan de sondeo.

Recomendamos también elaborar grupos de generaciones distintos (definición demográfica de la generación como conjunto de personas nacidas el mismo año; Pressat) con efectivos suficientes para poder construir subgrupos permitiendo comparaciones. La construcción de grupos de generaciones permite el análisis por generaciones y mostrar las evoluciones en el tiempo. Estos grupos deben de ser contruidos respectivamente a la problemática desarrollada. El corte entre generaciones deben de tener sentido acerca del análisis histórico de la puesta en marcha de los programas sociales o políticos de ayudas o de salud.

- El segundo aporte metodológico es proponer herramientas de recopilación de datos muy eficientes:
- para identificar en el tiempo la ocurrencia de los eventos en la historia de vida de los individuos,
- para poner en relación en el tiempo eventos de trayectorias diferentes.

Las encuestas biográficas permiten proponer diferentes formatos de recopilación de datos biográficos. Sin embargo, la forma matricial en la cual cada línea representa el tiempo transcurrido (año o mes) y cada columna un evento, un cambio o persistencia de estatuto, aparece la más eficiente. Proponemos en anexo el ejemplo de un modelo biográfico de una encuesta nacional EDER-98 que se llevó a cabo en México en 1998 (Coubès et al. 1998 y 2005).

Propuesta par la recopilación de datos en el caso de la encuesta nacional española de discapacidad:

Para recopilar datos biográficos sobre la discapacidad, los otros eventos de la vida del individuo y de las personas claves del hogar o de la familia, proponemos la opción de introducir un modulo biográfico específico a la trayectoria de discapacidad y de integrar a esta trayectoria el conjunto de las variables explicativas que permiten describir el proceso medical y social respecto al individuo discapacitado hasta la situación al momento de la encuesta, e introducir en paralelo a la trayectoria del discapacitado (misma

escala de tiempo), la de las personas claves del hogar o de la familia que pueden jugar un papel importante en el cuidado del discapacitado.

Esta propuesta es una adaptación del formato actual de la encuesta sobre discapacidades. Lo mejor sería transformar el método de recopilación de datos bajo el formato biográfico de los datos ahora presente en la encuesta de 1999. Cada información podría ser integrada a diversos modelos biográficos permitiendo reconstruir las trayectorias de salud, de trabajo, de educación, de familia del individuo. Según las hipótesis de trabajo, algunos aspectos de las trayectorias, sin interés para el estudio podrían dejarse de lado. Pero en esta forma de encuesta la idea sería de reconstruir la biografía del individuo discapacitado como la de sus personas claves, a través de un cuestionario completo. Este tipo de cuestionario novedoso fue desarrollado en Francia en la encuesta del INED "Biographie et entourages" (Lelièvre).

Si esta opción implica una profunda modificación de la encuesta "Discapacidades", proponemos una solución intermediaria que consista en introducir unos 2 o 3 módulos biográficos solamente acerca de las características sociodemográficas del individuo discapacitado, de su biografía de salud y de discapacidad (con datos ya presentados anteriormente), de la trayectoria de ayudas, apoyos recibidos por el discapacitado o su familia, y por fin de las trayectorias laborales (por ejemplo) de las personas adultas o "claves" de la familia o del hogar. La composición de estas últimas trayectorias (información recopilada) y la naturaleza de las personas contestando a este módulo adicional sobre "personas claves" dependerán de las hipótesis de trabajo definidas en el proyecto de la encuesta.

Encuestas sociodemográficas sobre temas de salud, dependencia y discapacidad, ya experimentaron el uso de los métodos de análisis y de recopilación biográficos, y confirmaron el aporte de tales métodos para estos campos de investigación. Entre otros es el caso de una encuesta sobre las consecuencias del VIH en Tailandia (Le Coeur) y otra sobre el espacio de vida, los eventos importantes de la vida y la salud de personas en Bélgica (Université de Liège).

La biografía principal del individuo podría tener los sub-módulos siguientes:

- la trayectoria de discapacidad (presencia o no de discapacidad, severidad, cambio de estatuto de la discapacidad, evolución)
- una trayectoria de enfermedad / salud del individuo / origen de la(s) discapacidad(es): ocurrencia de enfermedad / accidentes, duración, tratamiento médicos...)
- toma en carga del individuo / ayudas financieras (instituciones, apoyos financieros...)

Esta parte del cuestionario biográfico podría permitir recopilar desde el nacimiento la ocurrencia de todas las enfermedades o accidentes que pueden ser fuentes originales de discapacidad, y se agregaría un módulo sobre la evolución en el tiempo de la o las discapacidad(es), como su severidad. Este sub-módulo permitiera ver el proceso que lleva a la discapacidad observada al momento de la encuesta.

Además se agradecerían módulos tradicionales sobre las otras trayectorias educativas, residenciales, laborales y familiares de los discapacitados, así como un modelo biográfico que correspondería a las personas identificadas como "claves" en la vida del discapacitado.

Conclusión:

Esta primera propuesta tuvo como propósito ofrecer soluciones teorías y metodológicas al análisis y a la comprensión de los efectos directos e indirectos inducidos por la discapacidad de una persona: estos efectos pueden sugerir en la vida del discapacitado como en la vida de personas claves de su "entorno", miembros de su familia, de su hogar o otros.

Llevar a cabo estas modificaciones a la encuesta "Discapacidad" de 1999 permitiera contestar preguntas y verificar hipótesis que por el momento quedan sin respuestas.

"Las mujeres son las personas de la familia quienes se implican más en el cuidado de familiares discapacitados".

"La llegada de una discapacidad grave implica que las mujeres cuidarán al discapacitado de una vez dejando de trabajar."

"Sin embargo cuando viene una discapacidad leve contratan a alguien, y si se agrava la discapacidad, las mujeres dejan de trabajar.

"Si las mujeres son las que más se ocupan de los discapacitados (hijos o maridos) y dejan de trabajar, que pasa cuando el discapacitado es una mujer? ¿Los hijos la cuidan? ¿El esposo modifica su situación laboral?"

Bibliografía sobre análisis biográfico

Allison, P.D., "Discrete-Time Methods for the Analysis of Event Histories", *Sociological Methodology*, 1982, Vol. 13, pp. 61-98.

Allison, P.D., *Event history analysis: Regression for Longitudinal Event Data*, Beverly Hills, California, Sage Publications, 1985, 87 p.

Allison, P.D., *Survival Analysis Using the SAS System: A Practical Guide*, Cary, NC, SAS Institute Inc., 1995, 292 p.

Antoine, P. et al., *Biographies de trois générations dans l'agglomération d'Antananarivo. Premiers résultats de l'enquête BIOMAD98*, Paris, CEPED, 2000.

Auriat, N., *Les défaillances de la mémoire humaine : aspects cognitifs des enquêtes rétrospectives*, Paris, INED-PUF, 1996, 203 p.

Bocquier, P., *L'analyse des enquêtes biographiques*, Paris, CEPED, 1996, 208 p.

Coubès, M.-L., Cosío-Zavala, M.E., Estrella, G., Sebille, P. et Zenteno, R., "Estudio demográfico retrospectivo : Movilidad, Empleo y Familia en México. EDER. Encuesta Demográfica Retrospectiva, 1998, Metodología y Primeros Resultados. Reporte de investigación", Tijuana, COLEF, 2000.

Coubès Marie-Laure, Cosío-Zavala Maria Eugenia, Zenteno René (Coord.), Cambio demográfico y social en México del siglo XX. Un estudio demográfico de historias de vida, COLEF/Miguel Angel Porrúa, Mexico, 2005, 522 p.

Courgeau, D. et Lelièvre, E., *Analyse Démographique des Biographies*, Paris, INED, 1989a, 268 p.

Courgeau, D. et Lelièvre, E., "L'approche biographique en démographie", *Revue Française de Sociologie*, 1989b, Vol. XXXI, pp. 55-74.

Courgeau, D. et Lelièvre, E., "Changement de paradigme en démographie", *Population*, 1996, n° 3, pp. 645-654.

Groupe de réflexion sur l'approche biographique, *Biographies d'Enquêtes: Bilan de 14 collectes biographiques*, Paris, INED, 1999, Coll. Méthodes et Savoirs, n°3, 340 p.

Henry, L., "D'un problème fondamental de l'analyse démographique", *Population*, 1959, n°1, pp. 9-32.

Henry, L., "Problèmes de la nuptialité. Considérations de méthode", *Population*, 1968, n° 5, pp. 835-844.

Henry, L., *Démographie : analyse et modèles*, Paris, Larousse, 1972, 342 p.

Le Cœur S, Im-Em W, Koetwawang S, Lelièvre E. Living with HIV in Thailand: Assessing Vulnerability through a Life-Event History Approach. *Population*, 2005.

Lelièvre, E. "Ages, trajectoire biographique, analyse de durée", chapitre I.9, in *L'Age, entre culture et nature*, Léridon & Sauvin-Dugersil (Eds.), en 2 volumes, IUESP, 2000.

Pressat, R., *L'analyse démographique*, Paris, PUF, 1983, 295 p.

Ryder, N.B., "The Cohort as a Concept in the Study of Social Change", *American Sociological Review*, 1965, Vol. 30, n° 6, pp. 843-861.

Sebille, P. et Janssen, E., "Avances teóricas y metodológicas de las historias de vida en México. La Encuesta Demográfica Retrospectiva (EDER)", *Trace*, 2003, n° 44, pp. 53-68.

Bibliografía sobre dependencia

Albouy V., N. Roth, 2003. — *Les aides publiques en direction des familles : ampleur et incidences sur les niveaux de vie*. — Paris. Haut conseil de la population et de la famille, 113 p.

Delbès C., J. Gaymu, 1991. — Hommes et femmes dans la vieillesse : le point de vue d'un démographe, *Gérontologie et Société* 56 : 73-90.

Delbès C., J. Gaymu, 2002. — The shock of widowhood on the eve of old age : male and female experiences, *Population-E* 57(6), 885-914

Delbès C., J. Gaymu, 2004. — Les solidarités familiales au début de la retraite en France, in :S. Pennec et J. Véron (dir.), *Age, générations et contrat social*, Paris : INED, Cahiers de l'INED n°153, p. 157-177.

Désesquelles A., 1999. — La dépendance des personnes âgées : synthèses et perspectives, Rapport pour le Haut Conseil de la Population et de la Famille, 80 p.

Désesquelles A., 2000a. — La longévité vue sous l'angle du démographe : un état des lieux, *Gérontologie et société* 94 : 35-52.

Désesquelles A., 2000b. — La santé comme facteur d'exclusion : un essai de mesure, *Gérontologie et société* 102 : 193-210.

Désesquelles A., 2005. — Le handicap en milieu carcéral en France, *Population* 60(1-2), sous presse.

Désesquelles A., F. Meslé, 2004. — Intérêt de l'analyse des causes multiples dans l'étude de la mortalité aux grands âges : l'exemple français, *Cahier québécois de démographie* 33(1) : 83-116.

Désesquelles A., N. Brouard, 2000. — Le réseau familial des personnes âgées de 60 ans ou plus vivant à domicile ou en institution, *Population* 58(2) : 201-227.

Ekert-Jaffé O., 1997. — La famille est-elle un bon assureur ? *Risques* 29 : 63-74.

Flipo A., A. Régnier-Loilier, 2002. — Articuler vie familiale et vie professionnelle : un choix complexe, in : *Données sociales*, Insee, pp. 39-48.

Kreyenfeld M., K. Hank, 2000. — Does the availability of childcare influence the employment of mothers? Findings from Western Germany. — *Population Research and Policy Review* 19 (4): 317-337.

Olshansky S.J., B. Carnes, A. Désesquelles, 2001. — Prospects for Human Longevity in an Aging World, *Science* 291: 15 Feb.

Pailhé A., 2004. — Âge et conditions de travail (d'après les enquêtes sur les conditions de travail, Dares, Insee, 1984, 1991 et 1998), *Gérontologie et société* 111 : 113-130.

Anexo : modulo biografico de la encuesta nacional EDER-98

Fecha y Edad		Lugar de Residencia		Motivos de Partencia	
1. ¿En qué mes y año nació usted?		2.1 ¿En qué localidad (pueblo o ciudad) nació usted?		3. ¿Cuál era la situación de parentesco antes de ir al primer hogar en que vivió en su lugar de nacimiento y cuál era de las localidades (pueblo o ciudad) desde la salida?	
		2.2 ¿En qué municipio (delegación)?			
		2.3 ¿En qué estado de la República o país?			
		2.4 Además de (Localidad de Nacimiento) ¿ha vivido en otras localidades (pueblos o ciudades) por lo menos un año en forma continua?		31. Índice del lugar	
		Si () No ()		32. Cambio	
		2.5 ¿Podría decirme cuáles las localidades (pueblos o ciudades) desde las que volvió después de haber estado en el extranjero por lo menos un año en forma continua, y la fecha o año de salida a este lugar (Año de Salida y Estado o País)?		33. Fecha (Mes)	
				34. País (País)	
				35. País Madre (País)	
				36. Otro país	
				37. Servicio, institución, organismo	
				38. Otro No País	
				39. Vivienda colectiva	
4	5	6	7	8	9
Mes	Día	2.1 Localidad	2.2 Municipio	2.3 Estado o País	3
19	0				
19	1				
19	2				
19	3				
19	4				
19	5				
19	6				
19	7				
19	8				
19	9				
19	10				
19	11				
19	12				
19	13				
19	14				
19	15				
19	16				
19	17				
19	18				
19	19				
19	20				
19	21				
19	22				
19	23				
19	24				
19	25				
19	26				
19	27				
19	28				
19	29				
19	30				
19	31				
19	32				
19	33				
19	34				
19	35				
19	36				
19	37				
19	38				
19	39				
19	40				
19	41				
19	42				
19	43				
19	44				
19	45				
19	46				
19	47				
19	48				
19	49				
19	50				
19	51				
19	52				
19	53				
19	54				
19	55				
19	56				
19	57				
19	58				
19	59				
19	60				
19	61				
19	62				

Familia y Convivencia

A.1 ¿Me podría decir el nombre de sus Padres y su edad actual?
 (Anote nombre en N° y edad en Edad)
 N°: ¿Sus padres aún viven?
 Si (Anote "Y" al edad actual en Col. N°)
 No: ¿Puede decirme que edad tenía (U) la su que tenía cuando falleció su padre/madre?
 (Anote M en Col. M)
 Si: ¿Puede decirme los períodos de por lo menos 1 año durante los cuales está con su padre/viviente con (U)? (Anote C en Col. Carr)

A.2 ¿Me podría decir, cuáles entre los estados (casado) o (soltero)?
 Anote # de (casado)
 Respuesta por a b f

A.3 ¿Para cada uno de sus hijos/as, me podría decir si casado/a o si está en unión libre?
 (Anote casado/a en U y unión en No U)
 N°: ¿A qué edad se casó o unión con (nombre)?
 (Anote U en Col. Usp)
 Si: ¿A qué edad se casó con (nombre)?
 Si (Anote "U" en edad actual en Col. Usp)
 No: ¿Qué edad tenía (U) la su que falleció cuando casado/a o unión con (nombre)? (Anote "D" si falleció)
 Si "D" falleció a "M" (Anote M en Col. Usp)
 Si: ¿Puede decirme los períodos de por lo menos 1 año durante los cuales vivió con (U)? (Anote C en Col. Carr)

Edad	M		F		Ov	N°		U		N°		U	
	Padre		Madre			Cónyuge I		Cónyuge II		Cónyuge III		Cónyuge IV	
	Usp	Carr	Usp	Carr		Usp	Carr	Usp	Carr	Usp	Carr	Usp	Carr
0													
1													
2													
3													
4													
5													
6													
7													
8													
9													
10													
11													
12													
13													
14													
15													
16													
17													
18													
19													
20													
21													
22													
23													
24													
25													
26													
27													
28													
29													
30													
31													
32													
33													
34													
35													
36													
37													
38													
39													
40													
41													
42													
43													
44													
45													
46													
47													
48													
49													
50													
51													
52													
53													
54													
55													
56													
57													
58													
59													
60													
61													
62													

Familia y Convivencia																									
Q.3. ¿Me gustaría tener a mi hijo/a con discapacidad?			Q.4. ¿Cuál es el problema y el grado de discapacidad de su hijo/a con discapacidad?						Q.5. ¿Qué tipo de apoyo necesita su hijo/a con discapacidad?			Q.6. ¿Qué tipo de apoyo necesita su hijo/a con discapacidad?													
Sí / No / No sé			Sí / No / No sé						Sí / No / No sé			Sí / No / No sé													
Código	Sexo	Edad	Hijo 1			Hijo 2			Hijo 3			Hijo 4			Hijo 5			Hijo 6			Hijo 7			Autismo (Autismo Clásico)	
			Discap.		Grav.	Discap.		Grav.	Discap.		Grav.	Discap.		Grav.	Discap.		Grav.	Discap.		Grav.	Discap.		Grav.		
			Val.	Cat.	Resp.	Val.	Cat.	Resp.	Val.	Cat.	Resp.	Val.	Cat.	Resp.	Val.	Cat.	Resp.	Val.	Cat.	Resp.	Val.	Cat.	Resp.		
01																									
02																									
03																									
04																									
05																									
06																									
07																									
08																									
09																									
10																									
11																									
12																									
13																									
14																									
15																									
16																									
17																									
18																									
19																									
20																									
21																									
22																									
23																									
24																									
25																									
26																									
27																									
28																									
29																									
30																									
31																									
32																									
33																									
34																									
35																									
36																									
37																									
38																									
39																									
40																									
41																									
42																									
43																									
44																									
45																									
46																									
47																									
48																									
49																									
50																									
51																									
52																									
53																									
54																									
55																									
56																									
57																									
58																									
59																									
60																									
61																									
62																									
63																									
64																									
65																									
66																									
67																									
68																									
69																									
70																									
71																									
72																									
73																									
74																									
75																									
76																									
77																									
78																									
79																									
80																									
81																									
82																									
83																									
84																									
85																									
86																									
87																									
88																									
89																									
90																									
91																									
92																									
93																									
94																									
95																									
96																									
97																									
98																									
99																									
100																									

9.3 Anexo estadístico

Las siguientes Tablas de datos muestran la información utilizada para la construcción de los gráficos presentados al exponer los análisis bivariantes: Proporcionan el número incluido en cada categoría tras aplicarse la ponderación de individuos y la distribución en función de la ocupación y las variables cruzadas con la misma. El universo es la población en edad activa (de 16-64 años) según grupos de edad y sexo.

Tabla Anexo 1. Datos que corresponden al Gráfico 3. Distribución de las limitaciones detectadas en menores de 6 años según sexo y tipo de limitación.

Tipo de limitación	Niños	Niñas	Total	Niños	Niñas	Total
Desarrollo físico	13407	17484	30891	24%	28%	26%
Ver	3914	5232	9146	7%	8%	8%
Oír	3274	2950	6224	6%	5%	5%
Aprender, aplicar conocimiento y desarrollar tareas	15398	17363	32761	27%	28%	28%
Comunicarse	9541	6535	16076	17%	11%	14%
Problemas o enfermedades que precisan cuidados especiales	10967	12513	23480	19%	20%	20%
Total	56501	62077	118578	100%	100%	100%

Fuente: EDDES99

Tabla Anexo 2. Datos que corresponden al Cuadro 15: Distribución de la población de 0-15 años con y sin limitación/discapacidad, según el tipo de ayuda que reciben y el tipo de hogar en el que viven. España, 1999.

Tipo hogar	Población total		Sin limitación		Con limitación		Solo ayuda Personal		Sólo ayuda Técnica		Recibe Ambas		No recibe ayuda	
0-5 años														
Unipersonal	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Sin núcleo	4.520	0,2%	3.976	0,2%	544	1,1%	133	0,6%	0	0,0%	411	5,7%	0	0,0%
Monoparental	34.770	1,6%	33.941	1,6%	830	1,7%	588	2,5%	241	10,8%	0	0,0%	0	0,0%
Pareja sin hijos	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Pareja con hijos	1.914.687	86,7%	1.872.616	86,7%	42.070	84,9%	19.289	83,4%	1.110	49,5%	5.539	77,3%	16.132	94,7%
Extenso	129.344	5,9%	127.296	5,9%	2.047	4,1%	1.072	4,6%	522	23,3%	51	0,7%	401	2,4%
Polinuclear	126.183	5,7%	122.098	5,7%	4.085	8,2%	2.052	8,9%	370	16,5%	1.165	16,3%	498	2,9%
Total	2.209.504	100,0%	2.159.927	100,0%	49.577	100,0%	23.134	100,0%	2.244	100,0%	7.167	100,0%	17.031	100,0%
6-15 años														
Unipersonal	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Sin núcleo	21.000	0,5%	20.264	0,5%	736	1,1%	313	1,1%	143	2,1%	125	1,1%	155	0,7%
Monoparental	189.525	4,5%	186.339	4,5%	3186	4,7%	1111	3,8%	792	11,8%	265	2,4%	1018	4,8%
Pareja sin hijos	309	0,0%	309	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Pareja con hijos	3.431.033	81,8%	3.376.704	81,9%	54329	79,6%	24034	82,8%	4908	73,2%	7468	66,7%	17919	83,9%
Extenso	358.472	8,6%	352.109	8,5%	6363	9,3%	1797	6,2%	557	8,3%	2328	20,8%	1681	7,9%
Polinuclear	191.747	4,6%	188.077	4,6%	3670	5,4%	1768	6,1%	306	4,6%	1004	9,0%	592	2,8%
Total	4.192.086	100,0%	4.123.802	100,0%	68.284	100,0%	29.023	100,0%	6.706	100,0%	11.190	100,0%	21.365	100,0%
0-15 años														
Unipersonal	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Sin núcleo	25.519	0,4%	24.240	0,4%	1.280	1,1%	446	0,9%	143	1,6%	536	2,9%	155	0,4%
Monoparental	224.295	3,5%	220.279	3,5%	4.016	3,4%	1.699	3,3%	1.033	11,5%	265	1,4%	1.018	2,7%
Pareja sin hijos	309	0,0%	309	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Pareja con hijos	5.345.719	83,5%	5.249.320	83,5%	96.399	81,8%	43.323	83,1%	6.018	67,2%	13.007	70,9%	34.051	88,7%
Extenso	487.816	7,6%	479.406	7,6%	8.410	7,1%	2.869	5,5%	1.079	12,1%	2.379	13,0%	2.082	5,4%
Polinuclear	317.930	5,0%	310.175	4,9%	7.756	6,6%	3.820	7,3%	676	7,6%	2.169	11,8%	1.091	2,8%
Total	6.401.589	100,0%	6.283.728	100,0%	117.861	100,0%	52.157	100,0%	8.950	100,0%	18.357	100,0%	38.396	100,0%

Fuente: EDD99

Tabla Anexo 3. Datos que corresponden al Gráfico 4. Relación con la actividad, según nivel de estudios, de las mujeres, las madres y las que cuidan hijos con discapacidad. Edad 16-64.

Tipología del hogar	Analfabeto/sin estudios/primarios		Enseñanza General Secundaria, 1er y 2o ciclo		Enseñanza profesional de 2o grado, 2o ciclo y superiores		Total	
	N	%	N	%	N	%	N	%
Cuidadoras (hijos 0 – 5 años)								
Trabajando	1847	16,9%	2133	26,4%	4610	58,0%	8590	31,9%
En paro	2539	23,2%	1639	20,3%	1032	13,0%	5210	19,3%
No activa	6539	59,9%	4311	53,3%	2304	29,0%	13155	48,8%
Total	10925	100,0%	8083	100,0%	7947	100,0%	26955	100,0%
Cuidadoras (hijos 6 – 15 años)								
Trabajando	1944	12,8%	1805	26,7%	2985	56,7%	6734	24,7%
En paro	2690	17,7%	1136	16,8%	668	12,7%	4495	16,5%
No activa	10580	69,5%	3812	56,4%	1614	30,6%	16006	58,8%
Total	15215	100,0%	6753	100,0%	5267	100,0%	27234	100,0%
Madres (todas de 16 – 64 años)								
Trabajando	888607	23,9%	725301	37,0%	842111	60,4%	2456019	34,8%
En paro	309330	8,3%	264751	13,5%	190094	13,6%	764176	10,8%
No activa	2516235	67,7%	967738	49,4%	362965	26,0%	3846938	54,4%
Total	3714172	100,0%	1957791	100,0%	1395170	100,0%	7067133	100,0%
Mujeres (EPA) (16 – 64 años)								
Trabajando	1225100	26,1%	1929700	37,2%	2101675	61,0%	5256475	39,5%
En paro	355275	7,6%	664850	12,8%	543825	15,8%	1563950	11,7%
No activa	3113800	66,3%	2590725	50,0%	799000	23,2%	6503525	48,8%
Total	4694175	100,0%	5185275	100,0%	3444500	100,0%	13323950	100,0%

Fuente: EDDES99 y Encuesta de Población Activa 1999 I-IV. Población 16 y más. INE (www.ine.es).

Tabla Anexo 4. Actividades o relaciones que la cuidadora ha tenido que reducir sustancialmente o suprimir para poder dedicarse a cuidar a niños menor de 6 años según el nivel de instrucción (solo mujeres).

Qué ha tenido que reducir para prestar cuidados al sujeto		nivel de estudio de la cuidadora			Total
		Analfabeto/sin estudios/primarios o equivalentes	Secundaria 1er o 2º ciclo	Prof 2º ciclo, prof superiores y universitarios	
El trabajo remunerado o estudios	Sí	2159	2277	1587	6023
	No	8577	5455	6361	20392
	Total	10736	7732	7947	26415
	% Si	20%	29%	20%	23%
El trabajo doméstico	Sí	3422	2461	2278	8160
	No	7314	5271	5670	18255
	Total	10736	7732	7947	26415
	% Si	32%	32%	29%	31%
La vida familiar	Sí	1965	1399	1969	5333
	No	8771	6333	5978	21082
	Total	10736	7732	7947	26415
	% Si	18%	18%	25%	20%
Las actividades de ocio o relaciones sociales	Sí	3232	3125	3917	10273
	No	7505	4607	4031	16142
	Total	10736	7732	7947	26415
	% Si	30%	40%	49%	39%
Otras actividades habituales	Sí	2426	1641	2308	6375
	No	8310	6091	5640	20040
	Total	10736	7732	7947	26415
	% Si	23%	21%	29%	24%
No ha tenido que reducir tiempo en ninguna actividad en especial	Sí	5241	3616	3688	12545
	No	5495	4116	4259	13870
	Total	10736	7732	7947	26415
	% Si	49%	47%	46%	47%

Nota. Dos cuidadoras no sabían o no contestaban a la pregunta.
 Fuente: EDDES99

Tabla Anexo 5. Actividades o relaciones que la cuidadora ha tenido que reducir sustancialmente o suprimir para poder dedicarse a cuidar a niños entre 6 y 15 años según el nivel de instrucción (solo mujeres).

Qué ha tenido que reducir para prestar cuidados al sujeto		nivel de estudio de la cuidadora			Total
		Analfabeto/sin estudios/primarios o equivalentes	Secundaria 1er o 2º ciclo	Prof. 2º ciclo, prof. superiores y universitarios	
El trabajo remunerado o estudios	Sí	5756	2387	2213	10356
	No	9401	4366	2709	16475
	Total	15157	6753	4922	26831
	% Si	38%	35%	45%	39%
El trabajo doméstico	Sí	6501	2601	554	9656
	No	8656	4152	4367	17175
	Total	15157	6753	4922	26831
	% Si	43%	39%	11%	36%
La vida familiar	Sí	4987	1655	1609	8251
	No	10170	5098	3312	18580
	Total	15157	6753	4922	26831
	% Si	33%	25%	33%	31%
Las actividades de ocio o relaciones sociales	Sí	8610	4774	2746	16130
	No	6547	1978	2176	10701
	Total	15157	6753	4922	26831
	% Si	57%	71%	56%	60%
Otras actividades habituales	Sí	4384	3201	775	8360
	No	10773	3552	4147	18472
	Total	15157	6753	4922	26831
	% Si	29%	47%	16%	31%
No ha tenido que reducir tiempo en ninguna actividad en especial	Sí	4473	1194	1088	6754
	No	10684	5559	3834	20077
	Total	15157	6753	4922	26831
	% Si	30%	18%	22%	25%

Nota. Tres cuidadoras no sabían o no contestaban a la pregunta.

Tabla Anexo 6. Datos que corresponden al Cuadro 17. Niños de 0-15 años con y sin discapacidad, la presencia de padres en el hogar y la relación que tienen sus padres con el trabajo.

			Padre				Total
Relación con la actividad económica.			Trabajando	Parado	Inactivo	No hay padre	
Limitación			Hijo de 0-5 años				
No	Madre	Trabajando	677011	39918	9279	26001	752209
		Parado	328235	43226	4104	8929	384494
		Inactivo	783850	53668	11262	5298	854078
		No hay madre	2568	0	201	166377	169146
		Total	1791665	136812	24846	206604	2159927
Si	Madre	Trabajando	13988	463	119	598	15168
		Parado	4773	2572	463	232	8040
		Inactivo	20130	1359	0	0	21489
		No hay madre	0	0	0	4881	4881
		Total	38891	4393	582	5711	49577
Discapacidad			Hijo de 6-15 años				
No	Madre	Trabajando	1257863	80241	41810	115861	1495775
		Parado	366967	70183	13615	33881	484646
		Inactivo	1638964	127652	64256	41981	1872854
		No hay madre	21384	933	2987	245224	270528
		Total	3285178	279009	122669	436947	4123802
Si	Madre	Trabajando	15946	1330	715	2047	20038
		Parado	4702	1111	651	527	6991
		Inactivo	32184	2580	1003	730	36497
		No hay madre	142	0	0	4617	4758
		Total	52974	5021	2369	7920	68284
Limitación/Discap			Hijo de 0-15 años				
No	Madre	Trabajando	1934874	120159	51089	141862	2247983
		Parado	695202	113409	17719	42809	869140
		Inactivo	2422815	181320	75518	47279	2726932
		No hay madre	23952	933	3189	411600	439674
		Total	5076842	415821	147515	643551	6283728
Si	Madre	Trabajando	29934	1793	834	2645	35206
		Parado	9475	3682	1114	758	15030
		Inactivo	52314	3939	1003	730	57985
		No hay madre	142	0	0	9498	9639
		Total	91865	9414	2951	13631	117861

Tabla Anexo 7. Datos que corresponden al Gráfico 16. Proporción ocupada por edad y sexo

	Hombre	mujer	Total
no trabaja			
16-29	2240326	2773852	5014178
30-44	638698	2299300	2937998
45-64	1294345	3233823	4528169
total	4173370	8306974	12480344
trabaja			
16-29	2205355	1497423	3702777
30-44	3860248	2154887	6015135
45-64	2958083	1202263	4160346
total	9023686	4854572	13878258
%trabaja			
16-29	50%	35%	42%
30-44	86%	48%	67%
45-64	70%	27%	48%
total	68%	37%	53%

Tabla Anexo 8. Datos que corresponden al Gráfico 17. Proporción de ocupados según estado civil y sexo)

	soltero	casado	viudo	divor+sep	Total
Varón					
no trabaja					
16-29	2196345	40467	739	2776	2240326
30-44	328439	274195	1464	34601	638698
45-64	152655	1059745	36668	45277	1294345
total	2677439	1374407	38870	82655	4173370
trabaja					
16-29	1871043	326210	565	7537	2205355
30-44	843192	2914637	8777	93642	3860248
45-64	200855	2645615	35385	76228	2958083
total	2915090	5886462	44727	177407	9023686
%trabaja					
16-29	46%	89%	43%	73%	50%
30-44	72%	91%	86%	73%	86%
45-64	57%	71%	49%	63%	70%
total	52%	81%	54%	68%	68%
Mujer					
no trabaja					
16-29	2329693	426981	3121	14057	2773852
30-44	259170	1951550	24852	63727	2299300
45-64	136511	2720944	295170	81198	3233823
total	2725373	5099475	323143	158983	8306974
trabaja					
16-29	1193569	282888	1992	18974	1497423
30-44	491073	1499899	23870	140045	2154887
45-64	135417	878052	94763	94030	1202263
total	1820060	2660839	120624	253049	4854572
%trabaja					
16-29	34%	40%	39%	57%	35%
30-44	65%	43%	49%	69%	48%
45-64	50%	24%	24%	54%	27%
total	40%	34%	27%	61%	37%
Total					
no trabaja					
16-29	4526037	467447	3860	16834	5014178
30-44	587609	2225745	26316	98328	2937998
45-64	289165	3780690	331838	126476	4528169
total	5402812	6473882	362013	241637	12480344
trabaja					
16-29	3064612	609098	2557	26511	3702777
30-44	1334265	4414536	32646	233687	6015135
45-64	336273	3523668	130148	170258	4160346
total	4735150	8547301	165352	430456	13878258
%trabaja					
16-29	40%	57%	40%	61%	42%
30-44	69%	66%	55%	70%	67%
45-64	54%	48%	28%	57%	48%
total	47%	57%	31%	64%	53%

Tabla Anexo 9. Datos que corresponden al Gráfico 18. Proporción ocupada según sexo y nivel de

	Prof. superiores o universitarios	Secundaria 1er o 2º ciclo o prof. 2º ciclo	Estudios primarios o equivalentes	Analfabeto o sin estudios	total
Varón					
no trabaja					
16-29	295836	1551241	319675	73575	2240326
30-44	89371	242248	210967	96112	638698
45-64	101042	215247	589072	388985	1294345
total	486249	2008736	1119714	558672	4173370
trabaja					
16-29	440036	1218755	476390	70173	2205355
30-44	947984	1683542	1080802	147920	3860248
45-64	580096	733014	1287061	357911	2958083
total	1968116	3635311	2844254	576005	9023686
%trabaja					
16-29	60%	44%	60%	49%	50%
30-44	91%	87%	84%	61%	86%
45-64	85%	77%	69%	48%	70%
total	80%	64%	72%	51%	68%
Mujer					
no trabaja					
16-29	421751	1890652	392306	69143	2773852
30-44	311691	976984	829678	180946	2299300
45-64	132238	568156	1643494	889935	3233823
total	865680	3435793	2865478	1140024	8306974
trabaja					
16-29	522641	758162	197603	19017	1497423
30-44	774976	880375	438936	60599	2154887
45-64	267231	309779	473428	151825	1202263
total	1564847	1948316	1109967	231441	4854572
%trabaja					
16-29	55%	29%	33%	22%	35%
30-44	71%	47%	35%	25%	48%
45-64	67%	35%	22%	15%	27%
total	64%	36%	28%	17%	37%
Total					
no trabaja					
16-29	717586	3441893	711981	142718	5014178
30-44	401063	1219232	1040645	277058	2937998
45-64	233279	783403	2232566	1278920	4528169
total	1351928	5444528	3985192	1698696	12480344
trabaja					
16-29	962677	1976917	673993	89190	3702777
30-44	1722959	2563918	1519738	208519	6015135
45-64	847327	1042793	1760489	509737	4160346
total	3532964	5583628	3954221	807446	13878258
%trabaja					
16-29	57%	36%	49%	38%	42%
30-44	81%	68%	59%	43%	67%
45-64	78%	57%	44%	28%	48%
total	72%	51%	50%	32%	53%

Tabla Anexo 10. Datos que corresponden al Gráfico 19. Proporción ocupada según sexo e ingresos del hogar

	más de 325.001 ptas.	195.001 a 325.000 ptas.	130.001 a 195.000 ptas.	65.001 a 130.000 ptas.	>65.000 ptas.	no contesta/ no sabe	total
Varón	no trabaja						
16-29	295653	565273	520010	418253	120477	320660	2240326
30-44	18663	77883	132039	231619	104938	73556	638698
45-64	61148	222130	291146	409924	168797	141201	1294345
total	375464	865286	943194	1059796	394213	535417	4173370
	trabaja						
16-29	306736	629903	557110	374363	51232	286011	2205355
30-44	510281	1089388	1053293	705001	55346	446940	3860248
45-64	483453	827647	721823	408206	41203	475750	2958083
total	1300470	2546938	2332227	1487570	147781	1208701	9023686
	%trabaja						
16-29	51%	53%	52%	47%	30%	47%	50%
30-44	96%	93%	89%	75%	35%	86%	86%
45-64	89%	79%	71%	50%	20%	77%	70%
total	78%	75%	71%	58%	27%	69%	68%
Mujer	no trabaja						
16-29	289670	634971	740243	600058	153061	355848	2773852
30-44	115651	443522	731972	626340	125340	256475	2299300
45-64	233124	684098	809954	831104	257290	418255	3233823
total	638446	1762591	2282169	2057501	535691	1030578	8306974
	trabaja						
16-29	234832	489302	337478	218502	30771	186537	1497423
30-44	441175	742940	407749	250944	36288	275791	2154887
45-64	263964	349065	217069	159821	27357	184987	1202263
total	939971	1581307	962296	629267	94417	647315	4854572
	%trabaja						
16-29	45%	44%	31%	27%	17%	34%	35%
30-44	79%	63%	36%	29%	22%	52%	48%
45-64	53%	34%	21%	16%	10%	31%	27%
total	60%	47%	30%	23%	15%	39%	37%
Total	no trabaja						
16-29	585323	1200245	1260253	1018311	273539	676508	5014178
30-44	134314	521404	864011	857959	230278	330031	2937998
45-64	294272	906228	1101099	1241027	426087	559456	4528169
total	1013909	2627877	3225363	3117297	929903	1565995	12480344
	trabaja						
16-29	541568	1119205	894588	592865	82003	472548	3702777
30-44	951455	1832328	1461042	955945	91634	722731	6015135
45-64	747417	1176712	938893	568027	68561	660737	4160346
total	2240440	4128245	3294523	2116837	242198	1856015	13878258
	%trabaja						
16-29	48%	48%	42%	37%	23%	41%	42%
30-44	88%	78%	63%	53%	28%	69%	67%
45-64	72%	56%	46%	31%	14%	54%	48%
total	69%	61%	51%	40%	21%	54%	53%

Tabla Anexo 11. Datos que corresponden al Gráfico 20. Ocupación según sexo y padecimiento de discapacidad o grado de dependencia

	Sin discapa / depend.	No depen. pero sí discapa	Disc. moderada alguna AIVD	Disc. moderada alguna ABVD	Depen- mode- rada	Depen- severa	Gran depen- dencia	total
Varón	no							
16-29	2153652	33001	21710	14013	8011	5584	4354	2240326
30-44	526238	35405	22967	20832	19330	8995	4931	638698
45-64	1005957	112891	50484	61999	44838	15561	2617	1294345
Total	3685846	181296	95161	96844	72179	30139	11903	4173370
	trabaja							
16-29	2179008	19020	4193	2949	185			2205355
30-44	3787003	51078	8272	8577	4052	1019	248	3860248
45-64	2867432	64440	7050	11877	6993	291		2958083
Total	8833443	134538	19515	23403	11229	1310	248	9023686
	%trabaja							
16-29	50%	37%	16%	17%	2%	0%	0%	50%
30-44	88%	59%	26%	29%	17%	10%	5%	86%
45-64	74%	36%	12%	16%	13%	2%	0%	70%
Total	71%	43%	17%	19%	13%	4%	2%	68%
Mujer	no							
16-29	2717587	20884	14917	8778	5647	2911	3127	2773852
30-44	2181424	37746	31428	23676	15304	6546	3177	2299300
45-64	2840811	123643	93874	96519	56273	18978	3725	3233823
Total	7739822	182273	140220	128973	77224	28434	10029	8306974
	trabaja							
16-29	1485096	7187	1815	2792	533			1497423
30-44	2120586	21463	5592	4853	1884	395	114	2154887
45-64	1157064	27573	6753	7885	2285	703		1202263
Total	4762745	56224	14160	15529	4702	1098	114	4854572
	%trabaja							
16-29	35%	26%	11%	24%	9%	0%	0%	35%
30-44	49%	36%	15%	17%	11%	6%	3%	48%
45-64	29%	18%	7%	8%	4%	4%	0%	27%
Total	38%	24%	9%	11%	6%	4%	1%	37%
Total	no							
16-29	4871238	53885	36628	22791	13658	8495	7482	5014178
30-44	2707662	73151	54396	44508	34634	15540	8108	2937998
45-64	3846768	236534	144358	158518	101111	34538	6342	4528169
Total	11425668	363570	235381	225817	149404	58573	21932	12480344
	trabaja							
16-29	3664104	26207	6008	5741	718	0	0	3702777
30-44	5907589	72541	13864	13430	5936	1414	362	6015135
45-64	4024496	92014	13804	19762	9277	994	0	4160346
Total	13596188	190762	33675	38932	15931	2408	362	13878258
	%trabaja							
16-29	43%	33%	14%	20%	5%	0%	0%	42%
30-44	69%	50%	20%	23%	15%	8%	4%	67%
45-64	51%	28%	9%	11%	8%	3%	0%	48%
Total	54%	34%	13%	15%	10%	4%	2%	53%

Tabla Anexo 12. Datos que corresponden al Gráfico 21. Ocupación según sexo y posesión de certificado de minusvalía

		No	Sí	total
Varón	no trabaja			
16-29		2175110	65216	2240326
30-44		543167	95532	638698
45-64		1123871	170474	1294345
Total		3842148	331222	4173370
	trabaja			
16-29		2185263	20092	2205355
30-44		3814219	46029	3860248
45-64		2916477	41606	2958083
Total		8915959	107727	9023686
	%trabaja			
16-29		50%	24%	50%
30-44		88%	33%	86%
45-64		72%	20%	70%
Total		70%	25%	68%
Mujer	no trabaja			
16-29		2739927	33924	2773852
30-44		2231008	68292	2299300
45-64		3099136	134687	3233823
Total		8070071	236904	8306974
	trabaja			
16-29		1487139	10284	1497423
30-44		2134077	20810	2154887
45-64		1185197	17066	1202263
Total		4806413	48160	4854572
	%trabaja			
16-29		35%	23%	35%
30-44		49%	23%	48%
45-64		28%	11%	27%
Total		37%	17%	37%
Total	no trabaja			
16-29		4915037	99141	5014178
30-44		2774175	163823	2937998
45-64		4223007	305161	4528169
Total		11912219	568125	12480344
	trabaja			
16-29		3672402	30375	3702777
30-44		5948296	66839	6015135
45-64		4101674	58672	4160346
Total		13722372	155887	13878258
	%trabaja			
16-29		43%	23%	42%
30-44		68%	29%	67%
45-64		49%	16%	48%
Total		54%	22%	53%

Tabla Anexo 13. Datos que corresponden al Gráfico 22. Ocupación según el tamaño del hogar

	1	2	3	4	5	6 y más	total
Varón	no trabaja						
16-29	13422	76067	370058	855414	573568	351796	2240326
30-44	23191	101678	183164	194704	81595	54367	638698
45-64	79673	293700	340662	314059	169659	96591	1294345
Total	116286	471446	893884	1364177	824823	502755	4173370
	trabaja						
16-29	51854	252267	480302	665781	449355	305795	2205355
30-44	138279	497368	1106313	1485586	421493	211208	3860248
45-64	92474	334293	631972	1074776	558339	266230	2958083
Total	282608	1083928	2218587	3226143	1429187	783233	9023686
	%trabaja						
16-29	79%	77%	56%	44%	44%	47%	50%
30-44	86%	83%	86%	88%	84%	80%	86%
45-64	54%	53%	65%	77%	77%	73%	70%
Total	71%	70%	71%	70%	63%	61%	68%
Mujer	no trabaja						
16-29	7225	179896	563894	1014474	618127	390236	2773852
30-44	16725	172938	566499	1033926	341055	168157	2299300
45-64	105789	670530	829556	904107	475098	248744	3233823
Total	129739	1023363	1959949	2952507	1434279	807137	8306974
	trabaja						
16-29	34166	247440	309624	423757	289896	192540	1497423
30-44	93548	338149	603033	770174	239734	110248	2154887
45-64	57345	210801	305447	360205	183160	85305	1202263
Total	185059	796390	1218105	1554136	712790	388092	4854572
	%trabaja						
16-29	83%	58%	35%	29%	32%	33%	35%
30-44	85%	66%	52%	43%	41%	40%	48%
45-64	35%	24%	27%	28%	28%	26%	27%
Total	59%	44%	38%	34%	33%	32%	37%
Total	no trabaja						
16-29	20647	255963	933952	1869889	1191695	742032	5014178
30-44	39916	274616	749663	1228629	422650	222525	2937998
45-64	185463	964230	1170218	1218166	644757	345335	4528169
Total	246025	1494809	2853833	4316684	2259102	1309892	12480344
	trabaja						
16-29	86020	499708	789926	1089538	739251	498335	3702777
30-44	231828	835517	1709346	2255761	661227	321456	6015135
45-64	149819	545094	937420	1434980	741499	351535	4160346
Total	467666	1880319	3436692	4780279	2141977	1171326	13878258
	%trabaja						
16-29	81%	66%	46%	37%	38%	40%	42%
30-44	85%	75%	70%	65%	61%	59%	67%
45-64	45%	36%	44%	54%	53%	50%	48%
Total	66%	56%	55%	53%	49%	47%	53%

Tabla Anexo 14. Datos que corresponden al Gráfico 23. Ocupación según tipo hogar

	Uniper- sonal	Sin núcleo	Mono- parental	Pareja sin hijos	Pareja con hijos	Extensas	Polinu- cleares	total
Varón	no trabaja							
16-29	13422	35207	197008	19436	1661424	226674	87156	2240326
30-44	23191	27508	82216	38517	365656	70988	30623	638698
45-64	79673	34321	53400	230380	678762	150783	67025	1294345
Total	116286	97036	332624	288333	2705841	448445	184805	4173370
	trabaja							
16-29	51854	59823	207895	168237	1421437	202090	94018	2205355
30-44	138279	60179	164475	384529	2736462	255429	120894	3860248
45-64	92474	45163	83790	253482	2063074	311781	108320	2958083
Total	282608	165165	456159	806248	6220973	769300	323232	9023686
	%trabaja							
16-29	79%	63%	51%	90%	46%	47%	52%	50%
30-44	86%	69%	67%	91%	88%	78%	80%	86%
45-64	54%	57%	61%	52%	75%	67%	62%	70%
Total	71%	63%	58%	74%	70%	63%	64%	68%
Mujer	no trabaja							
16-29	7225	40294	207278	109087	2011606	259395	138967	2773852
30-44	16725	18790	95147	119654	1795137	164549	89298	2299300
45-64	105789	51307	235541	514500	1824896	357720	144069	3233823
Total	129739	110391	537966	743241	5631639	781664	372334	8306974
	trabaja							
16-29	34166	48462	131985	188482	865727	146925	81675	1497423
30-44	93548	44375	184368	225688	1370795	154198	81915	2154887
45-64	57345	36934	154272	115254	634780	152942	50737	1202263
Total	185059	129771	470625	529424	2871302	454065	214326	4854572
	%trabaja							
16-29	83%	55%	39%	63%	30%	36%	37%	35%
30-44	85%	70%	66%	65%	43%	48%	48%	48%
45-64	35%	42%	40%	18%	26%	30%	26%	27%
Total	59%	54%	47%	42%	34%	37%	37%	37%
Total	no trabaja							
16-29	20647	75500	404286	128523	3673030	486069	226123	5014178
30-44	39916	46298	177364	158170	2160792	235537	119921	2937998
45-64	185463	85628	288942	744881	2503658	508503	211095	4528169
Total	246025	207427	870591	1031574	8337480	1230109	557139	12480344
	trabaja							
16-29	86020	108285	339880	356720	2287164	349015	175693	3702777
30-44	231828	104554	348843	610217	4107257	409627	202809	6015135
45-64	149819	82097	238061	368736	2697854	464723	159057	4160346
Total	467666	294936	926784	1335672	9092275	1223365	537559	13878258
	%trabaja							
16-29	81%	59%	46%	74%	38%	42%	44%	42%
30-44	85%	69%	66%	79%	66%	63%	63%	67%
45-64	45%	49%	45%	33%	52%	48%	43%	48%
Total	66%	59%	52%	56%	52%	50%	49%	53%

Tabla Anexo 15. Datos que corresponden al Gráfico 24. Ocupación según convivencia con cónyuge, padre o madre en el hogar

	Cóny., padre, madre	Cóny., padre, no madre	Cóny., no padre, madre	Cóny., no padre, no madre	no Cóny., padre, madre	no Cóny., no padre, madre	no Cóny., no padre, no madre	Total	
Varón									
no trabaja									
16-29	6685	730	1565	49605	1844083	35367	190004	112288	2240326
30-44	4443	1512	4681	286975	173712	16886	89886	60604	638698
45-64	2151	3141	15912	1057408	19473	6067	43659	146533	1294345
Total	13279	5383	22159	1393987	2037268	58321	323548	319425	4173370
trabaja									
16-29	15334	657	3859	370582	1414471	30960	204495	164997	2205355
30-44	27241	11216	24940	2968459	407894	30125	160775	229600	3860248
45-64	8925	15988	57249	2600421	25414	10460	57149	182477	2958083
Total	51499	27861	86047	5939461	1847779	71544	422419	577075	9023686
%trabaj									
16-29	70%	47%	71%	88%	43%	47%	52%	60%	50%
30-44	86%	88%	84%	91%	70%	64%	64%	79%	86%
45-64	81%	84%	78%	71%	57%	63%	57%	55%	70%
Total	80%	84%	80%	81%	48%	55%	57%	64%	68%
Mujer									
no trabaja									
16-29	14586	1720	3319	443679	1940353	38833	202153	129208	2773852
30-44	14936	3603	5652	1976540	131845	13933	61556	91236	2299300
45-64	3483	2809	4996	2777944	16135	9478	50179	368799	3233823
Total	33005	8132	13967	5198163	2088333	62244	313888	589243	8306974
trabaja									
16-29	9544	1552	2606	328268	875594	19514	130300	130044	1497423
30-44	16906	3219	10353	1544440	207971	18446	103587	249964	2154887
45-64	1888	1973	8327	885841	16918	9534	45435	232346	1202263
Total	28339	6744	21286	2758550	1100483	47494	279323	612354	4854572
%trabaj									
16-29	40%	47%	44%	43%	31%	33%	39%	50%	35%
30-44	53%	47%	65%	44%	61%	57%	63%	73%	48%
45-64	35%	41%	62%	24%	51%	50%	48%	39%	27%
Total	46%	45%	60%	35%	35%	43%	47%	51%	37%
Total									
no trabaja									
16-29	21271	2450	4885	493283	3784436	74200	392157	241496	5014178
30-44	19378	5115	10333	2263515	305557	30819	151442	151839	2937998
45-64	5635	5950	20909	3835352	35608	15545	93837	515332	4528169
Total	46284	13515	36126	6592150	4125601	120564	637436	908668	1248034
trabaja									
16-29	24878	2209	6465	698850	2290065	50474	334795	295042	3702777
30-44	44147	14435	35293	4512898	615865	48571	264362	479564	6015135
45-64	10813	17961	65576	3486262	42332	19993	102585	414823	4160346
Total	79838	34605	107333	8698011	2948262	119038	701742	1189429	1387825
%trabaj									
16-29	54%	47%	57%	59%	38%	40%	46%	55%	42%
30-44	69%	74%	77%	67%	67%	61%	64%	76%	67%
45-64	66%	75%	76%	48%	54%	56%	52%	45%	48%
Total	63%	72%	75%	57%	42%	50%	52%	57%	53%

Tabla Anexo 16. Datos que corresponden al Gráfico 25. Ocupación según sexo, edad

	0	1	2	3	4	5	6	7 y más	Total
Varón									
no trabaja									
16-29	2214492	16654	8009	868	218	0	85	0	2240326
30-44	394178	79630	123639	32166	7002	1100	897	86	638698
45-64	470894	334605	312844	124199	35232	10101	3811	2660	1294345
Total	3079564	430889	444492	157233	42452	11201	4793	2745	4173370
trabaja									
16-29	2022658	136265	42167	3526	739	0	0	0	2205355
30-44	1281508	915381	1336703	262710	51483	8874	2747	842	3860248
45-64	540628	674317	1104575	471198	125354	30120	8656	3235	2958083
Total	3844793	1725963	2483445	737434	177576	38994	11403	4077	9023686
%trabaja									
16-29	48%	89%	84%	80%	77%	-	0%	-	50%
30-44	76%	92%	92%	89%	88%	89%	75%	91%	86%
45-64	53%	67%	78%	79%	78%	75%	69%	55%	70%
Total	56%	80%	85%	82%	81%	78%	70%	60%	68%

Mujer									
no trabaja									
16-29	2450045	213042	97028	11370	2082	198	85	0	2773852
30-44	415844	525804	1009294	262297	64880	12835	6363	1983	2299300
45-64	828151	899450	945566	402152	116068	28529	10197	3711	3233823
Total	3694040	1638296	2051888	675818	183030	41562	16646	5694	8306974
trabaja									
16-29	1361472	99314	33009	3308	320	0	0	0	1497423
30-44	735127	504401	728499	152911	27065	5721	618	546	2154887
45-64	301800	303728	391429	155518	37506	8480	2071	1732	1202263
Total	2398399	907442	1152937	311737	64890	14201	2689	2277	4854572
%trabaja									
16-29	36%	32%	25%	23%	13%	0%	0%	-	35%
30-44	64%	49%	42%	37%	29%	31%	9%	22%	48%
45-64	27%	25%	29%	28%	24%	23%	17%	32%	27%
Total	39%	36%	36%	32%	26%	25%	14%	29%	37%

Total									
no trabaja									
16-29	4664537	229696	105037	12238	2301	198	170	0	5014178
30-44	810021	605434	1132933	294463	71882	13935	7261	2069	2937998
45-64	1299045	1234055	1258410	526351	151300	38629	14009	6371	4528169
Total	6773603	2069186	2496380	833051	225482	52763	21439	8440	12480344
trabaja									
16-29	3384130	235579	75175	6834	1059	0	0	0	3702777
30-44	2016635	1419782	2065202	415621	78548	14594	3365	1388	6015135
45-64	842427	978045	1496004	626716	162859	38600	10727	4967	4160346
Total	6243192	2633405	3636381	1049171	242467	53194	14092	6354	13878258
%trabaja									
16-29	42%	51%	42%	36%	32%	0%	0%	-	42%
30-44	71%	70%	65%	59%	52%	51%	32%	40%	67%
45-64	39%	44%	54%	54%	52%	50%	43%	44%	48%
Total	48%	56%	59%	56%	52%	50%	40%	43%	53%

Tabla Anexo 17. Datos que corresponden al Gráfico 26. Ocupación según el número de miembros del hogar con discapacidad y su grado de dependencia

	vive en un hogar unipersonal	<u>A # personas con discapacidad con las que convive el sujeto</u>			Total
		0	1	2 y más	
Varón	no trabaja				
16-29	13422	1828955	340682	57267	2240326
30-44	23191	473325	118598	23584	638698
45-64	79673	934959	249370	30342	1294345
total	116286	3237240	708650	111194	4173370
	trabaja				
16-29	51854	1765983	331368	56150	2205355
30-44	138279	3310145	363276	48548	3860248
45-64	92474	2435903	377469	52236	2958083
total	282608	7512031	1072113	156934	9023686
	%trabaja				
16-29	79%	49%	49%	50%	50%
30-44	86%	87%	75%	67%	86%
45-64	54%	72%	60%	63%	70%
total	71%	70%	60%	59%	68%
Mujer	no trabaja				
16-29	7225	2320311	383710	62606	2773852
30-44	16725	2011838	237640	33097	2299300
45-64	105789	2511464	555433	61137	3233823
total	129739	6843612	1176783	156840	8306974
	trabaja				
16-29	34166	1221149	208399	33709	1497423
30-44	93548	1848076	189757	23505	2154887
45-64	57345	962189	162530	20199	1202263
total	185059	4031414	560686	77413	4854572
	%trabaja				
16-29	83%	34%	35%	35%	35%
30-44	85%	48%	44%	42%	48%
45-64	35%	28%	23%	25%	27%
total	59%	37%	32%	33%	37%
Total	no trabaja				
16-29	20647	4149266	724392	119873	5014178
30-44	39916	2485163	356238	56681	2937998
45-64	185463	3446423	804803	91479	4528169
total	246025	10080852	1885434	268033	12480344
	trabaja				
16-29	86020	2987132	539767	89859	3702777
30-44	231828	5158221	553033	72053	6015135
45-64	149819	3398092	539999	72436	4160346
total	467666	11543445	1632799	234348	13878258
	%trabaja				
16-29	81%	42%	43%	43%	42%
30-44	85%	67%	61%	56%	67%
45-64	45%	50%	40%	44%	48%
total	66%	53%	46%	47%	53%

		<u>B. # personas con un grado de dependencia con las que convive el sujeto</u>			Total
vive en un hogar unipersonal		0	1	2 y más	
Varón	no trabaja				
16-29	13422	1963626	236717	57267	2240326
30-44	23191	514670	87968	23584	638698
45-64	79673	1002683	195719	30342	1294345
total	116286	3480978	520405	111194	4173370
	trabaja				
16-29	51854	1898141	228241	56150	2205355
30-44	138279	3472592	227839	48548	3860248
45-64	92474	2559508	281184	52236	2958083
total	282608	7930241	737264	156934	9023686
	%trabaja				
16-29	79%	49%	49%	50%	50%
30-44	86%	87%	72%	67%	86%
45-64	54%	72%	59%	63%	70%
total	71%	69%	59%	59%	68%
Mujer	no trabaja				
16-29	7225	2484316	253235	62606	2773852
30-44	16725	2114978	153102	33097	2299300
45-64	105789	2711533	384402	61137	3233823
total	129739	7310827	790740	156840	8306974
	trabaja				
16-29	34166	1300855	148613	33709	1497423
30-44	93548	1936967	116584	23505	2154887
45-64	57345	1021156	113456	20199	1202263
total	185059	4258978	378654	77413	4854572
	%trabaja				
16-29	83%	34%	37%	35%	35%
30-44	85%	48%	43%	42%	48%
45-64	35%	27%	23%	25%	27%
total	59%	37%	32%	33%	37%
Total	no trabaja				
16-29	20647	4447941	489952	119873	5014178
30-44	39916	2629648	241071	56681	2937998
45-64	185463	3714215	580122	91479	4528169
total	246025	10791805	1311145	268033	12480344
	trabaja				
16-29	86020	3198996	376854	89859	3702777
30-44	231828	5409559	344423	72053	6015135
45-64	149819	3580664	394640	72436	4160346
total	467666	12189218	1115917	234348	13878258
	%trabaja				
16-29	81%	42%	43%	43%	42%
30-44	85%	67%	59%	56%	67%
45-64	45%	49%	40%	44%	48%
total	66%	53%	46%	47%	53%

Tabla Anexo 18. Datos del Gráfico 27. Ocupación según según convivencia con padre, madre, cónyuge o hijos afectados por discapacidad.

A. Discapacidad del padre si vive con el sujeto

	padre con dependencia en el hogar	padre con disc. pero sin depend. en el hogar	padre sin discapacida d en el hogar	sujeto no tiene padre en el hogar	total
Varón					
no trabaja					
16-29	64151	55041	1767672	353461	2240326
30-44	23312	17682	155560	442145	638698
45-64	11196	3866	15771	1263513	1294345
total	98660	76589	1939003	2059119	4173370
trabaja					
16-29	67348	59403	1334670	743933	2205355
30-44	41841	32893	401742	3383773	3860248
45-64	16708	8885	35195	2897296	2958083
total	125897	101180	1771607	7025002	9023686
%trabaja					
16-29	51%	52%	43%	68%	50%
30-44	64%	65%	72%	88%	86%
45-64	60%	70%	69%	70%	70%
total	56%	57%	48%	77%	68%
Mujer					
no trabaja					
16-29	58685	64625	1872182	778360	2773852
30-44	20982	11340	131994	2134984	2299300
45-64	10740	2757	18409	3201918	3233823
total	90406	78722	2022585	6115261	8306974
trabaja					
16-29	38260	33940	834005	591219	1497423
30-44	16819	22090	207633	1908344	2154887
45-64	7419	3274	19620	1171950	1202263
total	62498	59305	1061258	3671513	4854572
%trabaja					
16-29	39%	34%	31%	43%	35%
30-44	44%	66%	61%	47%	48%
45-64	41%	54%	52%	27%	27%
total	41%	43%	34%	38%	37%
Total					
no trabaja					
16-29	122836	119667	3639854	1131821	5014178
30-44	44293	29022	287554	2577128	2937998
45-64	21936	6622	34180	4465430	4528169
total	189066	155311	3961588	8174380	12480344
trabaja					
16-29	105608	93343	2168675	1335152	3702777
30-44	58660	54983	609375	5292117	6015135
45-64	24127	12159	54815	4069246	4160346
total	188394	160485	2832865	10696515	13878258
%trabaja					
16-29	46%	44%	37%	54%	42%
30-44	57%	65%	68%	67%	67%
45-64	52%	65%	62%	48%	48%
total	50%	51%	42%	57%	53%

B. Discapacidad de la madre si vive con el sujeto

	madre con dependencia en el hogar	madre con disc. pero sin depend. en el hogar	madre sin discapacidad en el hogar	sujeto no tiene madre en el hogar	total
Varón	no trabaja				
16-29	14130	7189	2021018	197989	2240326
30-44	21757	7044	243920	365977	638698
45-64	29402	5414	46380	1213150	1294345
total	65289	19647	2311318	1777116	4173370
	trabaja				
16-29	22572	10758	1604828	567196	2205355
30-44	39363	12285	569201	3239399	3860248
45-64	45718	9170	93849	2809346	2958083
total	107653	32214	2267878	6615942	9023686
	%trabaja				
16-29	62%	60%	44%	74%	50%
30-44	64%	64%	70%	90%	86%
45-64	61%	63%	67%	70%	70%
total	62%	62%	50%	79%	68%
Mujer	no trabaja				
16-29	17143	10447	2132821	613440	2773852
30-44	14620	6206	193162	2085312	2299300
45-64	31297	3086	40411	3159030	3233823
total	63060	19738	2366394	5857781	8306974
	trabaja				
16-29	13049	5154	999841	479378	1497423
30-44	23700	9888	305229	1816069	2154887
45-64	21821	5854	44893	1129694	1202263
total	58571	20896	1349963	3425141	4854572
	%trabaja				
16-29	43%	33%	32%	44%	35%
30-44	62%	61%	61%	47%	48%
45-64	41%	65%	53%	26%	27%
total	48%	51%	36%	37%	37%
Total	no trabaja				
16-29	31273	17636	4153839	811429	5014178
30-44	36377	13250	437082	2451289	2937998
45-64	60699	8500	86790	4372180	4528169
total	128349	39386	4677712	7634897	12480344
	trabaja				
16-29	35621	15912	2604669	1046575	3702777
30-44	63063	22173	874430	5055468	6015135
45-64	67539	15025	138742	3939040	4160346
total	166224	53110	3617842	10041083	13878258
	%trabaja				
16-29	53%	47%	39%	56%	42%
30-44	63%	63%	67%	67%	67%
45-64	53%	64%	62%	47%	48%
total	56%	57%	44%	57%	53%

C. Discapacidad del cónyuge si vive con el sujeto

	cónyuge con dependencia en el hogar	cónyuge con discapacidad pero sin dependencia en el hogar	cónyuge sin discapacidad en el hogar	sujeto no tiene cónyuge en el hogar	total
Varón	no trabaja				
16-29	1267	734	56584	2181742	2240326
30-44	6509	5603	285499	341088	638698
45-64	86660	37627	954326	215732	1294345
total	94435	43964	1296408	2738562	4173370
	trabaja				
16-29	2053	3185	385194	1814923	2205355
30-44	31562	31761	2968532	828393	3860248
45-64	89146	65027	2528410	275501	2958083
total	122761	99973	5882135	2918817	9023686
	%trabaja				
16-29	62%	81%	87%	45%	50%
30-44	83%	85%	91%	71%	86%
45-64	51%	63%	73%	56%	70%
total	57%	69%	82%	52%	68%
Mujer	no trabaja				
16-29	3941	7294	452069	2310548	2773852
30-44	30872	34999	1934860	298569	2299300
45-64	159853	140462	2488917	444590	3233823
total	194665	182756	4875846	3053707	8306974
	trabaja				
16-29	1574	2106	338290	1155453	1497423
30-44	13197	23173	1538548	579968	2154887
45-64	29862	32933	835235	304233	1202263
total	44633	58213	2712073	2039654	4854572
	%trabaja				
16-29	29%	22%	43%	33%	35%
30-44	30%	40%	44%	66%	48%
45-64	16%	19%	25%	41%	27%
total	19%	24%	36%	40%	37%
Total	no trabaja				
16-29	5207	8028	508653	4492290	5014178
30-44	37381	40602	2220358	639657	2937998
45-64	246513	178090	3443243	660323	4528169
total	289101	226720	6172254	5792270	12480344
	trabaja				
16-29	3627	5291	723484	2970375	3702777
30-44	44759	54934	4507080	1408362	6015135
45-64	119008	97960	3363644	579733	4160346
total	167394	158185	8594208	4958470	13878258
	%trabaja				
16-29	41%	40%	59%	40%	42%
30-44	54%	58%	67%	69%	67%
45-64	33%	35%	49%	47%	48%
total	37%	41%	58%	46%	53%

D. La discapacidad/dependencia de los hijos del sujeto (valor máximo) si los tiene en el hogar

	Depend de hijos de ≥ 6 años	hijos ≥ 6 años sin depend pero con discapa	hijos de < 6 años con limitaciones	hijos sin discapa/limi tación o depend	No tiene hijos en hogar	total
Varón	no trabaja					
16-29	0	320	1180	24334	2214492	2240326
30-44	3086	2562	3257	235616	394178	638698
45-64	34906	19403	993	768150	470894	1294345
total	37992	22285	5430	1028099	3079564	4173370
	trabaja					
16-29	217	336	3739	178405	2022658	2205355
30-44	22935	21575	32753	2501477	1281508	3860248
45-64	52732	37156	2733	2324834	540628	2958083
total	75885	59067	39225	5004716	3844793	9023686
	%trabaja					
16-29	-	51%	76%	88%	48%	50%
30-44	88%	89%	91%	91%	76%	86%
45-64	60%	66%	73%	75%	53%	70%
total	67%	73%	88%	83%	56%	68%
Mujer	no trabaja					
16-29	1004	1344	6829	314629	2450045	2773852
30-44	27191	21012	22324	1812929	415844	2299300
45-64	84378	51418	2428	2267448	828151	3233823
total	112573	73774	31582	4395006	3694040	8306974
	trabaja					
16-29	563	1187	2841	131359	1361472	1497423
30-44	13231	11657	12208	1382664	735127	2154887
45-64	16153	12717	0	871594	301800	1202263
total	29947	25561	15050	2385616	2398399	4854572
	%trabaja					
16-29	36%	47%	29%	29%	36%	35%
30-44	33%	36%	35%	43%	64%	48%
45-64	16%	20%	0%	28%	27%	27%
total	21%	26%	32%	35%	39%	37%
Total	no trabaja					
16-29	1004	1665	8008	338963	4664537	5014178
30-44	30276	23574	25582	2048545	810021	2937998
45-64	119284	70821	3421	3035598	1299045	4528169
total	150564	96059	37011	5423106	6773603	12480344
	trabaja					
16-29	780	1523	6581	309764	3384130	3702777
30-44	36167	33232	44961	3884141	2016635	6015135
45-64	68885	49873	2733	3196427	842427	4160346
total	105832	84628	54275	7390332	6243192	13878258
	%trabaja					
16-29	44%	48%	45%	48%	42%	42%
30-44	54%	59%	64%	65%	71%	67%
45-64	37%	41%	44%	51%	39%	48%
total	41%	47%	59%	58%	48%	53%

Tabla Anexo 19. Datos que corresponden al Gráfico 28. Ocupación según la ocupación del padre, la madre y el cónyuge

A. Presencia y actividad padre

	no	Sí	no tiene padre en hogar	total
Varón	no trabaja			
16-29	455304	1431561	353461	2240326
30-44	164696	31857	442145	638698
45-64	30833	0	1263513	1294345
total	650832	1463418	2059119	4173370
	trabaja			
16-29	498571	962851	743933	2205355
30-44	372455	104020	3383773	3860248
45-64	60787	0	2897296	2958083
total	931813	1066870	7025002	9023686
	%trabaja			
16-29	52%	40%	68%	50%
30-44	69%	77%	88%	86%
45-64	66%	-	70%	70%
total	59%	42%	77%	68%
Mujer	no trabaja			
16-29	492794	1502698	778360	2773852
30-44	133550	30766	2134984	2299300
45-64	31769	137	3201918	3233823
total	658114	1533600	6115261	8306974
	trabaja			
16-29	293630	612574	591219	1497423
30-44	192290	54252	1908344	2154887
45-64	30313	0	1171950	1202263
total	516233	666827	3671513	4854572
	%trabaja			
16-29	37%	29%	43%	35%
30-44	59%	64%	47%	48%
45-64	49%	0%	27%	27%
total	44%	30%	38%	37%
Total	no trabaja			
16-29	948098	2934259	1131821	5014178
30-44	298247	62623	2577128	2937998
45-64	62602	137	4465430	4528169
total	1308946	2997018	8174380	12480344
	trabaja			
16-29	792201	1575425	1335152	3702777
30-44	564745	158272	5292117	6015135
45-64	91100	0	4069246	4160346
total	1448046	1733697	10696515	13878258
	%trabaja			
16-29	46%	35%	54%	42%
30-44	65%	72%	67%	67%
45-64	59%	0%	48%	48%
total	53%	37%	57%	53%

B. Presencia y actividad madre

		no	Sí	no tiene madre en hogar	total
Varón	no trabaja				
16-29		1374973	667364	197989	2240326
30-44		254170	18552	365977	638698
45-64		81195	0	1213150	1294345
total		1710338	685916	1777116	4173370
	trabaja				
16-29		1226821	411337	567196	2205355
30-44		560264	60585	3239399	3860248
45-64		148519	218	2809346	2958083
total		1935604	472140	6615942	9023686
	%trabaja				
16-29		47%	38%	74%	50%
30-44		69%	77%	90%	86%
45-64		65%	100%	70%	70%
total		53%	41%	79%	68%
Mujer	no trabaja				
16-29		1472600	687812	613440	2773852
30-44		197535	16453	2085312	2299300
45-64		74605	189	3159030	3233823
total		1744740	704454	5857781	8306974
	trabaja				
16-29		725293	292752	479378	1497423
30-44		306883	31934	1816069	2154887
45-64		72299	270	1129694	1202263
total		1104475	324956	3425141	4854572
	%trabaja				
16-29		33%	30%	44%	35%
30-44		61%	66%	47%	48%
45-64		49%	59%	26%	27%
total		39%	32%	37%	37%
Total	no trabaja				
16-29		2847573	1355176	811429	5014178
30-44		451705	35005	2451289	2937998
45-64		155800	189	4372180	4528169
total		3455078	1390369	7634897	12480344
	trabaja				
16-29		1952113	704089	1046575	3702777
30-44		867147	92519	5055468	6015135
45-64		220818	488	3939040	4160346
total		3040079	797096	10041083	13878258
	%trabaja				
16-29		41%	34%	56%	42%
30-44		66%	73%	67%	67%
45-64		59%	72%	47%	48%
total		47%	36%	57%	53%

C. Presencia y actividad cónyuge (también corresponde al Gráfico 29. Ocupación según la presencia y ocupación del cónyuge, en personas de 30-44 años)

		no	si	no tiene cónyuge en hogar	total
Varón	no trabaja				
16-29		37074	21510	2181742	2240326
30-44		181686	115924	341088	638698
45-64		866376	212237	215732	1294345
total		1085137	349671	2738562	4173370
	trabaja				
16-29		201366	189065	1814923	2205355
30-44		1675559	1356295	828393	3860248
45-64		1818323	864260	275501	2958083
total		3695248	2409621	2918817	9023686
	%trabaja				
16-29		84%	90%	45%	50%
30-44		90%	92%	71%	86%
45-64		68%	80%	56%	70%
total		77%	87%	52%	68%
Mujer	no trabaja				
16-29		67968	395336	2310548	2773852
30-44		223647	1777083	298569	2299300
45-64		1281761	1507472	444590	3233823
total		1573376	3679891	3053707	8306974
	trabaja				
16-29		33020	308950	1155453	1497423
30-44		139776	1435142	579968	2154887
45-64		247224	650806	304233	1202263
total		420020	2394899	2039654	4854572
	%trabaja				
16-29		33%	44%	33%	35%
30-44		38%	45%	66%	48%
45-64		16%	30%	41%	27%
total		21%	39%	40%	37%
Total	no trabaja				
16-29		105043	416845	4492290	5014178
30-44		405334	1893007	639657	2937998
45-64		2148137	1719709	660323	4528169
total		2658513	4029562	5792270	12480344
	trabaja				
16-29		234386	498016	2970375	3702777
30-44		1815335	2791438	1408362	6015135
45-64		2065546	1515066	579733	4160346
total		4115268	4804520	4958470	13878258
	%trabaja				
16-29		69%	54%	40%	42%
30-44		82%	60%	69%	67%
45-64		49%	47%	47%	48%
total		61%	54%	46%	53%

Tabla Anexo 20. Datos que corresponden al Gráfico 30. Ocupación de los cuidadores, por sexo y edad)

		No cuida	Cuida	total
Varón	no trabaja			
16-29		2230328	9998	2240326
30-44		626462	12236	638698
45-64		1250326	44019	1294345
total		4107117	66253	4173370
	trabaja			
16-29		2198246	7108	2205355
30-44		3836011	24237	3860248
45-64		2924026	34058	2958083
total		8958283	65403	9023686
	%trabaja			
16-29		50%	42%	50%
30-44		86%	66%	86%
45-64		70%	44%	70%
total		69%	50%	68%
Mujer	no trabaja			
16-29		2724601	49251	2773852
30-44		2199218	100082	2299300
45-64		2981555	252268	3233823
total		7905374	401601	8306974
	trabaja			
16-29		1472728	24695	1497423
30-44		2097057	57830	2154887
45-64		1135006	67257	1202263
total		4704790	149782	4854572
	%trabaja			
16-29		35%	33%	35%
30-44		49%	37%	48%
45-64		28%	21%	27%
total		37%	27%	37%
Total	no trabaja			
16-29		4954929	59249	5014178
30-44		2825680	112318	2937998
45-64		4231882	296287	4528169
total		12012490	467854	12480344
	trabaja			
16-29		3670974	31803	3702777
30-44		5933068	82066	6015135
45-64		4059031	101315	4160346
total		13663074	215185	13878258
	%trabaja			
16-29		43%	35%	42%
30-44		68%	42%	67%
45-64		49%	25%	48%
total		53%	32%	53%

Tabla Anexo 21. Datos del Gráfico 31. Ocupación según sexo y número de horas semanales dedicadas a cuidar

		menos						ns /	Total
	no cuidan	de 7 horas	7 a 14 horas	15 a 30 horas	31 a 40 horas	41 a 60 horas	>60 horas	nc	
Varón	no trabaj.								
16-29	2230328	2336	1475	1408	758	917	2770	334	2240326
30-44	626462	1809	2833	2699	780	1002	2982	130	638698
45-64	1250326	6294	6704	6976	3464	4092	15507	982	1294345
Total	4107117	10439	11012	11083	5002	6012	21259	1447	4173370
	trabaja								
16-29	2198246	2441	2316	1204	142	0	1005	0	2205355
30-44	3836011	8115	5967	4420	890	750	3931	163	3860248
45-64	2924026	7938	7189	6995	2481	1939	7209	306	2958083
Total	8958283	18495	15471	12620	3513	2689	12146	469	9023686
	%trabaja								
16-29	50%	51%	61%	46%	16%	0%	27%	0%	50%
30-44	86%	82%	68%	62%	53%	43%	57%	56%	86%
45-64	70%	56%	52%	50%	42%	32%	32%	24%	70%
Total	69%	64%	58%	53%	41%	31%	36%	24%	68%
Mujer	no trabaj.								
16-29	2724601	8061	8889	9428	5559	4446	12477	390	2773852
30-44	2199218	13317	14248	13085	7696	8626	42618	492	2299300
45-64	2981555	21909	28444	32775	23036	21528	121340	3236	3233823
Total	7905374	43287	51581	55289	36291	34600	176435	4118	8306974
	trabaja								
16-29	1472728	4706	4202	3573	3716	2012	5718	769	1497423
30-44	2097057	9420	10520	10901	4675	5167	16680	465	2154887
45-64	1135006	5738	10079	11851	9339	5611	24025	614	1202263
Total	4704790	19864	24802	26325	17729	12791	46423	1848	4854572
	%trabaja								
16-29	35%	37%	32%	27%	40%	31%	31%	66%	35%
30-44	49%	41%	42%	45%	38%	37%	28%	49%	48%
45-64	28%	21%	26%	27%	29%	21%	17%	16%	27%
Total	37%	31%	32%	32%	33%	27%	21%	31%	37%
Total	no trabaj.								
16-29	4954929	10396	10365	10837	6316	5363	15248	725	5014178
30-44	2825680	15127	17080	15785	8477	9628	45600	622	2937998
45-64	4231882	28203	35148	39750	26500	25621	136847	4218	4528169
Total	12012490	53726	62593	66372	41292	40612	197695	5565	12480344
	trabaja								
16-29	3670974	7147	6518	4777	3858	2012	6723	769	3702777
30-44	5933068	17535	16487	15322	5566	5917	20611	629	6015135
45-64	4059031	13677	17269	18846	11819	7550	31234	920	4160346
Total	13663074	38359	40273	38944	21242	15479	58568	2318	13878258
	%trabaja								
16-29	43%	41%	39%	31%	38%	27%	31%	-	42%
30-44	68%	54%	49%	49%	40%	38%	31%	50%	67%
45-64	49%	33%	33%	32%	31%	23%	19%	18%	48%
Total	53%	42%	39%	37%	34%	28%	23%	29%	53%

Tabla Anexo 22. Datos que corresponden al Gráfico 32. Ocupación según sexo y

	no cuidan	< de 1 ano	1 a 2 años	2 a 4 años	4 a 8 años	8+ años	ns / nc	Total
Varón	no trabaja							
16-29	2230328	1592	367	2175	3021	2596	246	2240326
30-44	626462	648	603	1774	3105	6107	0	638698
45-64	1250326	3343	4683	6525	8212	21114	142	1294345
Total	4107117	5583	5653	10473	14338	29817	388	4173370
	trabaja							
16-29	2198246	194	1584	1431	1759	2141	0	2205355
30-44	3836011	1099	4672	4564	5619	8119	163	3860248
45-64	2924026	2055	3673	5043	9010	14278	0	2958083
Total	8958283	3348	9929	11037	16388	24537	163	9023686
	%trabaja							
16-29	50%	11%	81%	40%	37%	45%	0%	50%
30-44	86%	63%	89%	72%	64%	57%	100%	86%
45-64	70%	38%	44%	44%	52%	40%	0%	70%
Total	69%	37%	64%	51%	53%	45%	30%	68%
Mujer	no trabaja							
16-29	2724601	3472	8141	12078	10239	14785	536	2773852
30-44	2199218	6508	12035	17222	20205	43031	1081	2299300
45-64	2981555	13857	21347	35761	46635	131843	2825	3233823
Total	7905374	23837	41523	65061	77079	189659	4442	8306974
	trabaja							
16-29	1472728	2624	4632	4736	5201	6734	769	1497423
30-44	2097057	5378	9524	11297	10381	20785	465	2154887
45-64	1135006	3789	6176	10878	12669	33745	0	1202263
Total	4704790	11791	20332	26910	28251	61264	1234	4854572
	%trabaja							
16-29	35%	43%	36%	28%	34%	31%	59%	35%
30-44	49%	45%	44%	40%	34%	33%	30%	48%
45-64	28%	21%	22%	23%	21%	20%	0%	27%
Total	37%	33%	33%	29%	27%	24%	22%	37%
Total	no trabaja							
16-29	4954929	5064	8508	14253	13261	17381	782	5014178
30-44	2825680	7156	12637	18996	23309	49138	1081	2937998
45-64	4231882	17200	26030	42285	54847	152957	2967	4528169
Total	12012490	29420	47175	75535	91417	219476	4830	12480344
	trabaja							
16-29	3670974	2818	6216	6166	6960	8875	769	3702777
30-44	5933068	6477	14196	15861	16000	28904	629	6015135
45-64	4059031	5843	9849	15921	21680	48022	0	4160346
Total	13663074	15139	30260	37948	44639	85801	1397	13878258
	%trabaja							
16-29	43%	36%	42%	30%	34%	34%	50%	42%
30-44	68%	48%	53%	46%	41%	37%	37%	67%
45-64	49%	25%	27%	27%	28%	24%	0%	48%
Total	53%	34%	39%	33%	33%	28%	22%	53%

Tabla Anexo 23. Datos que corresponden al Gráfico 33. Ocupación según el sexo, la función cuidadora y la percepción de ayuda económica

	no cuidan	regularmente	si, de vez en cuando	no, nunca	ns/nc	Total
Varón	no trabaja					
16-29	2230328	306	172	9348	172	2240326
30-44	626462	0	378	11859	0	638698
45-64	1250326	221	193	43315	291	1294345
Total	4107117	526	743	64522	463	4173370
	trabaja					
16-29	2198246	142	0	6507	459	2205355
30-44	3836011	1298	126	22293	518	3860248
45-64	2924026	622	0	33018	417	2958083
Total	8958283	2062	126	61819	1395	9023686
	%trabaja					
16-29	50%	32%	0%	41%	73%	50%
30-44	86%	100%	25%	65%	100%	86%
45-64	70%	74%	0%	43%	59%	70%
Total	69%	80%	15%	49%	75%	68%
Mujer	no trabaja					
16-29	2724601	445	131	47622	1053	2773852
30-44	2199218	1320	549	97722	490	2299300
45-64	2981555	8188	1301	239466	3313	3233823
Total	7905374	9952	1982	384810	4857	8306974
	trabaja					
16-29	1472728	2865	0	20979	851	1497423
30-44	2097057	4654	0	51818	1357	2154887
45-64	1135006	3592	204	62294	1167	1202263
Total	4704790	11111	204	135091	3376	4854572
	%trabaja					
16-29	35%	87%	0%	31%	45%	35%
30-44	49%	78%	0%	35%	73%	48%
45-64	28%	30%	14%	21%	26%	27%
Total	37%	53%	9%	26%	41%	37%
Total	no trabaja					
16-29	4954929	750	303	56970	1225	5014178
30-44	2825680	1320	927	109581	490	2937998
45-64	4231882	8408	1495	282780	3604	4528169
Total	12012490	10478	2725	449331	5319	12480344
	trabaja					
16-29	3670974	3007	0	27486	1311	3702777
30-44	5933068	5952	126	74112	1876	6015135
45-64	4059031	4215	204	95312	1584	4160346
Total	13663074	13174	330	196910	4771	13878258
	%trabaja					
16-29	43%	80%	0%	33%	52%	42%
30-44	68%	82%	12%	40%	79%	67%
45-64	49%	33%	12%	25%	31%	48%
Total	53%	56%	11%	30%	47%	53%

Tabla Anexo 24. Población de 16 a 29 años según el tipo de discapacidad, por edad y sexo. España, 1999.

Discapacidad	Hombres				Mujeres				Total			
	16-19	20-24	25-29	Total	16-19	20-24	25-29	Total	16-19	20-24	25-29	Total
	N											
Ver	5.257	7.479	11.010	23.746	4.046	5.946	6.875	16.867	9.303	13.425	17.884	40.612
Oír	5.354	7.573	6.318	19.245	3.936	3.726	5.650	13.312	9.289	11.300	11.968	32.557
Comunicarse	12.971	13.987	16.744	43.702	4.258	6.801	8.365	19.424	17.229	20.788	25.110	63.126
Discapacidades cognitivas	11.359	13.012	14.743	39.114	5.315	7.888	8.516	21.719	16.673	20.901	23.259	60.833
Desplazarse	4.532	4.998	9.022	18.551	1.240	5.536	6.868	13.644	5.773	10.533	15.890	32.196
Utilizar brazos y manos	8.771	9.668	10.588	29.027	2.689	5.191	6.135	14.014	11.460	14.859	16.722	43.041
Desplazarse fuera del hogar	15.199	23.054	30.403	68.656	7.230	13.448	16.177	36.855	22.430	36.502	46.580	105.511
Cuidar de sí mismo	6.961	6.816	9.188	22.965	2.424	4.872	4.710	12.006	9.385	11.688	13.898	34.971
Realizar las tareas del hogar	12.919	16.102	21.243	50.263	6.540	10.697	13.785	31.022	19.459	26.799	35.027	81.286
Relacionarse con otras personas	9.582	13.393	14.899	37.874	4.510	8.032	7.327	19.869	14.092	21.425	22.226	57.743
Numero de discapacidades	92.905	116.082	144.157	353.143	42.187	72.138	84.408	198.733	135.092	188.220	228.564	551.876
	% sobre el total de la población											
Ver	0,5%	0,5%	0,7%	0,5%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,5%	0,5%
Oír	0,5%	0,5%	0,4%	0,4%	0,4%	0,2%	0,3%	0,3%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%
Comunicarse	1,1%	0,9%	1,0%	1,0%	0,4%	0,4%	0,5%	0,5%	0,8%	0,7%	0,8%	0,7%
Discapacidades cognitivas	1,0%	0,8%	0,9%	0,9%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,7%	0,7%	0,7%	0,7%
Desplazarse	0,4%	0,3%	0,5%	0,4%	0,1%	0,4%	0,4%	0,3%	0,3%	0,3%	0,5%	0,4%
Utilizar brazos y manos	0,8%	0,6%	0,6%	0,7%	0,2%	0,3%	0,4%	0,3%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%
Desplazarse fuera del hogar	1,3%	1,4%	1,8%	1,5%	0,7%	0,9%	1,0%	0,9%	1,0%	1,1%	1,4%	1,2%
Cuidar de sí mismo	0,6%	0,4%	0,5%	0,5%	0,2%	0,3%	0,3%	0,3%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%
Realizar las tareas del hogar	1,1%	1,0%	1,3%	1,1%	0,6%	0,7%	0,8%	0,7%	0,9%	0,8%	1,1%	0,9%
Relacionarse con otras personas	0,8%	0,8%	0,9%	0,8%	0,4%	0,5%	0,5%	0,5%	0,6%	0,7%	0,7%	0,7%
Población total	1.146.944	1.626.739	1.685.750	4.459.433	1.099.398	1.558.323	1.623.555	4.281.276	2.246.341	3.185.063	3.309.304	8.740.708
Población con discapacidad (N)	28.058	36.385	48.578	113.021	16.232	22.663	29.697	68.592	44.290	59.048	78.275	181.613
Población con discapacidad (%)	2,4%	2,2%	2,9%	2,5%	1,5%	1,5%	1,8%	1,6%	2,0%	1,9%	2,4%	2,1%

Tabla Anexo 24 (conclusión).

Discapacidad	Hombres				Mujeres				Total			
	16-19	20-24	25-29	Total	16-19	20-24	25-29	Total	16-19	20-24	25-29	Total
	% del total de las personas con discapacidad											
Ver	18,7%	20,6%	22,7%	21,0%	24,9%	26,2%	23,1%	24,6%	21,0%	22,7%	22,8%	22,4%
Oír	19,1%	20,8%	13,0%	17,0%	24,2%	16,4%	19,0%	19,4%	21,0%	19,1%	15,3%	17,9%
Comunicarse	46,2%	38,4%	34,5%	38,7%	26,2%	30,0%	28,2%	28,3%	38,9%	35,2%	32,1%	34,8%
Discapacidades cognitivas	40,5%	35,8%	30,3%	34,6%	32,7%	34,8%	28,7%	31,7%	37,6%	35,4%	29,7%	33,5%
Desplazarse	16,2%	13,7%	18,6%	16,4%	7,6%	24,4%	23,1%	19,9%	13,0%	17,8%	20,3%	17,7%
Utilizar brazos y manos	31,3%	26,6%	21,8%	25,7%	16,6%	22,9%	20,7%	20,4%	25,9%	25,2%	21,4%	23,7%
Desplazarse fuera del hogar	54,2%	63,4%	62,6%	60,7%	44,5%	59,3%	54,5%	53,7%	50,6%	61,8%	59,5%	58,1%
Cuidar de sí mismo	24,8%	18,7%	18,9%	20,3%	14,9%	21,5%	15,9%	17,5%	21,2%	19,8%	17,8%	19,3%
Realizar las tareas del hogar	46,0%	44,3%	43,7%	44,5%	40,3%	47,2%	46,4%	45,2%	43,9%	45,4%	44,7%	44,8%
Relacionarse con otras	34,2%	36,8%	30,7%	33,5%	27,8%	35,4%	24,7%	29,0%	31,8%	36,3%	28,4%	31,8%
Población con discapacidad	28.058	36.385	48.578	113.021	16.232	22.663	29.697	68.592	44.290	59.048	78.275	181.613
	% del total de las discapacidades											
Ver	5,7%	6,4%	7,6%	6,7%	9,6%	8,2%	8,1%	8,5%	6,9%	7,1%	7,8%	7,4%
Oír	5,8%	6,5%	4,4%	5,4%	9,3%	5,2%	6,7%	6,7%	6,9%	6,0%	5,2%	5,9%
Comunicarse	14,0%	12,0%	11,6%	12,4%	10,1%	9,4%	9,9%	9,8%	12,8%	11,0%	11,0%	11,4%
Discapacidades cognitivas	12,2%	11,2%	10,2%	11,1%	12,6%	10,9%	10,1%	10,9%	12,3%	11,1%	10,2%	11,0%
Desplazarse	4,9%	4,3%	6,3%	5,3%	2,9%	7,7%	8,1%	6,9%	4,3%	5,6%	7,0%	5,8%
Utilizar brazos y manos	9,4%	8,3%	7,3%	8,2%	6,4%	7,2%	7,3%	7,1%	8,5%	7,9%	7,3%	7,8%
Desplazarse fuera del hogar	16,4%	19,9%	21,1%	19,4%	17,1%	18,6%	19,2%	18,5%	16,6%	19,4%	20,4%	19,1%
Cuidar de sí mismo	7,5%	5,9%	6,4%	6,5%	5,7%	6,8%	5,6%	6,0%	6,9%	6,2%	6,1%	6,3%
Realizar las tareas del hogar	13,9%	13,9%	14,7%	14,2%	15,5%	14,8%	16,3%	15,6%	14,4%	14,2%	15,3%	14,7%
Relacionarse con otras	10,3%	11,5%	10,3%	10,7%	10,7%	11,1%	8,7%	10,0%	10,4%	11,4%	9,7%	10,5%
Numero de discapacidades	92.905	116.082	144.157	353.143	42.187	72.138	84.408	198.733	135.092	188.220	228.564	551.876

Fuente: EDDES99.

Tabla Anexo 25. Población de 16 a 29 años según el tipo (específica) de discapacidad, por sexo. España, 1999

Discapacidad	Sobre el total de personas con discapacidad					
	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total
Ver						
Discapacidad para recibir cualquier imagen	2157	1280	3437	2%	2%	2%
Discapacidad para tareas visuales de conjunto	14605	9453	24058	13%	14%	13%
Discapacidad para tareas visuales de detalle	10432	8656	19088	9%	13%	11%
Otras discapacidades de la visión	7072	5440	12512	6%	8%	7%
Oír						
Discapacidad para recibir cualquier sonido	6826	1999	8825	6%	3%	5%
Discapacidad para la audición de sonidos fuertes	5374	3788	9163	5%	6%	5%
Discapacidad para escuchar el habla	10544	10654	21198	9%	16%	12%
Comunicarse						
Comunicarse a través del habla	11297	2282	13579	10%	3%	7%
Comunicarse a través de lenguajes alternativos	11453	5229	16682	10%	8%	9%
Comunicarse a través de gestos no signados	7181	3862	11043	6%	6%	6%
Comunicarse a través de escritura-lectura	35499	17668	53167	31%	26%	29%
Discapacidades cognitivas						
Recon. pers., objetos, orientarse en espacio y	10326	6228	16554	9%	9%	9%
Recordar inform. y episodios recientes y/o	17353	10789	28142	15%	16%	15%
Entender y ejecutar y/o realizar órdenes y tareas	10902	7558	18460	10%	11%	10%
Entender y ejecutar y/o realizar órdenes y tareas	35136	20436	55572	31%	30%	31%
Desplazarse						
Cambios y mantenim. de diversas posiciones del	13095	7773	20867	12%	11%	11%
Levantarse, acostarse, permanecer de pie o	16883	11735	28618	15%	17%	16%
Desplazarse dentro del hogar	13163	6624	19787	12%	10%	11%
Utilizar brazos y manos						
Trasladar-transportar objetos no muy pesados	18027	10115	28142	16%	15%	15%
Utilizar utensilios y herramientas	23468	9279	32746	21%	14%	18%
Manipular objetos pequeños con manos y dedos	20851	7127	27978	18%	10%	15%
Desplazarse fuera del hogar						
Deambular sin medio de transporte	30551	18402	48952	27%	27%	27%
Desplazarse en transportes públicos	43574	25747	69321	39%	38%	38%
Conducir vehículo propio	59837	31342	91179	53%	46%	50%
Cuidar de sí mismo						
Asearse solo: lavarse y cuidarse de su aspecto	21038	10138	31176	19%	15%	17%
Control de las necesidades y utilizar solo el	11112	5995	17107	10%	9%	9%
Vestirse, desvestirse, arreglarse	16827	8723	25550	15%	13%	14%
Comer y beber	7787	4547	12334	7%	7%	7%
Realizar las tareas del hogar						
Cuidarse de compras y control de suministros y	33784	22332	56116	30%	33%	31%
Cuidarse de las comidas	31303	19373	50676	28%	28%	28%
Cuidarse de la limpieza y el planchado de la ropa	30333	17890	48223	27%	26%	27%
Cuidarse de la limpieza y mantenimiento de la	32448	19500	51947	29%	28%	29%
Cuidarse del bienestar de los demás miemb. de la	33311	20798	54109	29%	30%	30%
Relacionarse con otras personas						
Mantener relaciones de cariño con familiares	11510	6733	18243	10%	10%	10%
Hacer amigos y mantener la amistad	32636	17465	50101	29%	25%	28%
Relacionarse con compañeros, jefes y	33720	17168	50887	30%	25%	28%

Fuente: EDDDES99.

**Tabla Anexo 26. Población de 16 a 29 años según la deficiencia (específica).
 España, 1999.**

Deficiencia	N			Sobre el total de personas con discapacidad		
	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total
Retraso madurativo	-	-	-	0,0%	0,0%	0,0%
Retraso mental profundo y severo	5.860	3.290	9.150	5,2%	4,8%	5,0%
Retraso mental moderado	13.815	10.905	24.720	12,2%	15,9%	13,6%
Retraso mental leve y límite	10.785	4.499	15.284	9,5%	6,6%	8,4%
Demencias	29	754	784	0,0%	1,1%	0,4%
Otros trastornos mentales	21.261	7.487	28.748	18,8%	10,9%	15,8%
Ceguera total	1.945	1.280	3.225	1,7%	1,9%	1,8%
Mala visión	19.280	15.218	34.498	17,1%	22,2%	19,0%
Sordera prelocutiva	5.718	690	6.408	5,1%	1,0%	3,5%
Sordera postlocutiva	1.325	1.310	2.634	1,2%	1,9%	1,5%
Mala audición	10.478	10.505	20.983	9,3%	15,3%	11,6%
Trastornos del equilibrio	88	185	273	0,1%	0,3%	0,2%
Mudez	301	-	301	0,3%	0,0%	0,2%
Habla dificultosa o incomprensible	1.485	965	2.450	1,3%	1,4%	1,3%
Cabeza	102	111	213	0,1%	0,2%	0,1%
Columna vertebral	4.798	5.864	10.662	4,2%	8,5%	5,9%
Extremidades superiores	9.247	1.874	11.121	8,2%	2,7%	6,1%
Extremidades inferiores	6.295	3.568	9.863	5,6%	5,2%	5,4%
Parálisis de una extremidad superior	864	313	1.177	0,8%	0,5%	0,6%
Parálisis de una extremidad inferior	180	348	528	0,2%	0,5%	0,3%
Paraplejía	612	342	954	0,5%	0,5%	0,5%
Tetraplejía	973	318	1.291	0,9%	0,5%	0,7%
Trastornos coordinación de movimientos y/o tono muscular	8.054	3.835	11.889	7,1%	5,6%	6,5%
Otras deficiencias del sistema	4.317	1.894	6.211	3,8%	2,8%	3,4%
Aparato respiratorio	155	911	1.066	0,1%	1,3%	0,6%
Aparato cardiovascular	29	981	1.011	0,0%	1,4%	0,6%
Aparato digestivo	388	37	425	0,3%	0,1%	0,2%
Aparato genitourinario	366	101	466	0,3%	0,1%	0,3%
Sistema endocrino-metabólico	-	317	317	0,0%	0,5%	0,2%
Sistema hematopoyético	177	-	177	0,2%	0,0%	0,1%
Piel	201	-	201	0,2%	0,0%	0,1%
Deficiencias múltiples	398	500	898	0,4%	0,7%	0,5%
Deficiencias no clasificadas en otra	1.293	1.195	2.488	1,1%	1,7%	1,4%

Fuente: EDDDES99.

Tabla Anexo 27. Datos que corresponden al Cuadro 26. Población de 16-29 años con y sin discapacidad, según el tipo de ayuda que reciben, por sexo y tipo de hogar. España, 1999

Tipología del hogar	Total		Sin limitación		Con limitación		Solo recibe ayuda personal		Solo recibe ayuda técnica		Recibe A. técnica y personal		No recibe ayuda	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Hombres														
Unipersonal	65.276	1,5%	63.878	1,5%	1.398	1,2%	0	0,0%	120	1,3%	270	2,4%	1.008	1,9%
Sin núcleo	96.770	2,2%	93.281	2,1%	3.489	3,1%	696	1,8%	405	4,2%	0	0,0%	2.388	4,6%
Monoparental	405.425	9,1%	391.577	9,0%	13.848	12,3%	5.859	14,8%	552	5,8%	821	7,4%	6.616	12,8%
Pareja sin hijos	187.674	4,2%	185.118	4,3%	2.555	2,3%	0	0,0%	1.116	11,7%	0	0,0%	1.439	2,8%
Pareja con hijos	3.084.189	69,2%	3.009.001	69,2%	75.188	66,5%	27.381	69,0%	5.703	59,6%	8.420	75,6%	33.684	65,2%
Extenso	438.343	9,8%	426.483	9,8%	11.860	10,5%	3.659	9,2%	1.681	17,5%	998	9,0%	5.522	10,7%
Polinuclear	181.756	4,1%	177.073	4,1%	4.683	4,1%	2.075	5,2%	0	0,0%	627	5,6%	1.981	3,8%
Total	4.459.433	100,0%	4.346.412	100,0%	113.021	100,0%	39.671	100,0%	9.577	100,0%	11.136	100,0%	51.629	100,0%
Mujeres														
Unipersonal	41.391	1,0%	41.059	1,0%	332	0,5%	188	0,7%	0	0,0%	0	0,0%	143	0,5%
Sin núcleo	89.263	2,1%	88.335	2,1%	928	1,4%	316	1,2%	165	2,3%	313	5,7%	134	0,4%
Monoparental	339.691	7,9%	331.137	7,9%	8.554	12,5%	3.522	13,7%	1.251	17,6%	685	12,4%	3.096	10,3%
Pareja sin hijos	297.796	7,0%	292.632	6,9%	5.164	7,5%	772	3,0%	484	6,8%	653	11,8%	3.255	10,8%
Pareja con hijos	2.878.531	67,2%	2.838.941	67,4%	39.591	57,7%	15.859	61,8%	3.828	53,9%	2.468	44,5%	17.435	57,9%
Extenso	413.289	9,7%	405.605	9,6%	7.684	11,2%	2.342	9,1%	1.216	17,1%	921	16,6%	3.205	10,6%
Polinuclear	221.315	5,2%	214.976	5,1%	6.338	9,2%	2.676	10,4%	159	2,2%	502	9,1%	3.001	10,0%
Total	4.281.276	100,0%	4.212.684	100,0%	68.592	100,0%	25.676	100,0%	7.104	100,0%	5.543	100,0%	30.126	100,0%
Total														
Unipersonal	106.667	1,2%	104.938	1,2%	1.729	1,0%	188	0,3%	120	0,7%	270	1,6%	1.151	1,4%
Sin núcleo	186.033	2,1%	181.616	2,1%	4.417	2,4%	1.012	1,5%	570	3,4%	313	1,9%	2.522	3,1%
Monoparental	745.116	8,5%	722.713	8,4%	22.402	12,3%	9.382	14,4%	1.803	10,8%	1.506	9,0%	9.711	11,9%
Pareja sin hijos	485.469	5,6%	477.750	5,6%	7.720	4,3%	772	1,2%	1.600	9,6%	653	3,9%	4.694	5,7%
Pareja con hijos	5.962.720	68,2%	5.847.941	68,3%	114.779	63,2%	43.240	66,2%	9.532	57,1%	10.888	65,3%	51.119	62,5%
Extenso	851.633	9,7%	832.088	9,7%	19.545	10,8%	6.002	9,2%	2.897	17,4%	1.919	11,5%	8.727	10,7%
Polinuclear	403.071	4,6%	392.050	4,6%	11.021	6,1%	4.751	7,3%	159	1,0%	1.130	6,8%	4.981	6,1%
Total	8.740.708	100,0%	8.559.096	100,0%	181.613	100,0%	65.347	100,0%	16.681	100,0%	16.679	100,0%	81.755	100,0%

Fuente: EDDES99.

Tabla Anexo 28. Población de 16-29 años con y sin discapacidad, según el tipo de ayuda que reciben, por edad, sexo y tipo de hogar. España, 1999

Hombres																
	Sin discapacidad				Con discapacidad				Recibe A. Personal				Recibe A. Técnica			
	16-19	20-24	25-29	Total	16-19	20-24	25-29	Total	16-19	20-24	25-29	Total	16-19	20-24	25-29	Total
Unipersonal	0,1%	0,5%	3,4%	1,5%	0,0%	0,4%	2,6%	1,2%	0,0%	0,0%	1,4%	0,5%	0,0%	0,0%	4,1%	1,9%
Sin núcleo	0,9%	2,1%	3,1%	2,1%	1,2%	3,9%	3,6%	3,1%	0,0%	0,6%	3,0%	1,4%	0,0%	6,3%	0,0%	2,0%
Monoparental	7,4%	9,1%	10,0%	9,0%	9,0%	14,4%	12,5%	12,3%	10,1%	12,9%	15,4%	13,1%	2,1%	3,7%	10,9%	6,6%
Pareja sin hijos	0,1%	1,3%	9,9%	4,3%	0,0%	0,2%	5,1%	2,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	11,7%	5,4%
Pareja con hijos	77,4%	71,9%	61,1%	69,2%	72,4%	66,8%	62,9%	66,5%	69,1%	75,8%	66,6%	70,5%	84,3%	69,2%	59,4%	68,2%
Extensas	10,5%	10,8%	8,3%	9,8%	13,2%	10,7%	8,8%	10,5%	15,6%	7,0%	6,6%	9,2%	5,2%	20,8%	11,5%	12,9%
Polinucleares	3,6%	4,2%	4,2%	4,1%	4,2%	3,6%	4,5%	4,1%	5,2%	3,6%	7,0%	5,3%	8,4%	0,0%	2,4%	3,0%
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Mujeres																
	Sin discapacidad				Con discapacidad				Recibe A. Personal				Recibe A. Técnica			
	16-19	20-24	25-29	Total	16-19	20-24	25-29	Total	16-19	20-24	25-29	Total	16-19	20-24	25-29	Total
Unipersonal	0,0%	0,5%	2,1%	1,0%	1,2%	0,0%	0,5%	0,5%	2,8%	0,0%	0,0%	0,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Sin núcleo	0,9%	2,0%	3,0%	2,1%	0,0%	1,3%	2,1%	1,4%	0,0%	0,0%	4,7%	2,0%	0,0%	5,0%	5,5%	3,8%
Monoparental	7,9%	8,5%	7,2%	7,9%	17,5%	9,2%	12,2%	12,5%	12,2%	10,9%	16,3%	13,5%	15,0%	16,5%	14,8%	15,3%
Pareja sin hijos	0,4%	3,0%	15,2%	6,9%	2,3%	3,6%	13,4%	7,5%	0,0%	4,7%	6,8%	4,6%	3,9%	0,0%	17,6%	9,0%
Pareja con hijos	75,6%	70,2%	59,2%	67,4%	54,9%	67,7%	51,6%	57,7%	58,5%	72,3%	47,5%	58,7%	51,4%	65,7%	39,4%	49,8%
Extensas	10,5%	10,7%	8,1%	9,6%	11,2%	8,9%	12,9%	11,2%	9,9%	3,4%	16,6%	10,5%	19,5%	9,1%	19,8%	16,9%
Polinucleares	4,7%	5,2%	5,3%	5,1%	12,8%	9,3%	7,3%	9,2%	16,7%	8,7%	8,1%	10,2%	10,3%	3,7%	2,8%	5,2%
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: EDDDES99.

Tabla Anexo 29. Datos que corresponden al Gráfico 5: Cuidadores Principales de personas de 16-29 años, por edad, sexo y estado civil. España, 1999

	Hombres					Mujeres					Total				
	Solteros	Casados	Viudos	Separados/ divorciados	Total	Solteros	Casados	Viudos	Separados/ divorciados	Total	Solteros	Casados	Viudos	Separados/ divorciados	Total
0-5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6-9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10-14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
15-19	122	0	0	0	122	225	169	0	0	394	346	169	0	0	516
20-24	173	140	0	0	313	1.183	303	0	0	1.486	1.356	443	0	0	1.799
25-29	766	976	0	0	1.742	133	232	0	0	365	899	1.208	0	0	2.107
30-34	253	0	0	0	253	386	341	0	293	1.020	639	341	0	293	1.273
35-39	0	334	0	0	334	0	2.169	231	0	2.401	0	2.503	231	0	2.734
40-44	0	182	0	0	182	812	6.049	46	712	7.619	812	6.230	46	712	7.800
45-49	0	348	0	0	348	70	7.945	620	757	9.392	70	8.294	620	757	9.740
50-54	0	349	419	645	1.413	0	9.835	652	411	10.898	0	10.185	1.070	1.056	12.311
55-59	0	995	0	0	995	0	8.938	1.259	543	10.740	0	9.932	1.259	543	11.734
60-64	0	1.387	300	0	1.687	316	4.232	1.437	0	5.984	316	5.618	1.738	0	7.671
65-69	0	317	0	0	317	90	1.835	378	0	2.303	90	2.151	378	0	2.619
70-74	0	0	0	0	0	0	766	0	0	766	0	766	0	0	766
75-79	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
80-84	0	0	0	0	0	313	0	0	0	313	313	0	0	0	313
85-89	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
90-94	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
95+	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total	1.314	5.027	719	645	7.705	3.528	42.813	4.622	2.717	53.680	4.842	47.840	5.341	3.362	61.384

Fuente: EDDES99.

Tabla Anexo 30. Cuidadores Principales de personas de 16-29 años, por edad (16+), sexo y mayor nivel de estudios terminados. España, 1999

	16-44		45+		Total	
			Hombres			
Analfabeto/sin estudios/primarios o equivalentes	744	25%	4204	88%	4948	64%
secundaria 1er o 2º ciclo	1114	38%	483	10%	1598	21%
enseñanza prof de 2º grado, 2º ciclo y superiores y est. universitarios	1087	37%	72	2%	1159	15%
Total	2945	100%	4760	100%	7705	100%
			Mujeres			
Analfabeto/sin estudios/primarios o equivalentes	7294	55%	33083	82%	40377	75%
secundaria 1er o 2º ciclo	4080	31%	4971	12%	9051	17%
enseñanza prof de 2º grado, 2º ciclo y superiores y est. universitarios	1910	14%	2340	6%	4250	8%
Total	13285	100%	40395	100%	53679	100%
			Total			
Analfabeto/sin estudios/primarios o equivalentes	8038	50%	37287	83%	45325	74%
secundaria 1er o 2º ciclo	5194	32%	5455	12%	10649	17%
enseñanza prof de 2º grado, 2º ciclo y superiores y est. universitarios	2997	18%	2413	5%	5410	9%
Total	16230	100%	45154	100%	61384	100%

Fuente: EDDDES99.

Tabla Anexo 31. Cuidadores Principales de personas entre 16 y 29 años, según el sexo, la edad (16+) y la relación con la actividad. España, 1999.

	16 - 29	30 - 44	45 - 64	65 - 79	80+	Total
Hombres						
Trabajando	1.133	565	1.353			3.051
Con empleo pero temporalmente ausente			135			135
Parado que busca su 1er empleo						
Parado que ha trabajado antes	902	204	657			1.763
Incapacitado para trabajar			382			382
Percibiendo una pensión contributiva de invalidez			1.161			1.161
Percibiendo una pensión no contributiva de invalidez						
Jubilado por edad o percibe pensión contributiva jubilación			754	317		1.071
Dedicado a las labores del hogar (actividad no económica)						
Otra situación						
Cursando algún estudio	141					141
Dedicado al voluntariado						
Total	2.176	769	4.443	317	0	7.705
Mujeres						
Trabajando	447	3.612	4.809			8.868
Con empleo pero temporalmente ausente		35	140			175
Parado que busca su 1er empleo	384	98	295			777
Parado que ha trabajado antes	576	1.344	1.388			3.308
Incapacitado para trabajar			615			615
Percibiendo una pensión contributiva de invalidez			835	471		1.306
Percibiendo una pensión no contributiva de invalidez		445	772	417		1.634
Jubilado por edad o percibe pensión contributiva jubilación				627	313	940
Dedicado a las labores del hogar (actividad no económica)	529	5.494	26.982	1.447		34.452
Otra situación		11	1.177	107		1.295
Cursando algún estudio	309					309
Dedicado al voluntariado						
Total	2.245	11.039	37.013	3.068	313	53.680

Fuente: EDDES99.

Tabla Anexo 32. Cuidadores de las personas de 16-29 años que viven fuera del hogar, según la relación de parentesco con la persona a la que cuidan

	N	% de los cuida-dores que residen fuera del hogar	% del total de las personas que reciben cuidado
Familia que vive fuera del hogar	9.399	36,2%	11,5%
Hija/s	54	0,2%	0,1%
Hijo/s	0	0,0%	0,0%
Padre	1.172	4,5%	1,4%
Madre	2.258	8,7%	2,8%
Nuera/s	0	0,0%	0,0%
Yerno/s	0	0,0%	0,0%
Otros parientes	5.915	22,8%	7,2%
Empleados	1.649	6,4%	2,0%
Amigos	1.577	6,1%	1,9%
Vecinos	889	3,4%	1,1%
Servicios sociales de las AA.PP.	6.300	24,3%	7,7%
Servicios sociales de organismos no públicos	6.132	23,6%	7,5%
Cuidadores que residen fuera del hogar *	25.947	100,0%	31,6%
Total personas que reciben cuidado	82.026		

Fuente: EDDES99; * Las afectados pueden tener más que 1 cuidador que viven fuera del hogar.

Tabla Anexo 33. Cuidadores Principales de las personas de 16-29 años que viven en el mismo hogar que el sujeto receptor, según su relación con la actividad. España, 1999.

	Ocupados	Parados	Incapacitados o percibiendo alguna pensión	Jubilados	Labores del hogar	Otra situación	ns/nc	Total
Cónyuge	547	1.409	0	0	258	0	0	2.214
Marido	547	1.106	0	0	0	0	0	1.653
Esposa	0	303	0	0	258	0	0	561
Hija	0	0	0	0	0	0	0	0
Hijo	0	0	0	0	0	0	0	0
Hermana	447	848	195	0	360	309	0	2.159
Hermano	969	0	0	0	0	141	0	1.110
Madre	8.022	2.935	3.045	536	33.233	1.295	0	49.067
Padre	1.669	657	1.544	1.071	0	0	0	4.941
Otro pariente	573	0	316	404	601	0	0	1.894
Hombres	0	0	0	0	0	0	0	0
Mujeres	573	0	316	404	601	0	0	1.894
Huésped	0	0	0	0	0	0	0	0
Amigos y vecinos	0	0	0	0	0	0	0	0
Empleado	0	0	0	0	0	0	0	0
Servicios sociales	0	0	0	0	0	0	0	0
Otra relación	0	0	0	0	0	0	0	0
No se puede determinar o no consta	0	0	0	0	0	0	0	0
Total	12.229	5.849	5.099	2.011	34.452	1.745	0	61.384

Fuente: EDDES99; Estos datos son ponderados. La muestra obtuvo información sobre 358 cuidadores principales entre las personas de 16-29 años que vivían en el mismo hogar que el afectado. 272 de ellos eran madres, 30 padres, 12 hermanas, 6 hermanos, 7 maridos, 4 esposas y 8 otros parientes. Es decir, en relación con la actividad la significación estadística es escasa excepto en el caso de las madres y tal vez padres.

Tabla Anexo 34. Datos que corresponden al Gráfico 7. Proporción de mujeres que cuidan hijos con discapacidad, madres y mujeres en general que trabajan, están en paro o son inactivas, según mayor nivel de estudios terminados. Edad 16-64. España, 1999.

Tipología del hogar	Analfabeto/sin estudios/primarios		Enseñanza General Secundaria, 1er y 2o ciclo		Enseñanza profesional de 2o grado, 2o ciclo y superiores		Total	
	N	%	N	%	N	%	N	%
Cuidadoras (hijos 16 – 29 años)								
Trabajando	4.653	13,2%	1.965	25,7%	1.230	38,9%	7.848	17,0%
En paro	2.170	6,1%	414	5,4%	525	16,6%	3.109	6,7%
No activa	28.541	80,7%	5.267	68,9%	1.409	44,5%	35.218	76,3%
Total	35.364	100,0%	7.647	100,0%	3.164	100,0%	46.175	100,0%
Madres (todas de 16 – 64 años)								
Trabajando	888.607	23,9%	725.301	37,0%	842.111	60,4%	2.456.019	34,8%
En paro	309.330	8,3%	264.751	13,5%	190.094	13,6%	764.176	10,8%
No activa	2.516.235	67,7%	967.738	49,4%	362.965	26,0%	3.846.938	54,4%
Total	3.714.172	100,0%	1.957.791	100,0%	1.395.170	100,0%	7.067.133	100,0%
Mujeres (EPA) (16 – 64 años)								
Trabajando	1.225.100	26,1%	1.929.700	37,2%	2.101.675	61,0%	5.256.475	39,5%
En paro	355.275	7,6%	664.850	12,8%	543.825	15,8%	1.563.950	11,7%
No activa	3.113.800	66,3%	2.590.725	50,0%	799.000	23,2%	6.503.525	48,8%
Total	4.694.175	100,0%	5.185.275	100,0%	3.444.500	100,0%	13.323.950	100,0%

Fuente: EDDES99.; La Encuesta de Población Activa 1999 I-IV. Población 16 y más. INE (www.ine.es).

Tabla Anexo 35. Población de 30 a 44 años según el tipo de discapacidad, por edad y sexo. España, 1999.

Discapacidad	Hombres				Mujeres				Total			
	30-34	35-39	40-44	Total	30-34	35-39	40-44	Total	30-34	35-39	40-44	Total
	N											
Ver	12.210	12.359	9.986	34.555	9.807	11.328	11.624	32.760	22.018	23.688	21.610	67.315
Oír	10.974	14.224	11.563	36.762	9.901	10.521	10.461	30.883	20.875	24.745	22.024	67.645
Comunicarse	20.175	11.422	11.326	42.923	7.863	8.589	11.087	27.538	28.038	20.011	22.413	70.462
Discapacidades cognitivas	21.392	11.300	12.585	45.276	8.772	8.721	10.137	27.630	30.164	20.020	22.722	72.906
Desplazarse	12.433	15.757	17.835	46.025	10.435	16.955	15.780	43.169	22.868	32.712	33.615	89.194
Utilizar brazos y manos	13.556	14.860	16.799	45.214	11.221	20.596	15.738	47.554	24.777	35.456	32.536	92.769
Desplazarse fuera del hogar	40.008	30.566	31.283	101.857	23.648	30.325	29.953	83.926	63.656	60.891	61.235	185.783
Cuidar de sí mismo	13.704	8.138	9.212	31.055	6.971	6.965	6.944	20.880	20.675	15.103	16.157	51.935
Realizar las tareas del hogar	28.373	19.534	18.066	65.973	18.646	23.139	25.223	67.008	47.019	42.673	43.289	132.981
Relacionarse con otras	21.837	13.059	11.141	46.037	7.263	7.599	8.643	23.505	29.099	20.658	19.784	69.541
Numero de discapacidades	194.663	151.219	149.796	495.677	114.526	144.739	145.589	404.853	309.188	295.958	295.385	900.531
	% sobre el total de la población											
Ver	0,7%	0,8%	0,7%	0,8%	0,6%	0,8%	0,9%	0,7%	0,7%	0,8%	0,8%	0,8%
Oír	0,7%	0,9%	0,9%	0,8%	0,6%	0,7%	0,8%	0,7%	0,6%	0,8%	0,8%	0,8%
Comunicarse	1,2%	0,8%	0,8%	1,0%	0,5%	0,6%	0,8%	0,6%	0,9%	0,7%	0,8%	0,8%
Discapacidades cognitivas	1,3%	0,7%	0,9%	1,0%	0,6%	0,6%	0,7%	0,6%	0,9%	0,7%	0,8%	0,8%
Desplazarse	0,8%	1,0%	1,3%	1,0%	0,7%	1,1%	1,2%	1,0%	0,7%	1,1%	1,2%	1,0%
Utilizar brazos y manos	0,8%	1,0%	1,2%	1,0%	0,7%	1,4%	1,2%	1,1%	0,8%	1,2%	1,2%	1,0%
Desplazarse fuera del hogar	2,5%	2,0%	2,3%	2,3%	1,5%	2,0%	2,2%	1,9%	2,0%	2,0%	2,3%	2,1%
Cuidar de sí mismo	0,8%	0,5%	0,7%	0,7%	0,4%	0,5%	0,5%	0,5%	0,6%	0,5%	0,6%	0,6%
Realizar las tareas del hogar	1,7%	1,3%	1,3%	1,5%	1,2%	1,5%	1,9%	1,5%	1,5%	1,4%	1,6%	1,5%
Relacionarse con otras	1,3%	0,9%	0,8%	1,0%	0,5%	0,5%	0,6%	0,5%	0,9%	0,7%	0,7%	0,8%
Población total	1.631.644	1.517.629	1.355.342	4.504.614	1.591.768	1.507.379	1.360.611	4.459.757	3.223.411	3.025.007	2.715.952	8.964.371
Población con discapacidad	64.514	60.029	61.162	185.705	43.117	55.142	53.918	152.177	107.631	115.171	115.080	337.882
Población con discapacidad	4,0%	4,0%	4,5%	4,1%	2,7%	3,7%	4,0%	3,4%	3,3%	3,8%	4,2%	3,8%

(continuación).

Discapacidad	Hombres				Mujeres				Total			
	30-34	35-39	40-44	Total	30-34	35-39	40-44	Total	30-34	35-39	40-44	Total
	% del total de las personas con discapacidad											
Ver	18,9%	20,6%	16,3%	18,6%	22,7%	20,5%	21,6%	21,5%	20,5%	20,6%	18,8%	19,9%
Oír	17,0%	23,7%	18,9%	19,8%	23,0%	19,1%	19,4%	20,3%	19,4%	21,5%	19,1%	20,0%
Comunicarse	31,3%	19,0%	18,5%	23,1%	18,2%	15,6%	20,6%	18,1%	26,1%	17,4%	19,5%	20,9%
Discapacidades cognitivas	33,2%	18,8%	20,6%	24,4%	20,3%	15,8%	18,8%	18,2%	28,0%	17,4%	19,7%	21,6%
Desplazarse	19,3%	26,2%	29,2%	24,8%	24,2%	30,7%	29,3%	28,4%	21,2%	28,4%	29,2%	26,4%
Utilizar brazos y manos	21,0%	24,8%	27,5%	24,3%	26,0%	37,4%	29,2%	31,2%	23,0%	30,8%	28,3%	27,5%
Desplazarse fuera del hogar	62,0%	50,9%	51,1%	54,8%	54,8%	55,0%	55,6%	55,1%	59,1%	52,9%	53,2%	55,0%
Cuidar de sí mismo	21,2%	13,6%	15,1%	16,7%	16,2%	12,6%	12,9%	13,7%	19,2%	13,1%	14,0%	15,4%
Realizar las tareas del hogar	44,0%	32,5%	29,5%	35,5%	43,2%	42,0%	46,8%	44,0%	43,7%	37,1%	37,6%	39,4%
Relacionarse con otras	33,8%	21,8%	18,2%	24,8%	16,8%	13,8%	16,0%	15,4%	27,0%	17,9%	17,2%	20,6%
Población con discapacidad	64.514	60.029	61.162	185.705	43.117	55.142	53.918	152.177	107.631	115.171	115.080	337.882
	% del total de las discapacidades											
Ver	6,3%	8,2%	6,7%	7,0%	8,6%	7,8%	8,0%	8,1%	7,1%	8,0%	7,3%	7,5%
Oír	5,6%	9,4%	7,7%	7,4%	8,6%	7,3%	7,2%	7,6%	6,8%	8,4%	7,5%	7,5%
Comunicarse	10,4%	7,6%	7,6%	8,7%	6,9%	5,9%	7,6%	6,8%	9,1%	6,8%	7,6%	7,8%
Discapacidades cognitivas	11,0%	7,5%	8,4%	9,1%	7,7%	6,0%	7,0%	6,8%	9,8%	6,8%	7,7%	8,1%
Desplazarse	6,4%	10,4%	11,9%	9,3%	9,1%	11,7%	10,8%	10,7%	7,4%	11,1%	11,4%	9,9%
Utilizar brazos y manos	7,0%	9,8%	11,2%	9,1%	9,8%	14,2%	10,8%	11,7%	8,0%	12,0%	11,0%	10,3%
Desplazarse fuera del hogar	20,6%	20,2%	20,9%	20,5%	20,6%	21,0%	20,6%	20,7%	20,6%	20,6%	20,7%	20,6%
Cuidar de sí mismo	7,0%	5,4%	6,1%	6,3%	6,1%	4,8%	4,8%	5,2%	6,7%	5,1%	5,5%	5,8%
Realizar las tareas del hogar	14,6%	12,9%	12,1%	13,3%	16,3%	16,0%	17,3%	16,6%	15,2%	14,4%	14,7%	14,8%
Relacionarse con otras	11,2%	8,6%	7,4%	9,3%	6,3%	5,3%	5,9%	5,8%	9,4%	7,0%	6,7%	7,7%
Numero de discapacidades	194.663	151.219	149.796	495.677	114.526	144.739	145.589	404.853	309.188	295.958	295.385	900.531

Fuente: EDDES99.

Tabla Anexo 36. Población de 30 a 44 años según el tipo (específica) de discapacidad, por sexo. España, 1999

Discapacidad	N		Sobre el total de personas con discapacidad			
	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total
Ver						
recibir cualquier imagen	1334	1353	2687	1%	1%	1%
tareas visuales de conjunto	20182	18882	39064	11%	12%	12%
tareas visuales de detalle	15515	17022	32537	8%	11%	10%
Otras discapacidades de la visión	10874	11265	22139	6%	7%	7%
Oír						
recibir cualquier sonido	6403	3999	10402	3%	3%	3%
la audición de sonidos fuertes	9174	8346	17520	5%	5%	5%
escuchar el habla	28428	25269	53697	15%	17%	16%
Comunicarse						
a través del habla	9233	6430	15663	5%	4%	5%
a través de lenguajes alternativos	9016	6803	15818	5%	4%	5%
a través de gestos no signados	7418	3772	11190	4%	2%	3%
a través de escritura-lectura conveccional	36854	23361	60215	20%	15%	18%
Discapacidades cognitivas						
Recon. pers., objetos, orientarse en espacio y	15913	7416	23328	9%	5%	7%
Recordar inform. y episodios recientes y/o	22963	14774	37737	12%	10%	11%
Entender y ejecutar y/o realizar órdenes y tareas	14733	7847	22580	8%	5%	7%
Entender y ejecutar y/o realizar órdenes y tareas	39192	24102	63294	21%	16%	19%
Desplazarse						
Cambios y mantenim. de diversas posiciones del	30460	24750	55210	16%	16%	16%
Levantarse, acostarse, permanecer de pie o	38429	36912	75341	21%	24%	22%
Desplazarse dentro del hogar	25832	21579	47411	14%	14%	14%
Utilizar brazos y manos						
Trasladar-transportar objetos no muy pesados	33572	38404	71976	18%	25%	21%
Utilizar utensilios y herramientas	32625	28343	60968	18%	19%	18%
Manipular objetos pequeños con manos y dedos	26578	26642	53220	14%	18%	16%
Desplazarse fuera del hogar						
Deambular sin medio de transporte	48943	49542	98485	26%	33%	29%
Desplazarse en transportes públicos	63584	55941	119525	34%	37%	35%
Conducir vehículo propio	88568	67926	156494	48%	45%	46%
Cuidar de sí mismo						
Asearse solo: lavarse y cuidarse de su aspecto	25194	19361	44554	14%	13%	13%
Control de las necesidades y utilizar solo el	13852	10163	24015	7%	7%	7%
Vestirse, desvestirse, arreglarse	24833	17117	41950	13%	11%	12%
Comer y beber	10800	7203	18003	6%	5%	5%
Realizar las tareas del hogar						
Cuidarse de compras y control de suministros y	50724	43864	94588	27%	29%	28%
Cuidarse de las comidas	37214	28516	65730	20%	19%	19%
Cuidarse de la limpieza y el planchado de la ropa	39537	35086	74623	21%	23%	22%
Cuidarse de la limpieza y mantenimiento de la	43578	46235	89812	23%	30%	27%
Cuidarse del bienestar de los demás miemb. de la	39572	28691	68263	21%	19%	20%
Relacionarse con otras personas						
Mantener relaciones de cariño con familiares	20265	6805	27070	11%	4%	8%
Hacer amigos y mantener la amistad	38550	17742	56292	21%	12%	17%
Relacionarse con compañeros, jefes y	42670	20668	63338	23%	14%	19%

Fuente: EDDES99.

**Tabla Anexo 37. Población de 30 a 44 años según la deficiencia (específica).
 España, 1999.**

Deficiencia	N		Sobre el total de personas con discapacidad			
	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total
Retraso madurativo	0	0	0	0,0%	0,0%	0,0%
Retraso mental profundo y severo	7123	6554	13677	3,8%	4,3%	4,0%
Retraso mental moderado	13894	6380	20274	7,5%	4,2%	6,0%
Retraso mental leve y límite	8574	6050	14623	4,6%	4,0%	4,3%
Demencias	1116	115	1231	0,6%	0,1%	0,4%
Otros trastornos mentales	30793	15003	45796	16,6%	9,9%	13,6%
Ceguera total	1334	1353	2687	0,7%	0,9%	0,8%
Mala visión	28985	28971	57956	15,6%	19,0%	17,2%
Sordera prelocutiva	3735	2078	5813	2,0%	1,4%	1,7%
Sordera postlocutiva	2522	1922	4444	1,4%	1,3%	1,3%
Mala audición	29364	25948	55312	15,8%	17,1%	16,4%
Trastornos del equilibrio	275	770	1045	0,1%	0,5%	0,3%
Mudez	320	0	320	0,2%	0,0%	0,1%
Habla dificultosa o incomprensible	1430	1650	3080	0,8%	1,1%	0,9%
Cabeza	399	0	399	0,2%	0,0%	0,1%
Columna vertebral	14679	22899	37578	7,9%	15,0%	11,1%
Extremidades superiores	13977	15460	29437	7,5%	10,2%	8,7%
Extremidades inferiores	20047	19054	39102	10,8%	12,5%	11,6%
Parálisis de una extremidad	628	1097	1725	0,3%	0,7%	0,5%
Parálisis de una extremidad inferior	991	1209	2200	0,5%	0,8%	0,7%
Paraplejía	1252	1727	2978	0,7%	1,1%	0,9%
Tetraplejía	2403	915	3318	1,3%	0,6%	1,0%
Trastornos coordinación de movimientos y/o tono muscular	5198	10039	15236	2,8%	6,6%	4,5%
Otras deficiencias del sistema	6883	3853	10736	3,7%	2,5%	3,2%
Aparato respiratorio	2115	883	2998	1,1%	0,6%	0,9%
Aparato cardiovascular	2600	1232	3832	1,4%	0,8%	1,1%
Aparato digestivo	1461	802	2263	0,8%	0,5%	0,7%
Aparato genitourinario	1545	960	2505	0,8%	0,6%	0,7%
Sistema endocrino-metabólico	1817	1805	3623	1,0%	1,2%	1,1%
Sistema hematopoyético	2961	2221	5182	1,6%	1,5%	1,5%
Piel	1015	111	1126	0,5%	0,1%	0,3%
Deficiencias múltiples	891	425	1316	0,5%	0,3%	0,4%
Deficiencias no clasificadas en otra	514	1519	2033	0,3%	1,0%	0,6%

Fuente: EDDES99.

Tabla Anexo 38. Datos que corresponden al

Cuadro 40. Población de 30-44 años con y sin discapacidad, según el tipo de ayuda que reciben, por sexo y tipo de hogar. España, 1999

Tipología del hogar	Total		Sin limitación		Con limitación		Solo recibe ayuda personal		Solo recibe ayuda técnica		Recibe A. técnica y personal		No recibe ayuda	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Hombres														
Unipersonal	161.609	3,6%	155.681	3,6%	5.928	3,2%	1.678	2,9%	748	3,8%	113	0,7%	3.389	3,7%
Sin núcleo	88.395	2,0%	82.075	1,9%	6.320	3,4%	1.575	2,7%	405	2,1%	846	5,0%	3.495	3,8%
Monoparental	247.411	5,5%	220.192	5,1%	27.219	14,7%	10.492	18,2%	2.220	11,3%	2372	14,0%	12.134	13,3%
Pareja sin hijos	423.454	9,4%	410.483	9,5%	12.971	7,0%	1.607	2,8%	2.743	13,9%	1593	9,4%	7.028	7,7%
Pareja con hijos	3.104.962	68,9%	2.998.875	69,4%	106.087	57,1%	31.295	54,3%	12.279	62,4%	9596	56,7%	52.916	57,9%
Extenso	327.265	7,3%	309.562	7,2%	17.703	9,5%	7.683	13,3%	693	3,5%	1397	8,3%	7.929	8,7%
Polinuclear	151.518	3,4%	142.041	3,3%	9.477	5,1%	3.310	5,7%	598	3,0%	1015	6,0%	4.554	5,0%
Total	4.504.614	100,0%	4.318.909	100,0%	185.705	100,0%	57.641	100,0%	19.685	100,0%	16.933	100,0%	91.446	100,0%
Mujeres														
Unipersonal	110.273	2,5%	105.969	2,5%	4.304	2,8%	249	1,3%	249	1,3%	249	1,3%	3.556	3,7%
Sin núcleo	63.312	1,4%	60.145	1,4%	3.167	2,1%	405	2,2%	405	2,2%	405	2,2%	1.953	2,0%
Monoparental	279.757	6,3%	261.819	6,1%	17.939	11,8%	2.245	12,1%	2.245	12,1%	2245	12,1%	11.202	11,6%
Pareja sin hijos	345.341	7,7%	338.309	7,9%	7.033	4,6%	1.078	5,8%	1.078	5,8%	1078	5,8%	3.797	3,9%
Pareja con hijos	3.169.269	71,1%	3.072.015	71,3%	97.255	63,9%	10.504	56,4%	10.504	56,4%	10504	56,4%	65.742	68,3%
Extenso	320.454	7,2%	306.717	7,1%	13.736	9,0%	3.237	17,4%	3.237	17,4%	3237	17,4%	4.026	4,2%
Polinuclear	171.350	3,8%	162.607	3,8%	8.743	5,7%	902	4,8%	902	4,8%	902	4,8%	6.039	6,3%
Total	4.459.757	100,0%	4.307.580	100,0%	152.177	100,0%	18.621	100,0%	18.621	100,0%	18.621	100,0%	96.315	100,0%
Total														
Unipersonal	271.882	3,0%	261.650	3,0%	10.233	3,0%	1.927	2,5%	997	2,6%	363	1,0%	6.945	3,7%
Sin núcleo	151.707	1,7%	142.219	1,6%	9.487	2,8%	1.979	2,6%	810	2,1%	1.251	3,5%	5.448	2,9%
Monoparental	527.168	5,9%	482.011	5,6%	45.157	13,4%	12.738	16,7%	4.465	11,7%	4.618	13,0%	23.337	12,4%
Pareja sin hijos	768.795	8,6%	748.791	8,7%	20.004	5,9%	2.685	3,5%	3.822	10,0%	2.672	7,5%	10.825	5,8%
Pareja con hijos	6.274.231	70,0%	6.070.890	70,4%	203.341	60,2%	41.800	54,8%	22.783	59,5%	20.100	56,5%	118.658	63,2%
Extenso	647.719	7,2%	616.280	7,1%	31.439	9,3%	10.920	14,3%	3.930	10,3%	4.634	13,0%	11.955	6,4%
Polinuclear	322.868	3,6%	304.648	3,5%	18.220	5,4%	4.212	5,5%	1.499	3,9%	1.916	5,4%	10.593	5,6%
Total	8.964.371	100,0%	8.626.489	100,0%	337.882	100,0%	76.261	100,0%	38.306	100,0%	35.554	100,0%	187.761	100,0%

Fuente: EDDES99.

Tabla Anexo 39. Población de 30-44 años con y sin discapacidad, según el tipo de ayuda que reciben, por edad, sexo y tipo de hogar. España, 1999

Hombres																
	Sin discapacidad				Con discapacidad				Recibe A. Personal				Recibe A. Técnica			
	30-34	35-39	40-44	Total	30-34	35-39	40-44	Total	30-34	35-39	40-44	Total	30-34	35-39	40-44	Total
Unipersonal	4,4%	3,6%	2,7%	3,6%	2,6%	3,1%	3,9%	3,2%	3,2%	1,2%	2,4%	2,4%	3,2%	1,2%	2,4%	2,4%
Sin núcleo	2,5%	1,6%	1,5%	1,9%	3,3%	3,0%	3,9%	3,4%	0,9%	3,7%	5,9%	3,2%	0,9%	3,7%	5,9%	3,4%
Monoparental	6,9%	4,1%	4,0%	5,1%	17,1%	13,3%	13,4%	14,7%	20,4%	13,8%	16,2%	17,3%	20,4%	13,8%	16,2%	12,5%
Pareja sin hijos	15,1%	8,2%	4,2%	9,5%	8,7%	5,8%	6,4%	7,0%	5,1%	3,9%	3,6%	4,3%	5,1%	3,9%	3,6%	11,8%
Pareja con hijos	60,5%	72,6%	76,8%	69,4%	51,5%	61,7%	58,5%	57,1%	52,2%	60,1%	53,4%	54,8%	52,2%	60,1%	53,4%	59,7%
Extensas	6,7%	6,9%	8,0%	7,2%	9,0%	9,0%	10,6%	9,5%	8,4%	14,4%	15,2%	12,2%	8,4%	14,4%	15,2%	5,7%
Polinucleares	4,0%	3,1%	2,7%	3,3%	7,8%	4,1%	3,3%	5,1%	9,7%	2,9%	3,2%	5,8%	9,7%	2,9%	3,2%	4,4%
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Mujeres																
	Sin discapacidad				Con discapacidad				Recibe A. Personal				Recibe A. Técnica			
	30-34	35-39	40-44	Total	30-34	35-39	40-44	Total	30-34	35-39	40-44	Total	30-34	35-39	40-44	Total
Unipersonal	2,7%	2,8%	1,9%	2,5%	2,5%	1,5%	4,4%	2,8%	5,6%	1,2%	7,9%	5,0%	3,8%	2,8%	3,5%	3,3%
Sin núcleo	1,8%	1,4%	0,8%	1,4%	1,8%	2,1%	2,2%	2,1%	2,2%	0,0%	3,4%	1,9%	2,3%	0,0%	7,3%	2,8%
Monoparental	5,2%	5,8%	7,4%	6,1%	12,5%	13,8%	9,2%	11,8%	22,6%	18,6%	10,9%	16,8%	11,6%	19,3%	7,3%	13,7%
Pareja sin hijos	13,3%	5,3%	4,1%	7,9%	6,6%	4,8%	2,9%	4,6%	4,0%	1,4%	2,6%	2,6%	2,3%	6,3%	0,0%	3,4%
Pareja con hijos	66,3%	75,1%	73,0%	71,3%	59,1%	67,0%	64,6%	63,9%	54,7%	66,3%	58,9%	60,2%	46,3%	55,5%	59,9%	54,5%
Extensas	6,2%	6,4%	9,0%	7,1%	8,4%	7,0%	11,6%	9,0%	4,2%	7,1%	12,1%	8,2%	15,2%	12,5%	19,2%	15,2%
Polinucleares	4,4%	3,2%	3,7%	3,8%	9,1%	3,7%	5,1%	5,7%	6,8%	5,4%	4,2%	5,3%	18,6%	3,6%	2,9%	7,2%
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Tabla Anexo 40. Datos que corresponden al Gráfico 8: Cuidadores Principales de personas de 30-44 años, por edad, sexo y estado civil. España, 1999

	Hombres					Mujeres					Total				
	Solteros	Casados	Viudos	Separados/ divorciados	Total	Solteros	Casados	Viudos	Separados/ divorciados	Total	Solteros	Casados	Viudos	Separados/ divorciados	Total
0-5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6-9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10-14	626	0	0	0	626	1.153	0	0	0	1.153	1.778	0	0	0	1.778
15-19	177	0	0	0	177	2.345	0	0	0	2.345	2.522	0	0	0	2.522
20-24	74	0	0	0	74	1.540	548	0	0	2.088	1.614	548	0	0	2.162
25-29	468	0	0	0	468	612	1.275	0	0	1.887	1.080	1.275	0	0	2.355
30-34	0	1.983	0	0	1.983	1.285	4.134	122	150	5.690	1.285	6.116	122	150	7.672
35-39	0	1.830	0	0	1.830	570	5.395	0	0	5.965	570	7.225	0	0	7.796
40-44	510	3.716	0	0	4.226	720	4.911	0	0	5.631	1.230	8.627	0	0	9.857
45-49	1.077	2.630	0	276	3.982	173	1.956	0	0	2.129	1.250	4.585	0	276	6.111
50-54	0	360	0	0	360	139	2.543	527	236	3.445	139	2.903	527	236	3.804
55-59	84	896	0	380	1.360	144	5.749	1.155	0	7.048	228	6.645	1.155	380	8.408
60-64	0	870	132	0	1.002	949	6.957	2.906	337	11.149	949	7.827	3.038	337	12.152
65-69	82	530	146	0	757	150	9.881	3.183	0	13.213	231	10.411	3.328	0	13.970
70-74	0	1.880	399	440	2.720	506	5.412	2.995	435	9.348	506	7.292	3.395	875	12.068
75-79	0	0	0	0	0	168	2.098	2.404	0	4.670	168	2.098	2.404	0	4.670
80-84	0	108	219	0	327	0	724	538	0	1.262	0	832	757	0	1.589
85-89	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
90-94	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
95+	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total	3.097	14.801	897	1.097	19.891	10.453	51.584	13.829	1.157	77.023	13.550	66.385	14.726	2.254	96.915

Fuente: EDDES99.

Tabla Anexo 41. Cuidadores Principales de personas de 30-44 años, por edad (16+), sexo y mayor nivel de estudios terminados. España, 1999

	16-44		45+		Total	
			Hombres			
Analfabeto/sin estudios/primarios o equivalentes	4.033	46%	7.644	73%	11.678	61%
secundaria 1er o 2º ciclo	2.994	34%	1.137	11%	4.131	21%
enseñanza prof de 2º grado, 2º ciclo y superiores y est. universitarios	1.730	20%	1.727	16%	3.457	18%
Total	8.758	100%	10.508	100%	19.266	100%
			Mujeres			
Analfabeto/sin estudios/primarios o equivalentes	9.768	42%	45.778	88%	55.546	74%
secundaria 1er o 2º ciclo	9.102	39%	3.777	7%	12.879	17%
enseñanza prof de 2º grado, 2º ciclo y superiores y est. universitarios	4.297	19%	2.709	5%	7.006	9%
Total	23.167	100%	52.264	100%	75.431	100%
			Total			
Analfabeto/sin estudios/primarios o equivalentes	13.802	43%	53.422	85%	67.224	71%
secundaria 1er o 2º ciclo	12.097	38%	4.913	8%	17.010	18%
enseñanza prof de 2º grado, 2º ciclo y superiores y est. universitarios	6.026	19%	4.437	7%	10.463	11%
Total	31.925	100%	62.772	100%	94.697	100%

Fuente: EDDES99.

Tabla Anexo 42. Cuidadores Principales de personas entre 30 y 44 años, según el sexo, la edad (16+) y la relación con la actividad. España, 1999.

	16 - 29	30 - 44	45 - 64	65 - 79	80+	Total
Hombres						
Trabajando	375	7.254	3.876			11.505
Con empleo pero temporalmente ausente						0
Parado que busca su 1er empleo						0
Parado que ha trabajado antes	167	784	1.644	146		2.742
Incapacitado para trabajar			178	152		330
Percibiendo una pensión contributiva de invalidez			210	205		415
Percibiendo una pensión no contributiva de invalidez						0
Jubilado por edad o percibe pensión contributiva jubilación			796	2.974	327	4.097
Dedicado a las labores del hogar (actividad no económica)						0
Otra situación						0
Cursando algún estudio	177					177
Dedicado al voluntariado						
Total	719	8.038	6.704	3.477	327	19.266
Mujeres						
Trabajando	1.414	6.330	4.154	602		12.500
Con empleo pero temporalmente ausente		194	420			614
Parado que busca su 1er empleo	635	283	127			1.045
Parado que ha trabajado antes	1.034	3.823	1.269			6.126
Incapacitado para trabajar			199	277		476
Percibiendo una pensión contributiva de invalidez			689	749		1.439
Percibiendo una pensión no contributiva de invalidez			790	779		1.569
Jubilado por edad o percibe pensión contributiva jubilación			2.164	9.038	453	11.656
Dedicado a las labores del hogar (actividad no económica)	1.358	6.545	12.341	14.264	590	35.098
Otra situación	459		1.617	1.521	218	3.814
Cursando algún estudio	981	112				1.093
Dedicado al voluntariado						
Total	5.880	17.287	23.771	27.231	1.262	75.431

Fuente: EDDES99.

Tabla Anexo 43. Cuidadores de las personas de 30-44 años que viven fuera del hogar, según la relación de parentesco con la persona a la que cuidan

	N	% de los cuidadores que residen fuera del hogar	% del total de las personas que reciben cuidado
Familia que vive fuera del hogar	23.556	50,2%	17,5%
Hija/s	680	1,5%	0,5%
Hijo/s	248	0,5%	0,2%
Padre	2.124	4,5%	1,6%
Madre	6.969	14,9%	5,2%
Nuera/s	0	0,0%	0,0%
Yerno/s	441	0,9%	0,3%
Otros parientes	13.094	27,9%	9,7%
Empleados	4.728	10,1%	3,5%
Amigos	2.955	6,3%	2,2%
Vecinos	4.244	9,1%	3,2%
Servicios sociales de las AA.PP.	7.516	16,0%	5,6%
Servicios sociales de organismos no públicos	3.888	8,3%	2,9%
Cuidadores que residen fuera del hogar *	46.887	100,0%	34,8%
Total personas que reciben cuidado	134.561		

Fuente: EDDES99.

* Las afectados pueden tener más de un cuidador que vive fuera del hogar.

Tabla Anexo 44. Cuidadores Principales de las personas de 30-44 años que viven en el mismo hogar que el sujeto receptor, según su relación con la actividad. España, 1999.

	Ocupados	Parados	Incapacitados o percibiendo alguna pensión	Jubilados	Labores del hogar	Otra situación	ns/nc	Total
Cónyuge	16.031	5.614	126	76	6.656	112		28.614
Marido	9.364	2.094	126	76				11.661
Esposa	6.666	3.519			6.656	112		16.953
Hija	796	1.141			330	1.440	1.592	5.299
Hijo	74					177	626	877
Hermana	1.606	1.468			1.742	169		4.985
Hermano	1.519	502	84					2.105
Madre	3.631	1.043	3.484	11.656	25.996	3.019		48.829
Padre	547	146	535	3.939				5.168
Otro pariente				82	147	168		396
Hombres				82				82
Mujeres					147	168		315
Huésped								0
Amigos y vecinos								0
Empleado	217							217
Servicios sociales								0
Otra relación	198				227			424
No se puede determinar o no consta								0
Total	24.620	9.913	4.229	15.753	35.098	5.084	2.218	96.915

Fuente: EDDES99;

Nota: Estos datos son ponderados, a partir de una muestra de 510 cuidadores principales de las personas de 30-44 años que vivían en el hogar del afectado. Respecto al parentesco, 252 eran madres, 27 padres, 81 esposas, 61 maridos, 37 hijas, 6 hijos, 29 hermanas, 10 hermanos y 3 otro parientes. Por lo tanto, los resultados ponderados se basan en una muestra escasa, lo que resta significación al análisis que pueda hacerse, especialmente sobre los hermanos, hijos y otro parientes.

Tabla Anexo 45. Población de 45 a 64 años según el tipo de discapacidad, por edad y sexo. España, 1999.

Discapacidad	Hombres					Mujeres					Total				
	45-49	50-54	55-59	60-64	Total	45-49	50-54	55-59	60-64	Total	45-49	50-54	55-59	60-64	Total
	N														
Ver	14.147	17.315	21.556	34.833	87.850	11.326	19.153	24.124	40.812	95.415	25.473	36.468	45.680	75.644	183.266
Oír	10.964	16.992	24.419	37.985	90.360	15.203	21.571	21.599	34.120	92.493	26.167	38.563	46.018	72.105	182.853
Comunicarse	10.488	11.051	9.449	13.409	44.397	9.809	10.677	5.890	9.346	35.721	20.297	21.728	15.338	22.755	80.117
Discapacidades cognitivas	8.783	9.170	7.082	10.667	35.702	9.064	7.868	11.647	13.341	41.919	17.846	17.039	18.729	24.007	77.621
Desplazarse	22.056	20.828	29.606	47.535	120.026	24.038	35.298	45.226	56.065	160.627	46.094	56.127	74.832	103.600	280.653
Utilizar brazos y manos	22.867	21.769	35.947	47.106	127.689	26.585	37.028	46.544	57.831	167.987	49.452	58.797	82.491	104.937	295.676
Desplazarse fuera del hogar	35.097	39.969	49.394	69.235	193.695	32.900	48.871	55.704	85.978	223.453	67.997	88.840	105.099	155.214	417.149
Cuidar de sí mismo	10.543	9.158	11.972	19.766	51.439	11.039	10.140	15.015	19.906	56.100	21.582	19.298	26.986	39.673	107.539
Realizar las tareas del hogar	17.812	16.126	20.189	33.814	87.942	31.619	40.162	49.491	68.129	189.401	49.431	56.288	69.680	101.943	277.342
Relacionarse con otras	8.218	9.763	7.050	12.165	37.196	9.170	7.175	12.224	14.985	43.555	17.388	16.938	19.274	27.150	80.751
Numero de discapacidades	160.975	172.143	216.663	326.515	876.296	180.752	237.943	287.464	400.513	1.106.67	341.727	410.085	504.127	727.028	1.982.96
	% sobre el total de la población														
Ver	1,2%	1,5%	2,2%	3,7%	2,1%	0,9%	1,6%	2,4%	4,0%	2,1%	1,0%	1,6%	2,3%	3,9%	2,1%
Oír	0,9%	1,5%	2,5%	4,1%	2,1%	1,2%	1,8%	2,1%	3,3%	2,1%	1,1%	1,7%	2,3%	3,7%	2,1%
Comunicarse	0,9%	1,0%	1,0%	1,4%	1,0%	0,8%	0,9%	0,6%	0,9%	0,8%	0,8%	0,9%	0,8%	1,2%	0,9%
Discapacidades cognitivas	0,7%	0,8%	0,7%	1,1%	0,8%	0,7%	0,7%	1,1%	1,3%	0,9%	0,7%	0,7%	0,9%	1,2%	0,9%
Desplazarse	1,8%	1,8%	3,1%	5,1%	2,8%	2,0%	3,0%	4,5%	5,4%	3,6%	1,9%	2,4%	3,8%	5,3%	3,2%
Utilizar brazos y manos	1,9%	1,9%	3,7%	5,1%	3,0%	2,2%	3,1%	4,6%	5,6%	3,8%	2,0%	2,5%	4,2%	5,4%	3,4%
Desplazarse fuera del hogar	2,9%	3,5%	5,1%	7,4%	4,5%	2,7%	4,1%	5,5%	8,4%	5,0%	2,8%	3,8%	5,3%	7,9%	4,8%
Cuidar de sí mismo	0,9%	0,8%	1,2%	2,1%	1,2%	0,9%	0,9%	1,5%	1,9%	1,3%	0,9%	0,8%	1,4%	2,0%	1,2%
Realizar las tareas del hogar	1,5%	1,4%	2,1%	3,6%	2,1%	2,6%	3,4%	4,9%	6,6%	4,3%	2,0%	2,4%	3,5%	5,2%	3,2%
Relacionarse con otras	0,7%	0,9%	0,7%	1,3%	0,9%	0,7%	0,6%	1,2%	1,5%	1,0%	0,7%	0,7%	1,0%	1,4%	0,9%
Población total	1.212.63	1.147.57	968.792	931.894	4.260.89	1.222.99	1.178.80	1.014.07	1.029.05	4.444.92	2.435.62	2.326.38	1.982.86	1.960.94	8.705.81
Población con discapacidad	66.311	74.872	96.639	379.652	379.652	68.764	95.962	114.323	438.561	438.561	135.075	170.834	210.962	818.213	818.213
Población con discapacidad	5,5%	6,5%	10,0%	15,2%	8,9%	5,6%	8,1%	11,3%	15,5%	9,9%	5,5%	7,3%	10,6%	15,4%	9,4%

(Continuación).

Discapacidad	Hombres					Mujeres					Total				
	45-49	50-54	55-59	60-64	Total	45-49	50-54	55-59	60-64	Total	45-49	50-54	55-59	60-64	Total
	% del total de las personas con discapacidad														
Ver	21,3%	23,1%	22,3%	24,6%	23,1%	16,5%	20,0%	21,1%	25,6%	21,8%	18,9%	21,3%	21,7%	25,1%	22,4%
Oír	16,5%	22,7%	25,3%	26,8%	23,8%	22,1%	22,5%	18,9%	21,4%	21,1%	19,4%	22,6%	21,8%	23,9%	22,3%
Comunicarse	15,8%	14,8%	9,8%	9,5%	11,7%	14,3%	11,1%	5,2%	5,9%	8,1%	15,0%	12,7%	7,3%	7,6%	9,8%
Discapacidades cognitivas	13,2%	12,2%	7,3%	7,5%	9,4%	13,2%	8,2%	10,2%	8,4%	9,6%	13,2%	10,0%	8,9%	8,0%	9,5%
Desplazarse	33,3%	27,8%	30,6%	33,5%	31,6%	35,0%	36,8%	39,6%	35,1%	36,6%	34,1%	32,9%	35,5%	34,4%	34,3%
Utilizar brazos y manos	34,5%	29,1%	37,2%	33,2%	33,6%	38,7%	38,6%	40,7%	36,3%	38,3%	36,6%	34,4%	39,1%	34,8%	36,1%
Desplazarse fuera del hogar	52,9%	53,4%	51,1%	48,8%	51,0%	47,8%	50,9%	48,7%	53,9%	51,0%	50,3%	52,0%	49,8%	51,5%	51,0%
Cuidar de sí mismo	15,9%	12,2%	12,4%	13,9%	13,5%	16,1%	10,6%	13,1%	12,5%	12,8%	16,0%	11,3%	12,8%	13,2%	13,1%
Realizar las tareas del hogar	26,9%	21,5%	20,9%	23,8%	23,2%	46,0%	41,9%	43,3%	42,7%	43,2%	36,6%	32,9%	33,0%	33,8%	33,9%
Relacionarse con otras	12,4%	13,0%	7,3%	8,6%	9,8%	13,3%	7,5%	10,7%	9,4%	9,9%	12,9%	9,9%	9,1%	9,0%	9,9%
Población con discapacidad	66.311	74.872	96.639	141.830	379.652	68.764	95.962	114.323	159.512	438.561	135.075	170.834	210.962	301.342	818.213
	%del total de las discapacidades														
Ver	8,8%	10,1%	9,9%	10,7%	10,0%	6,3%	8,0%	8,4%	10,2%	8,6%	7,5%	8,9%	9,1%	10,4%	9,2%
Oír	6,8%	9,9%	11,3%	11,6%	10,3%	8,4%	9,1%	7,5%	8,5%	8,4%	7,7%	9,4%	9,1%	9,9%	9,2%
Comunicarse	6,5%	6,4%	4,4%	4,1%	5,1%	5,4%	4,5%	2,0%	2,3%	3,2%	5,9%	5,3%	3,0%	3,1%	4,0%
Discapacidades cognitivas	5,5%	5,3%	3,3%	3,3%	4,1%	5,0%	3,3%	4,1%	3,3%	3,8%	5,2%	4,2%	3,7%	3,3%	3,9%
Desplazarse	13,7%	12,1%	13,7%	14,6%	13,7%	13,3%	14,8%	15,7%	14,0%	14,5%	13,5%	13,7%	14,8%	14,2%	14,2%
Utilizar brazos y manos	14,2%	12,6%	16,6%	14,4%	14,6%	14,7%	15,6%	16,2%	14,4%	15,2%	14,5%	14,3%	16,4%	14,4%	14,9%
Desplazarse fuera del hogar	21,8%	23,2%	22,8%	21,2%	22,1%	18,2%	20,5%	19,4%	21,5%	20,2%	19,9%	21,7%	20,8%	21,3%	21,0%
Cuidar de sí mismo	6,5%	5,3%	5,5%	6,1%	5,9%	6,1%	4,3%	5,2%	5,0%	5,1%	6,3%	4,7%	5,4%	5,5%	5,4%
Realizar las tareas del hogar	11,1%	9,4%	9,3%	10,4%	10,0%	17,5%	16,9%	17,2%	17,0%	17,1%	14,5%	13,7%	13,8%	14,0%	14,0%
Relacionarse con otras	5,1%	5,7%	3,3%	3,7%	4,2%	5,1%	3,0%	4,3%	3,7%	3,9%	5,1%	4,1%	3,8%	3,7%	4,1%
Numero de discapacidades	160.975	172.143	216.663	326.515	876.296	180.752	237.943	287.464	400.513	1.106.67	341.727	410.085	504.127	727.028	1.982.96

Fuente: EDDDES99.

Tabla Anexo 46. Población de 45 a 64 años según el tipo (específica) de discapacidad, por sexo. España, 1999

Discapacidad	N			Sobre total personas con discapacidad		
	Hom.	Muj.	Total	Hom.	Muj.	Total
Ver						
recibir cualquier imagen	5032	4952	9984	1%	1%	1%
tareas visuales de conjunto	50415	48228	98644	13%	11%	12%
para tareas visuales de detalle	48244	58794	107038	13%	13%	13%
Otras discapacidades de la visión	24289	25457	49746	6%	6%	6%
Oír						
para recibir cualquier sonido	11821	13890	25711	3%	3%	3%
para la audición de sonidos fuertes	20550	16320	36869	5%	4%	5%
para escuchar el habla	74111	74206	148317	20%	17%	18%
Comunicarse						
a través del habla	20908	14081	34990	6%	3%	4%
a través de lenguajes alternativos	4270	4858	9129	1%	1%	1%
a través de gestos no signados	3397	3073	6471	1%	1%	1%
a través de escritura-lectura conveccional	27418	26007	53424	7%	6%	7%
Discapacidades cognitivas						
Reconoc. pers/objetos, orientac. espacio y tiempo	10199	12755	22954	3%	3%	3%
Recordar inform. y episodios recientes y/o pasados	25127	31334	56461	7%	7%	7%
Entender y ejecutar y/o realizar órdenes y tareas	8368	9675	18043	2%	2%	2%
Entender y ejecutar y/o realizar órdenes y tareas	24100	24693	48793	6%	6%	6%
Desplazarse						
Cambios y mantenim. de diversas posiciones del	67071	93371	160442	18%	21%	20%
Levantarse, acostarse, permanecer de pie o	100725	137576	238301	27%	31%	29%
Desplazarse dentro del hogar	51860	71161	123021	14%	16%	15%
Utilizar brazos y manos						
Trasladar-transportar objetos no muy pesados	98538	141252	239790	26%	32%	29%
Utilizar utensilios y herramientas	82049	90334	172383	22%	21%	21%
Manipular objetos pequeños con manos y dedos	60529	70192	130721	16%	16%	16%
Desplazarse fuera del hogar						
Deambular sin medio de transporte	115357	148897	264254	30%	34%	32%
Desplazarse en transportes públicos	110729	156882	267611	29%	36%	33%
Conducir vehículo propio	145709	164743	310452	38%	38%	38%
Cuidar de sí mismo						
Asearse solo: lavarse y cuidarse de su aspecto	39513	43596	83109	10%	10%	10%
Control de las necesidades y utilizar solo el servicio	13963	15643	29606	4%	4%	4%
Vestirse, desvestirse, arreglarse	40274	39753	80027	11%	9%	10%
Comer y beber	10831	11274	22104	3%	3%	3%
Realizar las tareas del hogar						
Cuidarse de compras y control de suministros y	61800	121007	182807	16%	28%	22%
Cuidarse de las comidas	40347	61890	102237	11%	14%	12%
Cuidarse de la limpieza y el planchado de la ropa	49474	100273	149747	13%	23%	18%
Cuidarse de la limpieza y mantenimiento de la casa	60017	151867	211885	16%	35%	26%
Cuidarse del bienestar de los demás miemb. de la	42205	67011	109216	11%	15%	13%
Relacionarse con otras personas						
Mantener relaciones de cariño con familiares	7985	9824	17809	2%	2%	2%
Hacer amigos y mantener la amistad	24469	26037	50506	6%	6%	6%
Relacionarse con compañeros, jefes y	35409	40393	75802	9%	9%	9%

Fuente: EDDES99.

**Tabla Anexo 47. Población de 45 a 64 años según la deficiencia (específica).
 España, 1999.**

Deficiencia	N			Sobre total personas con discapacidad		
	Hombres	Mujeres	Total	Hom.	Muj.	Total
Retraso madurativo	0	0	0	0,0%	0,0%	0,0%
Retraso mental profundo y severo	2.296	2.488	4.784	0,6%	0,6%	0,6%
Retraso mental moderado	6.393	4.306	10.699	1,7%	1,0%	1,3%
Retraso mental leve y límite	2.270	2.472	4.742	0,6%	0,6%	0,6%
Demencias	3.148	1.753	4.901	0,8%	0,4%	0,6%
Otros trastornos mentales	26.578	32.705	59.284	7,0%	7,5%	7,2%
Ceguera total	3.786	4.516	8.302	1,0%	1,0%	1,0%
Mala visión	70.956	75.564	146.520	18,7%	17,2%	17,9%
Sordera prelocutiva	5.417	5.356	10.772	1,4%	1,2%	1,3%
Sordera postlocutiva	5.636	7.574	13.210	1,5%	1,7%	1,6%
Mala audición	71.341	73.201	144.543	18,8%	16,7%	17,7%
Trastornos del equilibrio	1.359	3.227	4.587	0,4%	0,7%	0,6%
Mudez	364	446	810	0,1%	0,1%	0,1%
Habla dificultosa o incomprensible	6.730	2.370	9.100	1,8%	0,5%	1,1%
Cabeza	256	131	386	0,1%	0,0%	0,0%
Columna vertebral	65.237	113.079	178.315	17,2%	25,8%	21,8%
Extremidades superiores	45.258	65.532	110.790	11,9%	14,9%	13,5%
Extremidades inferiores	53.121	77.081	130.202	14,0%	17,6%	15,9%
Parálisis de una extremidad superior	3.248	2.325	5.572	0,9%	0,5%	0,7%
Parálisis de una extremidad inferior	3.009	2.806	5.814	0,8%	0,6%	0,7%
Paraplejía	1.752	2.110	3.862	0,5%	0,5%	0,5%
Tetraplejía	1.431	1.525	2.956	0,4%	0,3%	0,4%
Coordinación mov. y/o tono muscular	15.140	15.449	30.589	4,0%	3,5%	3,7%
Otras deficiencias del sistema	12.593	10.620	23.214	3,3%	2,4%	2,8%
Aparato respiratorio	10.143	4.810	14.953	2,7%	1,1%	1,8%
Aparato cardiovascular	22.790	20.248	43.039	6,0%	4,6%	5,3%
Aparato digestivo	3.715	2.921	6.636	1,0%	0,7%	0,8%
Aparato genitourinario	2.075	4.465	6.540	0,5%	1,0%	0,8%
Sistema endocrino-metabólico	6.170	12.487	18.656	1,6%	2,8%	2,3%
Sistema hematopoyético	1.209	4.091	5.300	0,3%	0,9%	0,6%
Piel	460	293	753	0,1%	0,1%	0,1%
Deficiencias múltiples	7.059	15.028	22.087	1,9%	3,4%	2,7%
Deficiencias no clasificadas en otra	5.713	8.359	14.072	1,5%	1,9%	1,7%

Fuente: EDDES99.

Tabla Anexo 48. Datos que corresponden al Cuadro 54. Población de 45-64 años con y sin discapacidad, según el tipo de ayuda que reciben, por sexo y tipo de hogar. España, 1999

Tipología del hogar	Total		Sin limitación		Con limitación		Solo recibe ayuda personal		Solo recibe ayuda técnica		Recibe A. técnica y personal		No recibe ayuda	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Hombres														
Unipersonal	172.339	4,0%	145.801	3,8%	26.538	7,0%	1.678	2,9%	748	3,8%	113	0,7%	23.999	8,4%
Sin núcleo	80.210	1,9%	67.656	1,7%	12.554	3,3%	1.575	2,7%	405	2,1%	846	5,0%	9.728	3,4%
Monoparental	137.596	3,2%	121.921	3,1%	15.675	4,1%	10.492	18,2%	2.220	11,3%	2372	14,0%	591	0,2%
Pareja sin hijos	484.716	11,4%	421.650	10,9%	63.066	16,6%	1.607	2,8%	2.743	13,9%	1593	9,4%	57.123	20,0%
Pareja con hijos	2.746.886	64,5%	2.546.029	65,6%	200.857	52,9%	31.295	54,3%	12.279	62,4%	9596	56,7%	147.686	51,7%
Extenso	463.380	10,9%	420.752	10,8%	42.627	11,2%	7.683	13,3%	693	3,5%	1397	8,3%	32.854	11,5%
Polinuclear	175.765	4,1%	157.430	4,1%	18.335	4,8%	3.310	5,7%	598	3,0%	1015	6,0%	13.412	4,7%
Total	4.260.891	100,0%	3.881.239	100,0%	379.652	100,0%	57.641	100,0%	19.685	100,0%	16.933	100,0%	285.393	100,0%
Mujeres														
Unipersonal	163.134	3,7%	133.784	3,3%	29.350	6,7%	2.198	4,7%	249	1,3%	796	6,0%	26.107	7,3%
Sin núcleo	88.241	2,0%	76.027	1,9%	12.215	2,8%	662	1,4%	405	2,2%	477	3,6%	10.671	3,0%
Monoparental	391.304	8,8%	342.671	8,6%	48.632	11,1%	7.917	17,0%	2.245	12,1%	2144	16,0%	36.326	10,1%
Pareja sin hijos	630.316	14,2%	542.253	13,5%	88.064	20,1%	1.557	3,3%	1.078	5,8%	0	0,0%	85.429	23,7%
Pareja con hijos	2.464.023	55,4%	2.272.282	56,7%	191.740	43,7%	29.196	62,6%	10.504	56,4%	6930	51,8%	145.110	40,3%
Extenso	512.030	11,5%	465.638	11,6%	46.392	10,6%	3.290	7,1%	3.237	17,4%	1629	12,2%	38.237	10,6%
Polinuclear	195.880	4,4%	173.712	4,3%	22.168	5,1%	1.786	3,8%	902	4,8%	1406	10,5%	18.074	5,0%
Total	4.444.928	100,0%	4.006.367	100,0%	438.561	100,0%	46.606	100,0%	18.621	100,0%	13.382	100,0%	359.953	100,0%
Total														
Unipersonal	335.473	3,9%	279.585	3,5%	55.888	6,8%	3.876	3,7%	997	2,6%	910	3,0%	50.105	7,8%
Sin núcleo	168.451	1,9%	143.683	1,8%	24.768	3,0%	2.237	2,1%	810	2,1%	1.322	4,4%	20.399	3,2%
Monoparental	528.900	6,1%	464.592	5,9%	64.308	7,9%	18.410	17,7%	4.465	11,7%	4.516	14,9%	36.917	5,7%
Pareja sin hijos	1.115.033	12,8%	963.903	12,2%	151.130	18,5%	3.164	3,0%	3.822	10,0%	1.593	5,3%	142.552	22,1%
Pareja con hijos	5.210.908	59,9%	4.818.311	61,1%	392.597	48,0%	60.491	58,0%	22.783	59,5%	16.526	54,5%	292.796	45,4%
Extenso	975.410	11,2%	886.390	11,2%	89.019	10,9%	10.973	10,5%	3.930	10,3%	3.026	10,0%	71.090	11,0%
Polinuclear	371.645	4,3%	331.142	4,2%	40.502	5,0%	5.096	4,9%	1.499	3,9%	2.421	8,0%	31.486	4,9%
Total	8.705.819	100,0%	7.887.606	100,0%	818.213	100,0%	104.246	100,0%	38.306	100,0%	30.315	100,0%	645.346	100,0%

Fuente: EDDDES99.

Tabla Anexo 49. Población de 45-64 años con y sin discapacidad, según el tipo de ayuda que reciben, por edad, sexo y tipo de hogar. España, 1999

	Hombres																			
	Sin discapacidad					Con discapacidad					Recibe A. Personal					Recibe A. Técnica				
	45-49	50-54	55-59	60-64	Total	45-49	50-54	55-59	60-64	Total	45-49	50-54	55-59	60-64	Total	45-49	50-54	55-59	60-64	Total
Unipersonal	3,8%	3,4%	3,6%	4,3%	3,8%	7,3%	7,7%	6,2%	7,1%	7,0%	6,2%	4,8%	4,4%	6,6%	5,7%	5,4%	10,7%	3,0%	5,6%	5,7%
Sin núcleo	1,7%	1,7%	1,6%	2,0%	1,7%	2,5%	4,0%	3,6%	3,2%	3,3%	2,8%	7,5%	5,0%	5,3%	5,2%	2,5%	3,9%	3,4%	5,3%	4,1%
Monoparental	3,9%	3,4%	2,4%	2,5%	3,1%	6,7%	5,3%	4,4%	2,2%	4,1%	10,9%	9,1%	6,6%	1,4%	5,8%	6,1%	5,4%	6,3%	1,1%	4,0%
Pareja sin hijos	5,1%	6,1%	12,1%	24,2%	10,9%	3,3%	8,8%	16,7%	26,9%	16,6%	3,1%	8,5%	13,6%	21,7%	14,0%	7,4%	5,9%	17,2%	28,5%	18,3%
Pareja con hijos	72,6%	70,0%	64,2%	51,0%	65,6%	62,3%	57,5%	52,6%	46,3%	52,9%	51,4%	52,1%	57,0%	46,8%	51,0%	55,6%	64,4%	49,6%	43,4%	50,4%
Extensas	9,5%	11,4%	11,8%	10,9%	10,8%	12,6%	12,9%	11,6%	9,5%	11,2%	15,0%	14,1%	10,5%	11,5%	12,4%	17,7%	7,7%	14,5%	9,2%	11,9%
Polinucleares	3,3%	4,0%	4,3%	5,1%	4,1%	5,4%	4,0%	4,9%	5,0%	4,8%	10,6%	3,9%	2,9%	6,6%	6,0%	5,2%	1,9%	5,9%	6,8%	5,6%
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mujeres																			
	Sin discapacidad					Con discapacidad					Recibe A. Personal					Recibe A. Técnica				
	45-49	50-54	55-59	60-64	Total	45-49	50-54	55-59	60-64	Total	45-49	50-54	55-59	60-64	Total	45-49	50-54	55-59	60-64	Total
Unipersonal	1,7%	2,1%	3,0%	7,4%	3,3%	4,0%	3,9%	6,4%	9,7%	6,7%	5,6%	4,3%	4,6%	7,4%	5,7%	3,8%	4,2%	6,1%	9,8%	7,0%
Sin núcleo	1,2%	1,5%	1,7%	3,6%	1,9%	2,8%	2,4%	2,0%	3,6%	2,8%	2,6%	2,9%	1,8%	4,7%	3,2%	0,0%	6,5%	1,2%	3,6%	3,1%
Monoparental	7,6%	8,8%	8,5%	9,7%	8,6%	10,1%	13,7%	10,9%	10,1%	11,1%	12,2%	14,7%	11,0%	10,8%	11,9%	9,8%	11,8%	12,7%	10,9%	11,3%
Pareja sin hijos	5,1%	7,9%	16,8%	28,4%	13,5%	9,0%	9,6%	22,0%	29,8%	20,1%	7,9%	6,7%	21,3%	32,9%	20,5%	8,8%	9,2%	19,4%	28,0%	19,5%
Pareja con hijos	69,5%	62,9%	53,2%	35,6%	56,7%	59,2%	51,4%	42,2%	33,5%	43,7%	60,9%	52,0%	42,1%	30,5%	42,8%	65,9%	50,4%	41,6%	32,3%	43,0%
Extensas	10,9%	12,5%	12,6%	10,4%	11,6%	11,5%	14,0%	10,9%	7,9%	10,6%	6,7%	16,2%	12,1%	7,9%	10,5%	10,2%	15,1%	12,3%	10,2%	11,7%
Polinucleares	4,1%	4,3%	4,3%	4,8%	4,3%	3,3%	4,9%	5,6%	5,5%	5,1%	4,2%	3,3%	7,1%	5,8%	5,3%	1,5%	2,7%	6,7%	5,1%	4,5%
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Tabla Anexo 50. Datos que corresponden al Gráfico 10: Cuidadores Principales de personas de 45-64 años, por edad, sexo y estado civil. España, 1999.

	Hombres					Mujeres					Total				
	Solteros	Casados	Viudos	Separados/ divorciados	Total	Solteros	Casados	Viudos	Separados/ divorciados	Total	Solteros	Casados	Viudos	Separados/ divorciados	Total
0-5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6-9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10-14	579	0	0	0	579	306	0	0	0	306	885	0	0	0	885
15-19	1.975	0	0	0	1.975	5.662	54	0	0	5.716	7.637	54	0	0	7.692
20-24	2.781	0	0	0	2.781	15.295	623	0	0	15.918	18.076	623	0	0	18.699
25-29	6.148	0	0	0	6.148	13.706	3.036	0	987	17.728	19.854	3.036	0	987	23.877
30-34	2.441	150	0	0	2.591	4.228	1.323	0	840	6.391	6.669	1.472	0	840	8.981
35-39	798	130	0	0	928	1.254	1.987	219	337	3.798	2.052	2.117	219	337	4.726
40-44	116	966	0	0	1.082	1.553	6.374	0	0	7.926	1.669	7.340	0	0	9.009
45-49	31	4.725	0	253	5.009	153	9.958	0	0	10.111	184	14.683	0	253	15.120
50-54	270	5.386	0	0	5.656	817	14.745	365	55	15.983	1.088	20.131	365	55	21.639
55-59	441	11.600	0	0	12.041	401	20.980	940	403	22.724	842	32.579	940	403	34.765
60-64	883	14.264	96	0	15.243	861	11.818	586	33	13.298	1.744	26.082	682	33	28.541
65-69	268	12.647	338	0	13.254	632	3.951	773	0	5.355	900	16.598	1.111	0	18.609
70-74	288	3.111	0	0	3.399	302	2.452	1.149	0	3.903	589	5.563	1.149	0	7.302
75-79	0	1.110	409	0	1.519	119	2.168	1.758	0	4.045	119	3.278	2.167	0	5.564
80-84	0	48	49	0	97	0	416	1.685	0	2.101	0	463	1.735	0	2.198
85-89	0	0	129	0	129	0	0	783	0	783	0	0	913	0	913
90-94	0	0	0	0	0	0	0	137	0	137	0	0	137	0	137
95+	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total	17.021	54.136	1.022	253	72.432	45.289	79.885	8.396	2.656	136.226	62.310	134.021	9.418	2.909	208.658

Fuente: EDDES99.

Tabla Anexo 51. Cuidadores Principales de personas de 45-64 años, por edad (16+), sexo y mayor nivel de estudios terminados. España, 1999

	16-44		45+		Total	
			Hombres			
Analfabeto/sin estudios/primarios o equivalentes	3.515	23%	46.127	82%	49.642	69%
secundaria 1er o 2º ciclo	6.980	45%	5.241	9%	12.222	17%
enseñanza prof de 2º grado, 2º ciclo y superiores y est. universitarios	5.010	32%	4.979	9%	9.989	14%
Total	15.506	100%	56.347	100%	71.853	100%
			Mujeres			
Analfabeto/sin estudios/primarios o equivalentes	20.886	36%	68.966	88%	89.852	66%
secundaria 1er o 2º ciclo	21.529	38%	6.573	8%	28.102	21%
enseñanza prof de 2º grado, 2º ciclo y superiores y est. universitarios	14.949	26%	3.038	4%	17.987	13%
Total	57.364	100%	78.577	100%	135.941	100%
			Total			
Analfabeto/sin estudios/primarios o equivalentes	24.401	33%	115.093	85%	139.493	67%
secundaria 1er o 2º ciclo	28.510	39%	11.814	9%	40.324	19%
enseñanza prof de 2º grado, 2º ciclo y superiores y est. universitarios	19.959	27%	8.017	6%	27.976	13%
Total	72.870	100%	134.924	100%	207.794	100%

Fuente: EDDES99.

Tabla Anexo 52. Cuidadores Principales de personas entre 45 y 64 años, según el sexo, la edad (16+) y la relación con la actividad. España, 1999.

	16 - 29	30 - 44	45 - 64	65 - 79	80+	Total
Hombres						
Trabajando	3.989	2.933	16.433	412		23.767
Con empleo pero temporalmente ausente		94	695			789
Parado que busca su 1er empleo	608	139				747
Parado que ha trabajado antes	2.217	713	6.240			2.742
Incapacitado para trabajar	117		1.570	130		1.817
Percibiendo una pensión contributiva de invalidez		297	3.708	2.599		6.604
Percibiendo una pensión no contributiva de invalidez		353	96	268		717
Jubilado por edad o percibe pensión contributiva jubilación			8.599	14.564	226	23.389
Dedicado a las labores del hogar (actividad no económica)	100					100
Otra situación	504	72	608	198		1.382
Cursando algún estudio	3.370					3.370
Dedicado al voluntariado						
Total	10.905	4.601	37.949	18.172	226	71.853
Mujeres						
Trabajando	13.330	6.520	12.244			32.094
Con empleo pero temporalmente ausente			472			472
Parado que busca su 1er empleo	4.830	859	180			5.869
Parado que ha trabajado antes	8.289	3.825	3.877			15.990
Incapacitado para trabajar		72	741			813
Percibiendo una pensión contributiva de invalidez		126	968			1.094
Percibiendo una pensión no contributiva de invalidez		169	999	114	685	1.967
Jubilado por edad o percibe pensión contributiva jubilación			1.730	5.231	1.164	8.125
Dedicado a las labores del hogar (actividad no económica)	5.800	5.915	40.371	6.660	309	59.056
Otra situación	263	109	332	1.298	863	2.865
Cursando algún estudio	6.739	520	336			7.596
Dedicado al voluntariado						
Total	39.249	18.115	62.252	13.303	3.022	135.941

Fuente: EDDDES99.

Tabla Anexo 53. Cuidadores de las personas de 45-64 años que viven fuera del hogar, según la relación de parentesco con la persona a la que cuidan

	N	% de los cuida-dores que residen fuera del hogar	% del total de las personas que reciben cuidado
Familia que vive fuera del hogar	67.381	60,4%	22,4%
Hija/s	26.317	23,6%	8,8%
Hijo/s	7.590	6,8%	2,5%
Padre	0	0,0%	0,0%
Madre	1.376	1,2%	0,5%
Nuera/s	5.712	5,1%	1,9%
Yerno/s	1.872	1,7%	0,6%
Otros parientes	24.514	22,0%	8,2%
Empleados	21.984	19,7%	7,3%
Amigos	3.388	3,0%	1,1%
Vecinos	8.046	7,2%	2,7%
Servicios sociales de las AA.PP.	8.313	7,5%	2,8%
Servicios sociales de organismos no públicos	2.425	2,2%	0,8%
Cuidadores que residen fuera del hogar *	111.539	100,0%	37,2%
Total personas que recibe cuidado	300.115		100,0%

Fuente: EDDES99; Los afectados pueden tener más que 1 cuidador que viven fuera del hogar.

Tabla Anexo 54. Cuidadores Principales de las personas de 45-64 años que viven en el mismo hogar que el sujeto receptor, según su relación con la actividad. España, 1999.

	Ocupados	Parados	Incapacitados o percibiendo alguna pensión	Jubilados	Labores del hogar	Otra situación	ns/nc	Total
Cónyuge	28.948	10.559	10.479	23.537	41.060	1.371	0	115.955
Marido	17.619	6.209	7.572	22.107	0	807	0	54.314
Esposa	11.329	4.350	2.907	1.430	41.060	564	0	61.641
Hija	16.747	15.391	169	0	5.995	7.447	420	46.168
Hijo	6.231	3.408	586	0	100	3.946	579	14.850
Hermana	2.090	1.327	0	2.424	5.397	190	^	11.428
Hermano	707	301	584	760	0	0	^	2.351
Madre	0	0	685	3.774	3.850	2.076	^	10.386
Padre	0	0	268	522	0	0	^	790
Otro pariente	1.427	572	242	388	2.470	184	^	5.283
Hombres	0	0	128	0	0	0	^	128
Mujeres	1.427	572	114	388	2.470	184	^	5.155
Huésped	0	0	0	0	0	0	^	0
Amigos y vecinos	0	0	0	0	0	0	^	0
Empleado	771	0	0	0	0	0	^	771
Servicios sociales	0	0	0	0	0	0	^	0
Otra relación	201	219	0	109	283	0	^	812
No se puede determinar o no consta	0	0	0	0	0	0	0	0
Total	57.122	31.776	13.012	31.514	59.156	15.213	999	208.792

Fuente: EDDES99.

Nota: Estos datos son ponderados, a partir de 1.244 casos de cuidadores principales de las personas de 45-64 años que vivían en el hogar del afectado. De ellos, 373 eran esposas, 316 maridos, 280 hijas, 77 hijos, 66 madres, 8 padres, 31 otros parientes, 2 empleados y 6 con otra relación. Es decir, en relación con la actividad, sólo existe significación estadística para el caso de los cónyuges, hijos, madres y otros parientes (30 de ellas eran mujeres).

Tabla Anexo 55. Población de 65 a 79 años según el tipo de discapacidad, por edad y sexo. España, 1999.

Discapacidad	Hombres				Mujeres				Total			
	65-69	70-74	75-79	Total	65-69	70-74	75-79	Total	65-69	70-74	75-79	Total
	N											
Ver	45.819	53.237	62.053	161.109	64.025	92.113	101.561	257.699	109.844	145.350	163.614	418.808
Oír	52.375	56.901	67.308	176.583	50.374	73.712	90.333	214.418	102.749	130.612	157.641	391.002
Comunicarse	13.178	19.577	23.397	56.152	15.119	20.477	30.161	65.757	28.296	40.055	53.558	121.909
Discapacidades cognitivas	14.482	22.960	21.676	59.118	21.678	32.234	48.374	102.285	36.160	55.193	70.050	161.403
Desplazarse	47.790	50.746	53.317	151.854	90.114	110.249	125.240	325.602	137.904	160.995	178.557	477.456
Utilizar brazos y manos	44.329	44.301	43.715	132.345	76.829	85.319	95.024	257.173	121.158	129.620	138.739	389.517
Desplazarse fuera del hogar	84.064	98.612	89.172	271.848	139.208	185.659	202.118	526.985	223.272	284.271	291.289	798.832
Cuidar de sí mismo	26.665	35.947	41.113	103.724	32.407	45.843	63.319	141.569	59.072	81.790	104.432	245.294
Realizar las tareas del hogar	38.583	53.555	57.420	149.558	101.349	141.262	166.872	409.482	139.932	194.816	224.292	559.040
Relacionarse con otras personas	15.206	24.133	22.557	61.896	22.727	32.020	47.113	101.860	37.933	56.153	69.670	163.756
Numero de discapacidades	382.491	459.969	481.727	1.324.187	613.827	818.889	970.115	2.402.831	996.318	1.278.858	1.451.842	3.727.018
	% sobre el total de la población											
Ver	4,9%	6,9%	11,7%	7,2%	5,9%	9,6%	13,3%	9,2%	5,4%	8,4%	12,7%	8,3%
Oír	5,6%	7,4%	12,7%	7,9%	4,6%	7,6%	11,9%	7,6%	5,1%	7,5%	12,2%	7,7%
Comunicarse	1,4%	2,5%	4,4%	2,5%	1,4%	2,1%	4,0%	2,3%	1,4%	2,3%	4,1%	2,4%
Discapacidades cognitivas	1,5%	3,0%	4,1%	2,6%	2,0%	3,3%	6,3%	3,6%	1,8%	3,2%	5,4%	3,2%
Desplazarse	5,1%	6,6%	10,0%	6,8%	8,3%	11,4%	16,4%	11,6%	6,8%	9,3%	13,8%	9,4%
Utilizar brazos y manos	4,7%	5,8%	8,2%	5,9%	7,1%	8,9%	12,5%	9,1%	6,0%	7,5%	10,7%	7,7%
Desplazarse fuera del hogar	8,9%	12,8%	16,8%	12,1%	12,8%	19,3%	26,5%	18,7%	11,0%	16,4%	22,5%	15,8%
Cuidar de sí mismo	2,8%	4,7%	7,7%	4,6%	3,0%	4,8%	8,3%	5,0%	2,9%	4,7%	8,1%	4,9%
Realizar las tareas del hogar	4,1%	7,0%	10,8%	6,7%	9,3%	14,7%	21,9%	14,6%	6,9%	11,2%	17,3%	11,1%
Relacionarse con otras personas	1,6%	3,1%	4,2%	2,8%	2,1%	3,3%	6,2%	3,6%	1,9%	3,2%	5,4%	3,2%
Población total	942.198	768.251	531.038	2.241.486	1.086.712	964.027	762.259	2.812.997	2.028.910	1.732.278	1.293.297	5.054.484
Población con discapacidad (N)	161.083	168.643	172.670	502.396	225.255	288.626	304.256	818.137	386.338	457.268	476.926	1.320.532
Población con discapacidad (%)	17,1%	22,0%	32,5%	22,4%	20,7%	29,9%	39,9%	29,1%	19,0%	26,4%	36,9%	26,1%

Tabla Anexo 55 (continuación).

Discapacidad	Hombres				Mujeres				Total			
	65-69	70-74	75-79	Total	65-69	70-74	75-79	Total	65-69	70-74	75-79	Total
	% del total de las personas con discapacidad											
Ver	28,4%	31,6%	35,9%	32,1%	28,4%	31,9%	33,4%	31,5%	28,4%	31,8%	34,3%	31,7%
Oír	32,5%	33,7%	39,0%	35,1%	22,4%	25,5%	29,7%	26,2%	26,6%	28,6%	33,1%	29,6%
Comunicarse	8,2%	11,6%	13,6%	11,2%	6,7%	7,1%	9,9%	8,0%	7,3%	8,8%	11,2%	9,2%
Discapacidades cognitivas	9,0%	13,6%	12,6%	11,8%	9,6%	11,2%	15,9%	12,5%	9,4%	12,1%	14,7%	12,2%
Desplazarse	29,7%	30,1%	30,9%	30,2%	40,0%	38,2%	41,2%	39,8%	35,7%	35,2%	37,4%	36,2%
Utilizar brazos y manos	27,5%	26,3%	25,3%	26,3%	34,1%	29,6%	31,2%	31,4%	31,4%	28,3%	29,1%	29,5%
Desplazarse fuera del hogar	52,2%	58,5%	51,6%	54,1%	61,8%	64,3%	66,4%	64,4%	57,8%	62,2%	61,1%	60,5%
Cuidar de sí mismo	16,6%	21,3%	23,8%	20,6%	14,4%	15,9%	20,8%	17,3%	15,3%	17,9%	21,9%	18,6%
Realizar las tareas del hogar	24,0%	31,8%	33,3%	29,8%	45,0%	48,9%	54,8%	50,1%	36,2%	42,6%	47,0%	42,3%
Relacionarse con otras personas	9,4%	14,3%	13,1%	12,3%	10,1%	11,1%	15,5%	12,5%	9,8%	12,3%	14,6%	12,4%
Población con discapacidad (N)	161.083	168.643	172.670	502.396	225.255	288.626	304.256	818.137	386.338	457.268	476.926	1.320.532
	% del total de las discapacidades											
Ver	12,0%	11,6%	12,9%	12,2%	10,4%	11,2%	10,5%	10,7%	11,0%	11,4%	11,3%	11,2%
Oír	13,7%	12,4%	14,0%	13,3%	8,2%	9,0%	9,3%	8,9%	10,3%	10,2%	10,9%	10,5%
Comunicarse	3,4%	4,3%	4,9%	4,2%	2,5%	2,5%	3,1%	2,7%	2,8%	3,1%	3,7%	3,3%
Discapacidades cognitivas	3,8%	5,0%	4,5%	4,5%	3,5%	3,9%	5,0%	4,3%	3,6%	4,3%	4,8%	4,3%
Desplazarse	12,5%	11,0%	11,1%	11,5%	14,7%	13,5%	12,9%	13,6%	13,8%	12,6%	12,3%	12,8%
Utilizar brazos y manos	11,6%	9,6%	9,1%	10,0%	12,5%	10,4%	9,8%	10,7%	12,2%	10,1%	9,6%	10,5%
Desplazarse fuera del hogar	22,0%	21,4%	18,5%	20,5%	22,7%	22,7%	20,8%	21,9%	22,4%	22,2%	20,1%	21,4%
Cuidar de sí mismo	7,0%	7,8%	8,5%	7,8%	5,3%	5,6%	6,5%	5,9%	5,9%	6,4%	7,2%	6,6%
Realizar las tareas del hogar	10,1%	11,6%	11,9%	11,3%	16,5%	17,3%	17,2%	17,0%	14,0%	15,2%	15,4%	15,0%
Relacionarse con otras personas	4,0%	5,2%	4,7%	4,7%	3,7%	3,9%	4,9%	4,2%	3,8%	4,4%	4,8%	4,4%
Numero de discapacidades	382.491	459.969	481.727	1.324.187	613.827	818.889	970.115	2.402.831	996.318	1.278.858	1.451.842	3.727.018

Fuente: EDDDES99.

Tabla Anexo 56. Población de 65 a 79 años según el tipo (específico) de discapacidad, por sexo. España, 1999

Discapacidad	N			Sobre el total de personas con discapacidad		
	Hombre	Mujeres	Total	Hombre	Mujeres	Total
Ver						
Discapacidad para recibir cualquier imagen	6.606	10.770	17.376	1%	1%	1%
Discapacidad para tareas visuales de conjunto	84.762	133.862	218.624	17%	16%	17%
Discapacidad para tareas visuales de detalle	102.226	172.415	274.641	20%	21%	21%
Otras discapacidades de la visión	48.562	69.601	118.163	10%	9%	9%
Oír						
Discapacidad para recibir cualquier sonido	17.286	15.816	33.102	3%	2%	3%
Discapacidad para la audición de sonidos fuertes	40.692	52.096	92.789	8%	6%	7%
Discapacidad para escuchar el habla	153.387	187.782	341.168	31%	23%	26%
Comunicarse						
Comunicarse a través del habla	30.858	22.875	53.733	6%	3%	4%
Comunicarse a través de lenguajes alternativos	8.545	7.776	16.321	2%	1%	1%
Comunicarse a través de gestos no signados	7.325	8.021	15.346	1%	1%	1%
Comunicarse a través de escritura-lectura convencional	38.692	56.977	95.669	8%	7%	7%
Discapacidades cognitivas						
Recon. pers., objetos, orientarse en espacio y tiempo	27.137	39.248	66.385	5%	5%	5%
Recordar inform. y episodios recientes y/o pasados	49.591	90.957	140.548	10%	11%	11%
Entender y ejecutar y/o realizar órdenes y tareas senc.	19.120	29.079	48.198	4%	4%	4%
Entender y ejecutar y/o realizar órdenes y tareas compl.	31.828	52.452	84.280	6%	6%	6%
Desplazarse						
Cambios y mantenim. de diversas posiciones del cuerpo	83.376	171.323	254.699	17%	21%	19%
Levantarse, acostarse, permanecer de pie o sentado	125.231	265.944	391.175	25%	33%	30%
Desplazarse dentro del hogar	93.594	199.330	292.925	19%	24%	22%
Utilizar brazos y manos						
Trasladar-transportar objetos no muy pesados	105.135	215.571	320.706	21%	26%	24%
Utilizar utensilios y herramientas	89.098	132.366	221.464	18%	16%	17%
Manipular objetos pequeños con manos y dedos	75.787	117.571	193.358	15%	14%	15%
Desplazarse fuera del hogar						
Deambular sin medio de transporte	200.557	413.231	613.788	40%	51%	46%
Desplazarse en transportes públicos	203.114	447.361	650.476	40%	55%	49%
Conducir vehículo propio	140.459	228.458	368.917	28%	28%	28%
Cuidar de sí mismo						
Asearse solo: lavarse y cuidarse de su aspecto	86.076	123.196	209.272	17%	15%	16%
Control de las necesidades y utilizar solo el servicio	39.364	50.683	90.047	8%	6%	7%
Vestirse, desvestirse, arreglarse	78.819	98.379	177.198	16%	12%	13%
Comer y beber	26.220	28.543	54.762	5%	3%	4%
Realizar las tareas del hogar						
Cuidarse de compras y control de suministros y servicios	121.453	298.325	419.778	24%	36%	32%
Cuidarse de las comidas	89.707	161.849	251.556	18%	20%	19%
Cuidarse de la limpieza y el planchado de la ropa	102.700	237.388	340.089	20%	29%	26%
Cuidarse de la limpieza y mantenimiento de la casa	115.287	335.386	450.673	23%	41%	34%
Cuidarse del bienestar de los demás miemb. de la fam.	82.755	163.248	246.003	16%	20%	19%
Relacionarse con otras personas						
Mantener relaciones de cariño con familiares próximos	13.219	17.589	30.807	3%	2%	2%
Hacer amigos y mantener la amistad	39.408	54.887	94.295	8%	7%	7%
Relacionarse con compañeros, jefes y subordinados.	60.398	98.421	158.819	12%	12%	12%

Fuente: EDDDES99.

**Tabla Anexo 57. Población de 65 a 79 años según la deficiencia (específica).
 España, 1999.**

Deficiencia	N			Sobre el total de personas con discapacidad		
	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total
Retraso madurativo	3.173	3.635	6.808	0,6%	0,4%	0,5%
Retraso mental profundo y severo	17.098	15.508	32.606	3,4%	1,9%	2,5%
Retraso mental moderado	38.339	25.706	64.045	7,6%	3,1%	4,8%
Retraso mental leve y límite	26.480	16.893	43.372	5,3%	2,1%	3,3%
Demencias	41.911	92.476	134.387	8,3%	11,3%	10,2%
Otros trastornos mentales	119.166	115.517	234.683	23,7%	14,1%	17,8%
Ceguera total	17.644	30.656	48.300	3,5%	3,7%	3,7%
Mala visión	322.927	468.491	791.417	64,3%	57,3%	59,9%
Sordera prelocutiva	17.121	9.117	26.238	3,4%	1,1%	2,0%
Sordera postlocutiva	25.984	35.270	61.253	5,2%	4,3%	4,6%
Mala audición	325.896	405.527	731.423	64,9%	49,6%	55,4%
Trastornos del equilibrio	4.070	10.205	14.275	0,8%	1,2%	1,1%
Mudez	2.224	2.383	4.607	0,4%	0,3%	0,3%
Habla dificultosa o incomprensible	28.640	18.273	46.914	5,7%	2,2%	3,6%
Cabeza	1.624	743	2.367	0,3%	0,1%	0,2%
Columna vertebral	149.844	355.072	504.915	29,8%	43,4%	38,2%
Extremidades superiores	119.239	206.807	326.046	23,7%	25,3%	24,7%
Extremidades inferiores	204.510	430.082	634.593	40,7%	52,6%	48,1%
Parálisis de una extremidad superior	8.947	8.560	17.507	1,8%	1,0%	1,3%
Parálisis de una extremidad inferior	10.392	10.948	21.339	2,1%	1,3%	1,6%
Paraplejía	8.024	9.564	17.588	1,6%	1,2%	1,3%
Tetraplejía	6.668	6.645	13.313	1,3%	0,8%	1,0%
Trastornos coordinación de movimientos y/o tono muscular	70.625	75.627	146.252	14,1%	9,2%	11,1%
Otras deficiencias del sistema nervioso	51.444	50.884	102.328	10,2%	6,2%	7,7%
Aparato respiratorio	38.520	19.980	58.501	7,7%	2,4%	4,4%
Aparato cardiovascular	66.754	77.962	144.716	13,3%	9,5%	11,0%
Aparato digestivo	9.527	11.413	20.939	1,9%	1,4%	1,6%
Aparato genitourinario	12.695	17.667	30.362	2,5%	2,2%	2,3%
Sistema endocrino-metabólico	22.682	45.340	68.022	4,5%	5,5%	5,2%
Sistema hematopoyético	5.641	9.543	15.184	1,1%	1,2%	1,1%
Piel	2.049	1.952	4.001	0,4%	0,2%	0,3%
Deficiencias múltiples	128.874	352.450	481.324	25,7%	43,1%	36,4%
Deficiencias no clasificadas en otra	12.865	25.836	38.701	2,6%	3,2%	2,9%

Fuente: EDDES99.

Tabla Anexo 58. Datos que corresponden al Cuadro 68. Población de 65-79 años con y sin discapacidad, según el tipo de ayuda que reciben, por sexo y tipo de hogar. España, 1999

Tipología del hogar	Total		Sin limitación		Con limitación		Solo recibe ayuda personal		Solo recibe ayuda técnica		Recibe A. técnica y personal		No recibe ayuda	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Hombres														
Unipersonal	153.194	6,8%	111.759	6,4%	41.435	8,2%	8.569	7,5%	8.720	10,0%	3.720	4,9%	20.426	9,0%
Sin núcleo	59.130	2,6%	43.801	2,5%	15.330	3,1%	2.798	2,5%	2.569	3,0%	3.995	5,3%	5.968	2,6%
Monoparental	54.907	2,4%	42.656	2,5%	12.251	2,4%	3.317	2,9%	2.841	3,3%	3.205	4,2%	2.887	1,3%
Pareja sin hijos	1.024.783	45,7%	781.657	44,9%	243.126	48,4%	51.954	45,7%	42.900	49,4%	35.622	47,0%	112.650	49,9%
Pareja con hijos	609.171	27,2%	497.126	28,6%	112.045	22,3%	24.733	21,8%	18.598	21,4%	14.102	18,6%	54.612	24,2%
Extenso	215.521	9,6%	165.510	9,5%	50.010	10,0%	14.595	12,8%	6.429	7,4%	11.005	14,5%	17.982	8,0%
Polinuclear	124.782	5,6%	96.582	5,6%	28.199	5,6%	7.687	6,8%	4.874	5,6%	4.207	5,5%	11.431	5,1%
Total	2.241.486	100,0%	1.739.091	100,0%	502.396	100,0%	113.652	100,0%	86.931	100,0%	75.856	100,0%	225.957	100,0%
Mujeres														
Unipersonal	618.097	22,0%	406.733	20,4%	211.364	25,8%	59.806	21,9%	34.367	32,7%	37.140	26,0%	80.050	26,9%
Sin núcleo	172.416	6,1%	119.779	6,0%	52.637	6,4%	16.912	6,2%	7.885	7,5%	9.513	6,7%	18.328	6,2%
Monoparental	232.950	8,3%	157.272	7,9%	75.678	9,2%	28.671	10,5%	7.966	7,6%	10.449	7,3%	28.592	9,6%
Pareja sin hijos	939.925	33,4%	681.695	34,2%	258.231	31,6%	82.111	30,1%	36.386	34,6%	36.172	25,3%	103.562	34,8%
Pareja con hijos	397.114	14,1%	311.917	15,6%	85.196	10,4%	29.048	10,6%	8.644	8,2%	17.045	11,9%	30.459	10,2%
Extenso	330.284	11,7%	229.626	11,5%	100.658	12,3%	40.053	14,7%	6.665	6,3%	25.290	17,7%	28.650	9,6%
Polinuclear	122.211	4,3%	87.838	4,4%	34.373	4,2%	16.174	5,9%	3.324	3,2%	7.172	5,0%	7.703	2,6%
Total	2.812.997	100,0%	1.994.860	100,0%	818.137	100,0%	272.775	100,0%	105.237	100,0%	142.781	100,0%	297.344	100,0%
Total														
Unipersonal	771.291	15,3%	518.492	13,9%	252.799	19,1%	68.375	17,7%	43.088	22,4%	40.860	18,7%	100.476	19,2%
Sin núcleo	231.546	4,6%	163.580	4,4%	67.966	5,1%	19.709	5,1%	10.453	5,4%	13.508	6,2%	24.296	4,6%
Monoparental	287.856	5,7%	199.928	5,4%	87.928	6,7%	31.988	8,3%	10.807	5,6%	13.655	6,2%	31.479	6,0%
Pareja sin hijos	1.964.709	38,9%	1.463.352	39,2%	501.357	38,0%	134.065	34,7%	79.287	41,3%	71.793	32,8%	216.212	41,3%
Pareja con hijos	1.006.284	19,9%	809.043	21,7%	197.241	14,9%	53.781	13,9%	27.242	14,2%	31.146	14,2%	85.071	16,3%
Extenso	545.805	10,8%	395.136	10,6%	150.668	11,4%	54.648	14,1%	13.094	6,8%	36.295	16,6%	46.632	8,9%
Polinuclear	246.993	4,9%	184.420	4,9%	62.573	4,7%	23.862	6,2%	8.198	4,3%	11.379	5,2%	19.134	3,7%
Total	5.054.484	100,0%	3.733.951	100,0%	1.320.532	100,0%	386.428	100,0%	192.168	100,0%	218.636	100,0%	523.300	100,0%

Fuente: EDDDES99.

Tabla Anexo 59. Población de 65-79 años con y sin discapacidad, según el tipo de ayuda que reciben, por edad, sexo y tipo de hogar. España, 1999

Hombres																
	Sin discapacidad				Con discapacidad				Recibe A. Personal				Recibe A. Técnica			
	65-69	70-74	75-79	Total	65-69	70-74	75-79	Total	65-69	70-74	75-79	Total	65-69	70-74	75-79	Total
Unipersonal	5,4%	6,1%	9,2%	6,4%	6,4%	8,1%	10,1%	8,2%	4,2%	7,5%	7,3%	6,5%	4,9%	7,7%	9,7%	7,6%
Sin núcleo	2,3%	3,2%	1,8%	2,5%	4,0%	2,5%	2,6%	3,1%	3,6%	2,7%	4,3%	3,6%	4,2%	4,2%	3,7%	4,0%
Monoparental	2,4%	2,2%	2,9%	2,5%	2,8%	2,6%	2,0%	2,4%	3,1%	4,5%	2,8%	3,4%	4,0%	3,9%	3,3%	3,7%
Pareja sin hijos	38,6%	48,4%	52,9%	44,9%	39,2%	51,3%	54,1%	48,4%	36,7%	47,6%	52,0%	46,2%	40,9%	46,4%	55,6%	48,2%
Pareja con hijos	36,3%	25,4%	17,2%	28,6%	32,5%	20,4%	14,6%	22,3%	32,8%	19,2%	12,7%	20,5%	29,0%	21,1%	12,2%	20,1%
Extenso	9,7%	9,2%	9,6%	9,5%	10,9%	9,3%	9,7%	10,0%	14,6%	13,2%	13,0%	13,5%	11,3%	12,2%	8,9%	10,7%
Polinuclear	5,3%	5,5%	6,3%	5,6%	4,2%	5,7%	6,9%	5,6%	5,0%	5,4%	8,0%	6,3%	5,7%	4,4%	6,5%	5,6%
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Mujeres																
	Sin discapacidad				Con discapacidad				Recibe A. Personal				Recibe A. Técnica			
	65-69	70-74	75-79	Total	65-69	70-74	75-79	Total	65-69	70-74	75-79	Total	65-69	70-74	75-79	Total
Unipersonal	13,2%	22,4%	30,9%	20,4%	18,7%	24,9%	32,1%	25,8%	19,4%	21,5%	27,2%	23,3%	20,6%	29,1%	33,0%	28,8%
Sin núcleo	5,1%	6,5%	7,0%	6,0%	4,9%	6,1%	7,9%	6,4%	4,9%	5,3%	8,2%	6,4%	6,9%	4,8%	8,9%	7,0%
Monoparental	7,9%	7,6%	8,4%	7,9%	11,2%	7,8%	9,2%	9,2%	10,3%	8,3%	9,9%	9,4%	9,6%	5,9%	7,5%	7,4%
Pareja sin hijos	35,8%	36,1%	28,3%	34,2%	34,7%	35,1%	25,9%	31,6%	28,4%	33,1%	24,5%	28,5%	34,2%	34,5%	22,3%	29,3%
Pareja con hijos	23,1%	12,2%	6,7%	15,6%	16,7%	10,6%	5,6%	10,4%	20,2%	10,9%	5,9%	11,1%	15,9%	11,2%	6,7%	10,4%
Extenso	10,2%	10,8%	14,9%	11,5%	9,6%	10,7%	15,9%	12,3%	10,9%	14,7%	19,5%	15,7%	8,8%	8,6%	18,6%	12,9%
Polinuclear	4,7%	4,4%	3,8%	4,4%	4,3%	4,9%	3,5%	4,2%	5,9%	6,2%	4,9%	5,6%	4,0%	5,9%	3,0%	4,2%
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Tabla Anexo 60. Datos que corresponden al Gráfico 12: Cuidadores Principales de personas de 65-79 años, por edad, sexo y estado civil. España, 1999.

	Hombres					Mujeres					Total				
	Solteros	Casados	Viudos	Separados/ divorciados	Total	Solteros	Casados	Viudos	Separados/ divorciados	Total	Solteros	Casados	Viudos	Separados/ divorciados	Total
0-5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6-9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10-14	0	0	0	0	0	29	0	0	0	29	29	0	0	0	29
15-19	0	0	0	0	0	677	0	0	0	677	677	0	0	0	677
20-24	511	0	0	0	511	2658	619	0	0	3278	3169	619	0	0	3788
25-29	2409	0	0	0	2409	7236	1585	0	0	8821	9644	1585	0	0	11230
30-34	4400	465	0	0	4865	6502	9913	183	428	17026	10901	10378	183	428	21891
35-39	4489	1166	0	420	6075	8325	8858	0	793	17976	12814	10024	0	1213	24051
40-44	6507	366	0	352	7225	6778	13366	639	1453	22236	13284	13732	639	1805	29460
45-49	3051	1096	0	117	4264	4283	14068	661	1028	20039	7334	15163	661	1145	24302
50-54	703	1031	0	92	1826	2650	8281	774	944	12649	3353	9313	774	1035	14475
55-59	572	357	0	0	929	1434	7837	420	0	9691	2006	8194	420	0	10620
60-64	463	2457	0	0	2920	1020	19664	799	0	21483	1483	22121	799	0	24403
65-69	776	19289	0	0	20065	1437	37400	908	0	39745	2214	56689	908	0	59810
70-74	1513	32962	0	0	34476	4383	27493	2087	0	33963	5896	60456	2087	0	68438
75-79	81	27803	92	0	27976	2400	16132	479	0	19010	2480	43935	571	0	46986
80-84	0	6174	155	0	6328	1252	1158	253	0	2663	1252	7332	407	0	8991
85-89	0	1214	0	0	1214	185	0	322	0	506	185	1214	322	0	1720
90-94	0	0	0	0	0	0	0	137	0	137	0	0	137	0	137
95+	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total	25473	94381	246	981	121081	51248	166375	7660	4646	229928	76721	260756	7906	5627	351010

Fuente: EDDES99.

Tabla Anexo 61. Cuidadores Principales de personas de 65-79 años, por edad, sexo y mayor nivel de estudios terminados. España, 1999

	16-44		45+		Total	
	Hombres					
Analfabeto/sin estudios/primarios o equivalentes	9.675	46%	86.385	86%	96.060	79%
secundaria 1er o 2º ciclo	5.500	26%	8.184	8%	13.684	11%
enseñanza prof de 2º grado, 2º ciclo y superiores y est. universitarios	5.909	28%	5.429	5%	11.337	9%
Total	21.083	100%	99.998	100%	121.081	100%
	Mujeres					
Analfabeto/sin estudios/primarios o equivalentes	30.894	44%	140.942	88%	171.836	75%
secundaria 1er o 2º ciclo	23.796	34%	12.531	8%	36.326	16%
enseñanza prof de 2º grado, 2º ciclo y superiores y est. universitarios	15.324	22%	6.414	4%	21.738	9%
Total	70.014	100%	159.886	100%	229.900	100%
	Total					
Analfabeto/sin estudios/primarios o equivalentes	40.569	45%	227.327	87%	267.896	76%
secundaria 1er o 2º ciclo	29.295	32%	20.714	8%	50.010	14%
enseñanza prof de 2º grado, 2º ciclo y superiores y est. universitarios	21.233	23%	11.842	5%	33.075	9%
Total	91.097	100%	259.884	100%	350.981	100%

Fuente: EDDES99.

Tabla Anexo 62. Cuidadores Principales de personas entre 65 y 79 años, según el sexo, la edad (16+) y la relación con la actividad. España, 1999.

	16 - 29	30 - 44	45 - 64	65 - 79	80+	Total
Hombres						
Trabajando	1.921	10.085	3.797	132		15.935
Con empleo pero temporalmente ausente		222	780			1.002
Parado que busca su 1er empleo	217	247				463
Parado que ha trabajado antes	588	4.568	2.227			2.742
Incapacitado para trabajar		1.544	368	622		2.534
Percibiendo una pensión contributiva de invalidez		568	716	7.227	180	8.691
Percibiendo una pensión no contributiva de invalidez		479	347	438	245	1.508
Jubilado por edad o percibe pensión contributiva jubilación			1.704	73.329	7.118	82.151
Dedicado a las labores del hogar (actividad no económica)				125		125
Otra situación		271		643		914
Cursando algún estudio	193	181				374
Dedicado al voluntariado						
Total	2.919	18.164	9.939	82.517	7.542	121.081
Mujeres						
Trabajando	5.929	21.622	14.879	1.951		44.381
Con empleo pero temporalmente ausente		612	440			1.052
Parado que busca su 1er empleo	2.192	1.641	144			3.978
Parado que ha trabajado antes	2.447	11.176	5.569			19.192
Incapacitado para trabajar		175	650	102	82	1.008
Percibiendo una pensión contributiva de invalidez		143	2.401	3.340	86	5.970
Percibiendo una pensión no contributiva de invalidez		762	2.094	4.091	127	7.074
Jubilado por edad o percibe pensión contributiva jubilación			1.627	31.603	1.780	35.011
Dedicado a las labores del hogar (actividad no económica)	1.753	20.646	34.957	47.348	495	105.198
Otra situación			971	4.102	736	5.808
Cursando algún estudio	455	378	129	181		1.142
Dedicado al voluntariado		84				84
Total	12.776	57.154	63.862	92.718	3.306	229.816

Fuente: EDDDES99.

Tabla Anexo 63. Cuidadores de las personas de 65-79 años que viven fuera del hogar, según la relación de parentesco con la persona a la que cuidan

	N	% de los cuida-dores que residen fuera del hogar	% del total de las personas que reciben cuidado
Familia que vive fuera	243.105	62,4%	40,2%
Hija/s	117468	30,2%	19,4%
Hijo/s	36542	9,4%	6,0%
Padre	290	0,1%	0,0%
Madre	127	0,0%	0,0%
Nuera/s	25854	6,6%	4,3%
Yerno/s	9537	2,4%	1,6%
Otros parientes	53288	13,7%	8,8%
Empleados	76255	19,6%	12,6%
Amigos	8914	2,3%	1,5%
Vecinos	23933	6,1%	4,0%
Servicios sociales de las AA.PP.	32013	8,2%	5,3%
Servicios sociales de organismos no públicos	5261	1,4%	0,9%
Residen fuera del hogar *	389.482	100,0%	64,4%
Total cuidadores	605.064		

Fuente: EDDES99

*Nota: Los afectados pueden tener más de un cuidador que vive fuera del hogar.

Tabla Anexo 64. Cuidadores Principales de las personas de 65-79 años que viven en el mismo hogar que el sujeto receptor, según su relación con la actividad. España, 1999.

	Ocupados	Parados	Incapacitados o percibiendo alguna pensión	Jubilados	Labores del hogar	Otra situación	ns/nc	Total
Cónyuge	5197	1205	18953	103530	61222	3684		193.791
Marido	828	418	8868	79853	0	562		90.529
Esposa	4369	787	10085	23677	61222	3122		103.263
Hija	30487	17598	1787	0	28383	1385		79.641
Hijo	13626	6785	2954	0	0	489		23.854
Hermana	1148	719	1420	8209	3360	2070		16.926
Hermano	25	0	647	1374	0	81		2.128
Madre	0	0	86	0	0	235		322
Padre	0	0	0	0	0	0		0
Otro pariente	8696	4550	859	2868	10822	378		28.173
Hombres	2358	644	263	282	125	156		3.829
Mujeres	6337	3906	596	2587	10697	221	29	24.372
Huésped	296	159	0	0	0	0		455
Amigos y vecinos	0	0	0	0	0	0		0
Empleado	1723	0	0	0	0	0		1.723
Servicios sociales	0	0	0	0	0	0		0
Otra relación	1172	0	79	1180	1537	0		3.968
No se puede determinar o no consta	0	0	0	0	0	0		0
Total	62.371	31.016	26.786	117.162	105.324	8.322	29	351.010

Fuente: EDDES99.

Nota: Estos datos son ponderados, a partir de una muestra de 2.081 cuidadores principales de las personas de 65-79 años. De ellos 633 eran cónyuges, 547 padres, 455 hijas, 134 hijos, 103 hermanas, 15 hermanos, 2 madres, 159 otro parientes, 2 huéspedes, 11 empleados y 20 con otro relación con el afectado. Por lo tanto, los resultados ponderados se basan en una muestra escasa para muchas categorías, lo que resta significación al análisis que pueda hacerse, especialmente respecto a los hermanos, madres, y no-familiares.

Tabla Anexo 65. Población de 80+ años según el tipo de discapacidad, por edad y sexo. España, 1999.

Discapacidad	Hombres					Mujeres					Total				
	80-84	85-89	90-95	95+	Total	N					Total	Total			
Ver	44.863	27.038	9.139	5.928	86.968	86.548	70.555	26.773	8.126	192.002	131.411	97.593	35.912	14.054	278.970
Oír	42.450	33.019	12.525	4.100	92.095	80.032	67.054	26.304	9.136	182.525	122.482	100.073	38.829	13.236	274.620
Comunicarse	17.714	13.592	3.408	2.872	37.587	38.758	38.310	17.120	6.584	100.771	56.472	51.902	20.528	9.457	138.359
Discapacidades cognitivas	20.024	18.046	4.261	2.505	44.835	51.589	50.078	19.673	6.983	128.323	71.613	68.124	23.933	9.488	173.158
Desplazarse	44.257	29.698	12.690	3.964	90.609	103.761	89.743	36.181	11.782	241.468	148.018	119.441	48.872	15.746	332.077
Utilizar brazos y manos	33.005	21.798	10.129	3.079	68.011	81.610	68.783	28.169	8.442	187.004	114.614	90.581	38.298	11.521	255.015
Desplazarse fuera del hogar	69.196	52.060	19.167	6.893	147.316	179.518	150.194	58.883	16.084	404.679	248.713	202.254	78.050	22.977	551.994
Cuidar de sí mismo	37.406	28.677	12.821	5.240	84.145	83.134	93.002	41.996	14.260	232.391	120.540	121.679	54.817	19.500	316.536
Realizar las tareas del hogar	49.198	42.298	16.646	6.184	114.326	162.565	142.297	54.269	16.613	375.745	211.763	184.595	70.916	22.798	490.071
Relacionarse con otras	19.345	17.193	4.956	2.505	43.999	53.287	50.208	19.551	6.728	129.774	72.632	67.401	24.506	9.233	173.773
Numero de discapacidades	377.457	283.419	105.744	43.271	809.891	920.801	820.225	328.917	104.739	2.174.68	1.298.25	1.103.64	434.661	148.010	2.984.57
	%sobre el total de la población														
Ver	16,0%	19,8%	22,7%	55,3%	18,6%	17,3%	24,1%	27,6%	37,7%	21,1%	16,8%	22,7%	26,2%	43,5%	20,2%
Oír	15,1%	24,1%	31,2%	38,3%	19,7%	16,0%	22,9%	27,1%	42,3%	20,0%	15,7%	23,3%	28,3%	41,0%	19,9%
Comunicarse	6,3%	9,9%	8,5%	26,8%	8,0%	7,8%	13,1%	17,6%	30,5%	11,1%	7,2%	12,1%	15,0%	29,3%	10,0%
Discapacidades cognitivas	7,1%	13,2%	10,6%	23,4%	9,6%	10,3%	17,1%	20,3%	32,4%	14,1%	9,2%	15,8%	17,4%	29,4%	12,5%
Desplazarse	15,8%	21,7%	31,6%	37,0%	19,3%	20,8%	30,6%	37,3%	54,6%	26,5%	19,0%	27,8%	35,6%	48,8%	24,1%
Utilizar brazos y manos	11,8%	15,9%	25,2%	28,7%	14,5%	16,3%	23,5%	29,0%	39,1%	20,5%	14,7%	21,1%	27,9%	35,7%	18,5%
Desplazarse fuera del hogar	24,7%	38,1%	47,7%	64,3%	31,5%	35,9%	51,2%	60,7%	74,5%	44,4%	31,9%	47,0%	56,9%	71,2%	40,0%
Cuidar de sí mismo	13,3%	21,0%	31,9%	48,9%	18,0%	16,6%	31,7%	43,3%	66,1%	25,5%	15,4%	28,3%	39,9%	60,4%	22,9%
Realizar las tareas del hogar	17,5%	30,9%	41,4%	57,7%	24,4%	32,5%	48,5%	55,9%	77,0%	41,2%	27,1%	42,9%	51,7%	70,6%	35,5%
Relacionarse con otras	6,9%	12,6%	12,3%	23,4%	9,4%	10,7%	17,1%	20,1%	31,2%	14,2%	9,3%	15,7%	17,9%	28,6%	12,6%
Población total	280.653	136.747	40.205	10.714	468.319	499.911	293.152	97.079	21.578	911.720	780.564	429.899	137.284	32.292	1.380.03
Población con discapacidad	120.382	76.213	26.196	231.413	231.413	250.319	186.447	65.400	520.706	520.706	370.701	262.660	91.596	752.119	752.119
Población con discapacidad	42,9%	55,7%	65,2%	80,5%	49,4%	50,1%	63,6%	67,4%	85,9%	57,1%	47,5%	61,1%	66,7%	84,1%	54,5%

Tabla Anexo 65 (conclusión)

Discapacidad	Hombres					Mujeres					Total				
	80-84	85-89	90-94	95+	Total	80-84	85-89	90-94	95+	Total	80-84	85-89	90-94	95+	Total
	% del total de las personas con discapacidad														
Ver	37,3%	35,5%	34,9%	68,8%	37,6%	34,6%	37,8%	40,9%	43,8%	36,9%	35,4%	37,2%	39,2%	51,7%	37,1%
Oír	35,3%	43,3%	47,8%	47,6%	39,8%	32,0%	36,0%	40,2%	49,3%	35,1%	33,0%	38,1%	42,4%	48,7%	36,5%
Comunicarse	14,7%	17,8%	13,0%	33,3%	16,2%	15,5%	20,5%	26,2%	35,5%	19,4%	15,2%	19,8%	22,4%	34,8%	18,4%
Discapacidades cognitivas	16,6%	23,7%	16,3%	29,1%	19,4%	20,6%	26,9%	30,1%	37,7%	24,6%	19,3%	25,9%	26,1%	34,9%	23,0%
Desplazarse	36,8%	39,0%	48,4%	46,0%	39,2%	41,5%	48,1%	55,3%	63,5%	46,4%	39,9%	45,5%	53,4%	58,0%	44,2%
Utilizar brazos y manos	27,4%	28,6%	38,7%	35,7%	29,4%	32,6%	36,9%	43,1%	45,5%	35,9%	30,9%	34,5%	41,8%	42,4%	33,9%
Desplazarse fuera del hogar	57,5%	68,3%	73,2%	79,9%	63,7%	71,7%	80,6%	90,0%	86,8%	77,7%	67,1%	77,0%	85,2%	84,6%	73,4%
Cuidar de sí mismo	31,1%	37,6%	48,9%	60,8%	36,4%	33,2%	49,9%	64,2%	76,9%	44,6%	32,5%	46,3%	59,8%	71,8%	42,1%
Realizar las tareas del hogar	40,9%	55,5%	63,5%	71,7%	49,4%	64,9%	76,3%	83,0%	89,6%	72,2%	57,1%	70,3%	77,4%	83,9%	65,2%
Relacionarse con otras	16,1%	22,6%	18,9%	29,1%	19,0%	21,3%	26,9%	29,9%	36,3%	24,9%	19,6%	25,7%	26,8%	34,0%	23,1%
Población con discapacidad	120.382	76.213	26.196	8.622	231.413	250.319	186.447	65.400	18.541	520.706	370.701	262.660	91.596	27.162	752.119
	%del total de las discapacidades														
Ver	11,9%	9,5%	8,6%	13,7%	10,7%	9,4%	8,6%	8,1%	7,8%	8,8%	10,1%	8,8%	8,3%	9,5%	9,3%
Oír	11,2%	11,7%	11,8%	9,5%	11,4%	8,7%	8,2%	8,0%	8,7%	8,4%	9,4%	9,1%	8,9%	8,9%	9,2%
Comunicarse	4,7%	4,8%	3,2%	6,6%	4,6%	4,2%	4,7%	5,2%	6,3%	4,6%	4,3%	4,7%	4,7%	6,4%	4,6%
Discapacidades cognitivas	5,3%	6,4%	4,0%	5,8%	5,5%	5,6%	6,1%	6,0%	6,7%	5,9%	5,5%	6,2%	5,5%	6,4%	5,8%
Desplazarse	11,7%	10,5%	12,0%	9,2%	11,2%	11,3%	10,9%	11,0%	11,2%	11,1%	11,4%	10,8%	11,2%	10,6%	11,1%
Utilizar brazos y manos	8,7%	7,7%	9,6%	7,1%	8,4%	8,9%	8,4%	8,6%	8,1%	8,6%	8,8%	8,2%	8,8%	7,8%	8,5%
Desplazarse fuera del hogar	18,3%	18,4%	18,1%	15,9%	18,2%	19,5%	18,3%	17,9%	15,4%	18,6%	19,2%	18,3%	18,0%	15,5%	18,5%
Cuidar de sí mismo	9,9%	10,1%	12,1%	12,1%	10,4%	9,0%	11,3%	12,8%	13,6%	10,7%	9,3%	11,0%	12,6%	13,2%	10,6%
Realizar las tareas del hogar	13,0%	14,9%	15,7%	14,3%	14,1%	17,7%	17,3%	16,5%	15,9%	17,3%	16,3%	16,7%	16,3%	15,4%	16,4%
Relacionarse con otras	5,1%	6,1%	4,7%	5,8%	5,4%	5,8%	6,1%	5,9%	6,4%	6,0%	5,6%	6,1%	5,6%	6,2%	5,8%
Numero de discapacidades	377.457	283.419	105.744	43.271	809.891	920.801	820.225	328.917	104.739	2.174.68	1.298.25	1.103.64	434.661	148.010	2.984.57

Fuente: EDDES99.

Tabla Anexo 66. Población de 80+ años según el tipo (específico) de discapacidad, por sexo. España, 1999

Discapacidad	Sobre el total de personas con discapacidad					
	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total
Ver						
recibir cualquier imagen	6942	17316	24258	3%	3%	3%
tareas visuales de conjunto	47853	96290	144143	21%	18%	19%
tareas visuales de detalle	57591	129622	187213	25%	25%	25%
Otras discapacidades de la visión	20655	48052	68707	9%	9%	9%
Oír						
recibir cualquier sonido	5724	16616	22340	2%	3%	3%
la audición de sonidos fuertes	24127	47915	72042	10%	9%	10%
escuchar el habla	82224	158352	240575	36%	30%	32%
Comunicarse						
Comunicarse a través del habla	14340	34235	48575	6%	7%	6%
Comunicarse a través de lenguajes alternativos	5701	15807	21508	2%	3%	3%
Comunicarse a través de gestos no signados	5274	15406	20680	2%	3%	3%
Comunicarse con escritura-lectura convencional	33754	93672	127426	15%	18%	17%
Discapacidades cognitivas						
Recon. pers., objetos, orientarse en espacio y tiempo	24818	74305	99124	11%	14%	13%
Recordar inform. y episodios recientes y/o pasados	37579	113849	151428	16%	22%	20%
Entender y ejecutar y/o realizar órdenes y tareas senc.	18362	58537	76900	8%	11%	10%
Entender y ejecutar y/o realizar órdenes y tareas compl.	30784	87041	117826	13%	17%	16%
Desplazarse						
Cambios y mantenim. de diversas posiciones del cuerpo	48437	132675	181112	21%	25%	24%
Levantarse, acostarse, permanecer de pie o sentado	74691	197769	272460	32%	38%	36%
Desplazarse dentro del hogar	71433	197283	268716	31%	38%	36%
Utilizar brazos y manos						
Trasladar-transportar objetos no muy pesados	56754	153791	210545	25%	30%	28%
Utilizar utensilios y herramientas	52190	129846	182036	23%	25%	24%
Manipular objetos pequeños con manos y dedos	45594	118313	163907	20%	23%	22%
Desplazarse fuera del hogar						
Deambular sin medio de transporte	127672	356020	483692	55%	68%	64%
Desplazarse en transportes públicos	138531	392684	531215	60%	75%	71%
Conducir vehículo propio	0	0	0	0%	0%	0%
Cuidar de sí mismo						
Asearse solo: lavarse y cuidarse de su aspecto	75525	217660	293185	33%	42%	39%
Control de las necesidades y utilizar solo el servicio	40616	120113	160729	18%	23%	21%
Vestirse, desvestirse, arreglarse	66502	176054	242557	29%	34%	32%
Comer y beber	25561	73421	98982	11%	14%	13%
Realizar las tareas del hogar						
Cuidarse de compras y control de suministros y	101788	329907	431695	44%	63%	57%
Cuidarse de las comidas	87353	262135	349488	38%	50%	46%
Cuidarse de la limpieza y el planchado de la ropa	95240	295639	390880	41%	57%	52%
Cuidarse de la limpieza y mantenimiento de la casa	97524	338669	436192	42%	65%	58%
Cuidarse del bienestar de los demás miemb. de la fam.	80701	241947	322649	35%	46%	43%
Relacionarse con otras personas						
Mantener relaciones de cariño con familiares próximos	10190	37251	47441	4%	7%	6%
Hacer amigos y mantener la amistad	32564	91960	124523	14%	18%	17%
Relacionarse con compañeros, jefes y subordinados.	43243	127223	170467	19%	24%	23%

Fuente: EDDDES99.

Tabla Anexo 67. Población de 80+ años según la deficiencia (específica). España, 1999.

Deficiencia	N			Sobre el total de personas con discapacidad		
	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total
Retraso madurativo	-	-	-	0,0%	0,0%	0,0%
Retraso mental profundo y severo	78	-	78	0,0%	0,0%	0,0%
Retraso mental moderado	404	-	404	0,2%	0,0%	0,1%
Retraso mental leve y límite	-	-	-	0,0%	0,0%	0,0%
Demencias	19.798	56.673	76.471	8,6%	10,9%	10,2%
Otros trastornos mentales	9.826	18.130	27.956	4,2%	3,5%	3,7%
Ceguera total	4.683	14.258	18.942	2,0%	2,7%	2,5%
Mala visión	62.981	138.204	201.185	27,2%	26,5%	26,7%
Sordera prelocutiva	292	-	292	0,1%	0,0%	0,0%
Sordera postlocutiva	3.324	11.988	15.312	1,4%	2,3%	2,0%
Mala audición	66.522	116.807	183.329	28,7%	22,4%	24,4%
Trastornos del equilibrio	563	1.135	1.698	0,2%	0,2%	0,2%
Mudez	107	490	597	0,0%	0,1%	0,1%
Habla dificultosa o incomprensible	4.277	6.117	10.395	1,8%	1,2%	1,4%
Cabeza	-	-	-	0,0%	0,0%	0,0%
Columna vertebral	16.910	52.028	68.939	7,3%	10,0%	9,2%
Extremidades superiores	13.266	34.930	48.195	5,7%	6,7%	6,4%
Extremidades inferiores	40.067	116.555	156.623	17,3%	22,4%	20,8%
Parálisis de una extremidad	804	1.872	2.676	0,3%	0,4%	0,4%
Parálisis de una extremidad inferior	1.399	2.970	4.369	0,6%	0,6%	0,6%
Paraplejía	1.006	2.786	3.791	0,4%	0,5%	0,5%
Tetraplejía	159	2.072	2.231	0,1%	0,4%	0,3%
Trastornos coordinación de movimientos y/o tono muscular	11.878	19.694	31.572	5,1%	3,8%	4,2%
Otras deficiencias del sistema	6.702	13.507	20.209	2,9%	2,6%	2,7%
Aparato respiratorio	5.039	2.950	7.989	2,2%	0,6%	1,1%
Aparato cardiovascular	8.305	17.419	25.724	3,6%	3,3%	3,4%
Aparato digestivo	1.098	3.411	4.509	0,5%	0,7%	0,6%
Aparato genitourinario	3.916	4.895	8.811	1,7%	0,9%	1,2%
Sistema endocrino-metabólico	3.838	6.585	10.423	1,7%	1,3%	1,4%
Sistema hematopoyético	279	808	1.086	0,1%	0,2%	0,1%
Piel	94	459	552	0,0%	0,1%	0,1%
Deficiencias múltiples	72.766	206.951	279.718	31,4%	39,7%	37,2%
Deficiencias no clasificadas en otra	1.442	5.121	6.563	0,6%	1,0%	0,9%

Fuente: EDDES99.

Tabla Anexo 68. Datos que corresponden al Cuadro 83. Población de 80 y más años con y sin discapacidad, según el tipo de ayuda que reciben, por edad, sexo y tipo de hogar. España, 1999.

Tipología del hogar	Total		Sin limitación		Con limitación		Solo recibe ayuda personal		Solo recibe ayuda técnica		Recibe A. técnica y personal		No recibe ayuda	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Hombres														
Unipersonal	52.069	11,1%	26.327	11,1%	25.742	11,1%	9.981	14,8%	4.492	13,2%	5.859	9,0%	5.410	8,4%
Sin núcleo	23.805	5,1%	11.750	5,0%	12.054	5,2%	3.797	5,6%	1.576	4,6%	4.414	6,8%	2.267	3,5%
Monoparental	18.277	3,9%	8.258	3,5%	10.019	4,3%	3.025	4,5%	1.537	4,5%	1.772	2,7%	3.685	5,7%
Pareja sin hijos	202.963	43,3%	103.002	43,5%	99.962	43,2%	20.769	30,7%	17.870	52,7%	26.490	40,5%	34.832	54,0%
Pareja con hijos	44.565	9,5%	23.847	10,1%	20.718	9,0%	4.901	7,2%	3.194	9,4%	6.242	9,6%	6.381	9,9%
Extenso	89.309	19,1%	45.325	19,1%	43.984	19,0%	18.829	27,8%	3.168	9,3%	13.675	20,9%	8.312	12,9%
Polinuclear	37.330	8,0%	18.396	7,8%	18.934	8,2%	6.318	9,3%	2.068	6,1%	6.888	10,5%	3.660	5,7%
Total	468.319	100,0%	236.906	100,0%	231.413	100,0%	67.620	100,0%	33.905	100,0%	65.341	100,0%	64.546	100,0%
Mujeres														
Unipersonal	269.419	29,6%	125.113	32,0%	144.306	27,7%	47.870	21,4%	18.148	39,7%	40.889	26,9%	37.398	37,6%
Sin núcleo	95.402	10,5%	38.377	9,8%	57.025	11,0%	27.061	12,1%	3.522	7,7%	15.489	10,2%	10.953	11,0%
Monoparental	84.607	9,3%	29.017	7,4%	55.590	10,7%	25.706	11,5%	5.322	11,6%	15.645	10,3%	8.918	9,0%
Pareja sin hijos	108.316	11,9%	51.002	13,0%	57.314	11,0%	23.441	10,5%	6.627	14,5%	14.334	9,4%	12.912	13,0%
Pareja con hijos	19.188	2,1%	9.443	2,4%	9.745	1,9%	4.614	2,1%	884	1,9%	2.479	1,6%	1.767	1,8%
Extenso	298.025	32,7%	123.052	31,5%	174.973	33,6%	84.092	37,6%	10.357	22,6%	55.565	36,6%	24.959	25,1%
Polinuclear	36.763	4,0%	15.009	3,8%	21.754	4,2%	10.806	4,8%	899	2,0%	7.479	4,9%	2.569	2,6%
Total	911.720	100,0%	391.014	100,0%	520.706	100,0%	223.590	100,0%	45.760	100,0%	151.880	100,0%	99.476	100,0%
Total														
Unipersonal	321.488	23,3%	151.440	24,1%	170.048	22,6%	57.851	19,9%	22.641	28,4%	46.749	21,5%	42.808	26,1%
Sin núcleo	119.207	8,6%	50.128	8,0%	69.079	9,2%	30.858	10,6%	5.098	6,4%	19.902	9,2%	13.220	8,1%
Monoparental	102.885	7,5%	37.275	5,9%	65.610	8,7%	28.731	9,9%	6.859	8,6%	17.417	8,0%	12.602	7,7%
Pareja sin hijos	311.279	22,6%	154.003	24,5%	157.275	20,9%	44.210	15,2%	24.497	30,7%	40.824	18,8%	47.744	29,1%
Pareja con hijos	63.753	4,6%	33.291	5,3%	30.462	4,1%	9.515	3,3%	4.077	5,1%	8.721	4,0%	8.149	5,0%
Extenso	387.334	28,1%	168.377	26,8%	218.956	29,1%	102.921	35,3%	13.525	17,0%	69.240	31,9%	33.270	20,3%
Polinuclear	74.093	5,4%	33.405	5,3%	40.688	5,4%	17.124	5,9%	2.967	3,7%	14.368	6,6%	6.229	3,8%
Total	1.380.039	100,0%	627.920	100,0%	752.119	100,0%	291.211	100,0%	79.665	100,0%	217.221	100,0%	164.022	100,0%

Fuente: EDDDES99.

Tabla Anexo 69. Población de 80+ años con y sin discapacidad, según el tipo de ayuda que reciben, por edad, sexo y tipo de hogar. España, 1999

	Hombres																			
	Sin discapacidad					Con discapacidad					Recibe A. Personal					Recibe A. Técnica				
	80-84	85-89	90-94	95+	Total	80-84	85-89	90-94	95+	Total	80-84	85-89	90-94	95+	Total	80-84	85-89	90-94	95+	Total
Unipersonal	10,0%	13,0%	17,0%	4,0%	11,1%	7,4%	12,8%	19,3%	24,2%	11,1%	7,6%	13,0%	20,3%	17,7%	11,9%	6,9%	10,0%	17,4%	35,2%	10,4%
Sin núcleo	4,7%	5,8%	4,2%	5,9%	5,0%	4,8%	3,4%	8,4%	17,6%	5,2%	6,0%	2,2%	10,6%	22,5%	6,2%	5,0%	3,7%	12,6%	17,2%	6,0%
Monoparental	3,5%	2,9%	6,0%	0,0%	3,5%	3,0%	5,9%	6,1%	3,8%	4,3%	1,9%	5,6%	4,2%	3,5%	3,6%	2,5%	4,0%	3,7%	7,3%	3,3%
Pareja sin hijos	47,7%	38,8%	18,4%	24,0%	43,5%	53,8%	37,7%	21,1%	10,0%	43,2%	45,9%	32,7%	21,0%	7,1%	35,5%	54,3%	42,3%	22,8%	9,9%	44,7%
Pareja con hijos	10,4%	9,6%	8,1%	8,7%	10,1%	10,3%	9,5%	3,6%	1,0%	9,0%	11,0%	7,9%	4,2%	1,3%	8,4%	11,9%	7,9%	6,2%	1,9%	9,5%
Extensas	16,1%	22,6%	33,9%	50,8%	19,1%	12,7%	22,1%	34,0%	34,2%	19,0%	17,1%	28,5%	32,2%	37,6%	24,4%	10,4%	22,4%	27,1%	26,4%	17,0%
Polinucleares	7,6%	7,3%	12,3%	6,6%	7,8%	8,0%	8,6%	7,5%	9,2%	8,2%	10,5%	10,2%	7,5%	10,4%	9,9%	8,9%	9,7%	10,2%	2,1%	9,0%
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

	Mujeres																			
	Sin discapacidad					Con discapacidad					Recibe A. Personal					Recibe A. Técnica				
	80-84	85-89	90-94	95+	Total	80-84	85-89	90-94	95+	Total	80-84	85-89	90-94	95+	Total	80-84	85-89	90-94	95+	Total
Unipersonal	35,4%	29,5%	16,4%	0,0%	32,0%	32,4%	27,2%	17,2%	7,1%	27,7%	27,5%	24,2%	15,8%	7,9%	23,6%	34,6%	31,0%	16,0%	10,0%	29,9%
Sin núcleo	8,9%	10,2%	15,6%	7,0%	9,8%	8,9%	11,9%	13,1%	22,6%	11,0%	9,2%	11,4%	13,6%	23,6%	11,3%	7,6%	10,9%	10,9%	17,4%	9,6%
Monoparental	7,2%	8,8%	5,4%	2,1%	7,4%	9,4%	12,1%	11,5%	10,6%	10,7%	9,3%	13,0%	10,5%	11,6%	11,0%	10,4%	11,0%	9,8%	12,9%	10,6%
Pareja sin hijos	17,3%	5,7%	4,6%	9,2%	13,0%	17,2%	6,9%	1,4%	2,5%	11,0%	17,1%	6,5%	1,4%	2,8%	10,1%	16,5%	7,3%	1,6%	3,8%	10,6%
Pareja con hijos	2,8%	1,7%	2,0%	0,0%	2,4%	2,5%	1,7%	0,4%	0,0%	1,9%	3,1%	1,3%	0,5%	0,0%	1,9%	2,5%	1,5%	0,0%	0,0%	1,7%
Extensas	24,7%	39,5%	52,9%	78,2%	31,5%	25,7%	36,2%	50,7%	53,3%	33,6%	29,3%	38,7%	51,9%	50,9%	37,2%	24,3%	35,3%	53,3%	53,2%	33,4%
Polinucleares	3,6%	4,5%	3,2%	3,6%	3,8%	3,9%	4,0%	5,7%	3,8%	4,2%	4,5%	4,8%	6,4%	3,3%	4,9%	4,0%	3,1%	8,4%	2,6%	4,2%
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: EDDDES99.

Tabla Anexo 70. Datos que corresponden al Gráfico 14: Cuidadores Principales de personas de 80 y más años, por edad, sexo y estado civil. España, 1999

	Hombres					Mujeres					Total				
	Solteros	Casados	Viudos	Separados/ divorciados	Total	Solteros	Casados	Viudos	Separados/ divorciados	Total	Solteros	Casados	Viudos	Separados/ divorciados	Total
0-5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6-9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10-14	0	0	0	0	0	29	0	0	0	29	29	0	0	0	29
15-19	0	0	0	0	0	677	0	0	0	677	677	0	0	0	677
20-24	511	0	0	0	511	2658	619	0	0	3278	3169	619	0	0	3788
25-29	2409	0	0	0	2409	7236	1585	0	0	8821	9644	1585	0	0	11230
30-34	4400	465	0	0	4865	6502	9913	183	428	17026	10901	10378	183	428	21891
35-39	4489	1166	0	420	6075	8325	8858	0	793	17976	12814	10024	0	1213	24051
40-44	6507	366	0	352	7225	6778	13366	639	1453	22236	13284	13732	639	1805	29460
45-49	3051	1096	0	117	4264	4283	14068	661	1028	20039	7334	15163	661	1145	24302
50-54	703	1031	0	92	1826	2650	8281	774	944	12649	3353	9313	774	1035	14475
55-59	572	357	0	0	929	1434	7837	420	0	9691	2006	8194	420	0	10620
60-64	463	2457	0	0	2920	1020	19664	799	0	21483	1483	22121	799	0	24403
65-69	776	19289	0	0	20065	1437	37400	908	0	39745	2214	56689	908	0	59810
70-74	1513	32962	0	0	34476	4383	27493	2087	0	33963	5896	60456	2087	0	68438
75-79	81	27803	92	0	27976	2400	16132	479	0	19010	2480	43935	571	0	46986
80-84	0	6174	155	0	6328	1252	1158	253	0	2663	1252	7332	407	0	8991
85-89	0	1214	0	0	1214	185	0	322	0	506	185	1214	322	0	1720
90-94	0	0	0	0	0	0	0	137	0	137	0	0	137	0	137
95+	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total	25473	94381	246	981	121081	51248	166375	7660	4646	229928	76721	260756	7906	5627	351010

Fuente: EDDDES99.

Tabla Anexo 71. Cuidadores Principales de personas de 80+ años, por edad (16+), sexo y mayor nivel de estudios terminados. España, 1999

	16-44		45+		Total	
			Hombres			
Analfabeto/sin estudios/primarios o equivalentes	2.699	48%	35.670	83%	38.368	79%
secundaria 1er o 2º ciclo	827	15%	3.321	8%	4.148	9%
enseñanza prof de 2º grado, 2º ciclo y superiores y est. universitarios	2.089	37%	4.065	9%	6.155	13%
Total	5.615	100%	43.056	100%	48.671	100%
			Mujeres			
Analfabeto/sin estudios/primarios o equivalentes	14.352	45%	174.583	80%	188.935	75%
secundaria 1er o 2º ciclo	11.646	37%	28.165	13%	39.812	16%
enseñanza prof de 2º grado, 2º ciclo y superiores y est. universitarios	5.622	18%	16.083	7%	21.706	9%
Total	31.621	100%	218.832	100%	250.453	100%
			Total			
Analfabeto/sin estudios/primarios o equivalentes	17.051	46%	210.253	80%	227.304	76%
secundaria 1er o 2º ciclo	12.473	33%	31.487	12%	43.960	15%
enseñanza prof de 2º grado, 2º ciclo y superiores y est. universitarios	7.712	21%	20.149	8%	27.860	9%
Total	37.236	100%	261.888	100%	299.124	100%

Fuente: EDDES99.

Tabla Anexo 72. Cuidadores Principales de personas de 80+ años, según el sexo, la edad y la relación con la actividad. España, 1999.

	16 - 29	30 - 44	45 - 64	65 - 79	80+	Total
Hombres						
Trabajando	178	3.094	9.907			13.179
Con empleo pero temporalmente ausente		202	1.108			1.310
Parado que busca su 1er empleo		227				227
Parado que ha trabajado antes	203	1.097	5.539			2.742
Incapacitado para trabajar			1.206	344		1.550
Percibiendo una pensión contributiva de invalidez		188	1.777	758	816	3.539
Percibiendo una pensión no contributiva de invalidez				362		362
Jubilado por edad o percibe pensión contributiva jubilación			3.289	5.964	11.412	20.665
Dedicado a las labores del hogar (actividad no económica)	172		408	125		705
Otra situación		98	100	101		300
Cursando algún estudio	156					156
Dedicado al voluntariado						
Total	709	4.906	23.334	7.655	12.228	48.832
Mujeres						
Trabajando	3.935	10.059	34.633	581	144	49.351
Con empleo pero temporalmente ausente			1.663			1.663
Parado que busca su 1er empleo	1.150	463	269			1.882
Parado que ha trabajado antes	894	4.246	9.520	151		14.812
Incapacitado para trabajar			1.587			1.587
Percibiendo una pensión contributiva de invalidez			3.352	2.322	149	5.823
Percibiendo una pensión no contributiva de invalidez			2.069	1.631	691	4.391
Jubilado por edad o percibe pensión contributiva jubilación			7.152	23.965	6.873	37.990
Dedicado a las labores del hogar (actividad no económica)	1.535	7.284	84.551	22.771	7.933	124.074
Otra situación		196	3.385	2.003	1.164	6.748
Cursando algún estudio	1.712	148	172	99		2.131
Dedicado al voluntariado						
Total	9.226	22.395	148.354	53.524	16.954	250.453

Fuente: EDDES99.

Tabla Anexo 73. Cuidadores de las personas de 80+ años que viven fuera del hogar, según la relación de parentesco con la persona a la que cuidan

	N	% de los cuida-dores que residen fuera del hogar	% del total de las personas que reciben cuidado
Familia que vive fuera	228.544	61,4%	45,0%
Hija/s	104558	28,1%	20,6%
Hijo/s	37573	10,1%	7,4%
Padre	0	0,0%	0,0%
Madre	0	0,0%	0,0%
Nuera/s	30875	8,3%	6,1%
Yerno/s	7116	1,9%	1,4%
Otros parientes	48424	13,0%	9,5%
Empleados	72524	19,5%	14,3%
Amigos	8176	2,2%	1,6%
Vecinos	18079	4,9%	3,6%
Servicios sociales de las AA.PP.	37945	10,2%	7,5%
Servicios sociales de organismos no públicos	6959	1,9%	1,4%
Residen fuera del hogar *	372.227	100,0%	73,2%
Total cuidadores	508.315		

Fuente: EDDDES99; Las afectados pueden tener más que 1 cuidador que viven fuera del hogar.

Tabla Anexo 74. Cuidadores Principales de las personas de 80+ años que viven en el mismo hogar que el sujeto receptor, según su relación con la actividad. España, 1999.

	Ocupados	Parados	Incapacitados o percibiendo alguna pensión	Jubilados	Labores del hogar	Otra situación	ns/nc	Total
Cónyuge	281	0	4.636	24.985	19.411	1.220		50.533
Marido	0	0	1.303	13.441	0	100		14.845
Esposa	281	0	3.332	11.544	19.411	1.119		35.688
Hija	29.890	10.725	5.163	14.209	72.506	3.499		135.992
Hijo	10.281	6.278	3.318	3.837	408	199		24.322
Hermana	144	0	336	5.800	1.995	669		8.944
Hermano	0	0	286	905	0	0		1.191
Madre	0	0	0	0	0	0		0
Padre	0	0	0	0	0	0		0
Otro pariente	14.415	5.714	2.886	8.150	27.021	3.457	269	61.913
Hombres	2.143	561	363	2.377	125	156		5.725
Mujeres	12.273	5.154	2.522	5.773	26.896	3.302	269	56.188
Huésped	0	0	0	0	0	0		0
Amigos y vecinos	0	0	0	0	0	0		0
Empleado	7.326	0	0	111	0	290		7.727
Servicios sociales	0	0	0	0	0	0		0
Otra relación	3.165	1.042	629	658	3.439	0		8.933
No se puede determinar o no consta	0	0	0	0	0	0		0
Total	65.503	23.759	17.253	58.655	124.780	9.334	269	299.553

Fuente: EDDDES99; Estos datos son ponderados. La muestra es de 1823 cuidadores principales de las personas de 80+ años, 865 de ellos eran hijas, 143 hijos, 208 esposas, 94 maridos, 368 otros parientes, 50 hermanas, 7 hermanos, 34 empleados y de 54 personas con otra relación. Es por tanto insuficiente la significación de los datos sobre los hermanos.

Tabla Anexo 75. Población según el problema que causó la deficiencia. España, 1999

	6 - 15	16 - 29	30 - 44	45 - 64	65 - 79	80+	total
CAUSA	Hombres						
No sabe / no contesta	0	1304	154	484	2102	2357	6401
Congénito	20240	43141	48280	31856	19537	2931	165986
Problemas en el parto	5194	18104	12835	4254	1258	404	42048
Accidente de tráfico	571	8090	15892	16515	9654	2135	52857
Accidente doméstico	887	2348	3018	5620	7767	3859	23498
Accidente de ocio	0	3135	4721	8777	4667	954	22255
Accidente laboral	0	5926	19462	58685	37380	6559	128012
Otro tipo de accidente	283	4822	5706	9794	13023	10808	44436
Enfermedad común	6632	30034	72124	239042	465348	234794	1047974
Enfermedad profesional	117	197	5754	38970	29767	5709	80515
Otras causas	7328	13716	22895	52654	119707	91318	307617
Total	41252	130817	210841	466651	710210	361827	1921598
No sabe / no contesta	0,0%	1,0%	0,1%	0,1%	0,3%	0,7%	0,3%
Congénito	49,1%	33,0%	22,9%	6,8%	2,8%	0,8%	8,6%
Problemas en el parto	12,6%	13,8%	6,1%	0,9%	0,2%	0,1%	2,2%
Accidente de tráfico	1,4%	6,2%	7,5%	3,5%	1,4%	0,6%	2,8%
Accidente doméstico	2,1%	1,8%	1,4%	1,2%	1,1%	1,1%	1,2%
Accidente de ocio	0,0%	2,4%	2,2%	1,9%	0,7%	0,3%	1,2%
Accidente laboral	0,0%	4,5%	9,2%	12,6%	5,3%	1,8%	6,7%
Otro tipo de accidente	0,7%	3,7%	2,7%	2,1%	1,8%	3,0%	2,3%
Enfermedad común	16,1%	23,0%	34,2%	51,2%	65,5%	64,9%	54,5%
Enfermedad profesional	0,3%	0,2%	2,7%	8,4%	4,2%	1,6%	4,2%
Otras causas	17,8%	10,5%	10,9%	11,3%	16,9%	25,2%	16,0%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Mujeres						
No sabe / no contesta	1954	139	412	266	3024	5454	11249
Congénito	18123	29667	44279	44027	30827	9262	176184
Problemas en el parto	7098	6824	8204	6754	1359	90	30328
Accidente de tráfico	205	3449	6220	11540	14979	4101	40493
Accidente doméstico	291	562	3617	12670	27890	22628	67659
Accidente de ocio	0	584	2630	5666	9570	3346	21796
Accidente laboral	0	0	3431	6692	7993	2908	21024
Otro tipo de accidente	133	3046	6355	9240	20450	11152	50376
Enfermedad común	6090	24529	79800	391493	877155	546762	1925830
Enfermedad profesional	0	0	3725	14717	14155	5335	37932
Otras causas	3206	10796	24330	76275	221478	247776	583861
Total	37100	79597	183003	579339	1228879	858814	2966732
No sabe / no contesta	5,3%	0,2%	0,2%	0,0%	0,2%	0,6%	0,4%
Congénito	48,9%	37,3%	24,2%	7,6%	2,5%	1,1%	5,9%
Problemas en el parto	19,1%	8,6%	4,5%	1,2%	0,1%	0,0%	1,0%
Accidente de tráfico	0,6%	4,3%	3,4%	2,0%	1,2%	0,5%	1,4%
Accidente doméstico	0,8%	0,7%	2,0%	2,2%	2,3%	2,6%	2,3%
Accidente de ocio	0,0%	0,7%	1,4%	1,0%	0,8%	0,4%	0,7%
Accidente laboral	0,0%	0,0%	1,9%	1,2%	0,7%	0,3%	0,7%
Otro tipo de accidente	0,4%	3,8%	3,5%	1,6%	1,7%	1,3%	1,7%
Enfermedad común	16,4%	30,8%	43,6%	67,6%	71,4%	63,7%	64,9%
Enfermedad profesional	0,0%	0,0%	2,0%	2,5%	1,2%	0,6%	1,3%
Otras causas	8,6%	13,6%	13,3%	13,2%	18,0%	28,9%	19,7%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: EDDES99.

Tabla Anexo 76. Población según la deficiencia y el problema que la causó, por grupos de edad. España, 1999

	6 - 15	16 - 29	30 - 44	45 - 64	65 - 79	80+	Total	6 - 15	16 - 29	30 - 44	45 - 64	65 - 79	80+	Total	
Deficiencia mentales															
Problema que la causó	274	444	0	0	454	0	1173	0,9%	0,6%	0,0%	0,0%	0,4%	0,0%	0,2%	
Congénito	16095	34158	32241	15506	5062	1017	104079	54,4%	43,4%	33,7%	18,4%	4,1%	1,0%	20,2%	
Problemas en el parto	7383	14925	12080	4565	282	404	39639	25,0%	19,0%	12,6%	5,4%	0,2%	0,4%	7,7%	
Accidente de tráfico	33	2345	3640	2500	1151	0	9670	0,1%	3,0%	3,8%	3,0%	0,9%	0,0%	1,9%	
Accidente doméstico	256	395	906	0	584	461	2602	0,9%	0,5%	0,9%	0,0%	0,5%	0,4%	0,5%	
Accidente de ocio	0	0	150	136	664	146	1096	0,0%	0,0%	0,2%	0,2%	0,5%	0,1%	0,2%	
Accidente laboral	0	189	340	1383	1234	0	3147	0,0%	0,2%	0,4%	1,6%	1,0%	0,0%	0,6%	
Otro tipo de accidente	0	976	2487	353	1188	241	5244	0,0%	1,2%	2,6%	0,4%	1,0%	0,2%	1,0%	
Enfermedad común	2424	14906	31184	41582	87980	82195	260271	8,2%	18,9%	32,6%	49,3%	71,7%	78,3%	50,4%	
Enfermedad profesional	0	0	0	1146	153	430	1729	0,0%	0,0%	0,0%	1,4%	0,1%	0,4%	0,3%	
Otras causas	3108	10349	12572	17237	23970	20015	87252	10,5%	13,2%	13,2%	20,4%	19,5%	19,1%	16,9%	
Total	29575	78686	95601	84409	122721	104909	515901	100,0%							
Deficiencia visuales															
Problema que la causó	1116	970	326	127	1381	4574	8494	8,7%	2,6%	0,5%	0,1%	0,4%	2,1%	1,0%	
Congénito	7690	14892	20785	20464	14126	3580	81537	60,1%	39,5%	34,3%	13,2%	4,0%	1,6%	9,7%	
Problemas en el parto	1011	1696	824	1630	493	90	5744	7,9%	4,5%	1,4%	1,1%	0,1%	0,0%	0,7%	
Accidente de tráfico	217	654	2842	2628	1416	427	8183	1,7%	1,7%	4,7%	1,7%	0,4%	0,2%	1,0%	
Accidente doméstico	650	1252	2455	3250	5172	1038	13817	5,1%	3,3%	4,0%	2,1%	1,5%	0,5%	1,6%	
Accidente de ocio	0	2076	2924	3975	2794	499	12269	0,0%	5,5%	4,8%	2,6%	0,8%	0,2%	1,5%	
Accidente laboral	0	568	3969	12089	9689	2993	29309	0,0%	1,5%	6,5%	7,8%	2,7%	1,4%	3,5%	
Otro tipo de accidente	27	1926	1976	1823	5452	3891	15095	0,2%	5,1%	3,3%	1,2%	1,5%	1,8%	1,8%	
Enfermedad común	1237	9691	19212	87140	258215	154727	530222	9,7%	25,7%	31,7%	56,3%	73,0%	70,3%	63,1%	
Enfermedad profesional	0	0	254	2883	4262	1372	8771	0,0%	0,0%	0,4%	1,9%	1,2%	0,6%	1,0%	
Otras causas	847	3997	5077	18811	50611	46935	126277	6,6%	10,6%	8,4%	12,2%	14,3%	21,3%	15,0%	
Total	12793	37723	60643	154822	353609	220126	839717	100,0%							

(continuación)

	6 - 15	16 - 29	30 - 44	45 - 64	65 - 79	80+	Total	6 - 15	16 - 29	30 - 44	45 - 64	65 - 79	80+	Total
Deficiencia del oído														
Problema que la causó	0	0	241	300	2742	2607	5890	0,0%	0,0%	0,4%	0,2%	0,8%	1,3%	0,7%
Congénito	2746	7103	15125	18591	15753	5317	64634	25,3%	23,4%	22,7%	10,7%	4,5%	2,6%	7,8%
Problemas en el parto	1252	1798	1051	1428	0	0	5529	11,5%	5,9%	1,6%	0,8%	0,0%	0,0%	0,7%
Accidente de tráfico	205	338	1216	1242	2584	131	5716	1,9%	1,1%	1,8%	0,7%	0,7%	0,1%	0,7%
Accidente doméstico	0	460	459	853	1913	710	4394	0,0%	1,5%	0,7%	0,5%	0,5%	0,4%	0,5%
Accidente de ocio	0	26	663	1930	2721	279	5619	0,0%	0,1%	1,0%	1,1%	0,8%	0,1%	0,7%
Accidente laboral	0	338	1705	5677	5503	1204	14426	0,0%	1,1%	2,6%	3,3%	1,6%	0,6%	1,7%
Otro tipo de accidente	256	1813	2831	4011	6967	3964	19842	2,4%	6,0%	4,2%	2,3%	2,0%	2,0%	2,4%
Enfermedad común	3897	14715	29781	94704	214856	126678	484631	35,9%	48,6%	44,7%	54,7%	61,1%	63,1%	58,2%
Enfermedad profesional	0	0	4560	19109	15407	3637	42713	0,0%	0,0%	6,8%	11,0%	4,4%	1,8%	5,1%
Otras causas	2489	3707	8983	25267	83245	56105	179795	22,9%	12,2%	13,5%	14,6%	23,7%	28,0%	21,6%
Total	10844	30299	66613	173112	351691	200631	833190	100,0%						
Deficiencia del lenguaje, habla, voz														
Problema que la causó	0	0	0	0	0	0	0	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Congénito	461	526	0	126	74	0	1188	11,0%	19,1%	0,0%	1,3%	0,4%	0,0%	2,3%
Problemas en el parto	199	451	0	0	0	0	650	4,7%	16,4%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,3%
Accidente de tráfico	0	511	586	803	0	246	2146	0,0%	18,6%	17,2%	8,1%	0,0%	2,2%	4,2%
Accidente doméstico	0	141	129	0	254	0	525	0,0%	5,1%	3,8%	0,0%	1,3%	0,0%	1,0%
Accidente de ocio	0	0	0	343	0	0	343	0,0%	0,0%	0,0%	3,5%	0,0%	0,0%	0,7%
Accidente laboral	0	0	202	0	732	0	934	0,0%	0,0%	5,9%	0,0%	3,6%	0,0%	1,8%
Otro tipo de accidente	0	464	113	319	246	0	1143	0,0%	16,9%	3,3%	3,2%	1,2%	0,0%	2,2%
Enfermedad común	1191	346	1339	6318	15714	8962	33871	28,3%	12,6%	39,4%	63,8%	77,5%	81,5%	65,7%
Enfermedad profesional	0	0	0	271	217	0	488	0,0%	0,0%	0,0%	2,7%	1,1%	0,0%	0,9%
Otras causas	2352	310	1031	1729	3029	1783	10234	56,0%	11,3%	30,3%	17,4%	14,9%	16,2%	19,9%
Total	4203	2751	3400	9910	20266	10992	51521	100,0%						

(Continuación)

	6 - 15	16 - 29	30 - 44	45 - 64	65 - 79	80+	Total	6 - 15	16 - 29	30 - 44	45 - 64	65 - 79	80+	Total
Deficiencias osteoarticulares														
Problema que la causó	0	0	0	0	230	199	430	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%
Congénito	4850	8690	14282	10109	7795	782	46509	57,5%	27,3%	13,4%	2,4%	1,2%	0,3%	3,2%
Problemas en el parto	534	1051	2825	1586	1484	0	7479	6,3%	3,3%	2,7%	0,4%	0,2%	0,0%	0,5%
Accidente de tráfico	165	5593	10043	14255	17325	4061	51441	2,0%	17,6%	9,4%	3,4%	2,8%	1,5%	3,5%
Accidente doméstico	123	586	2686	12820	25407	21689	63311	1,5%	1,8%	2,5%	3,1%	4,0%	7,9%	4,3%
Accidente de ocio	0	1396	3510	7426	7576	2867	22776	0,0%	4,4%	3,3%	1,8%	1,2%	1,0%	1,6%
Accidente laboral	0	3204	14896	42025	25539	3786	89449	0,0%	10,1%	14,0%	10,0%	4,1%	1,4%	6,1%
Otro tipo de accidente	0	1468	2607	10297	17627	12188	44187	0,0%	4,6%	2,4%	2,5%	2,8%	4,5%	3,0%
Enfermedad común	1991	7411	41548	259118	448382	187246	945694	23,6%	23,3%	39,0%	61,7%	71,4%	68,4%	64,4%
Enfermedad profesional	0	197	4313	26326	19828	4401	55065	0,0%	0,6%	4,0%	6,3%	3,2%	1,6%	3,8%
Otras causas	766	2263	9806	35732	56475	36537	141579	9,1%	7,1%	9,2%	8,5%	9,0%	13,3%	9,6%
Total	8427	31859	106516	419694	627668	273757	1467921	100,0%						
Deficiencia del sistema nervioso														
Problema que la causó	563	0	0	69	182	0	815	6,5%	0,0%	0,0%	0,1%	0,2%	0,0%	0,3%
Congénito	4212	4616	5997	5643	2766	234	23468	48,2%	20,9%	16,6%	7,8%	2,4%	0,4%	7,4%
Problemas en el parto	1914	4928	3633	501	358	0	11335	21,9%	22,4%	10,0%	0,7%	0,3%	0,0%	3,6%
Accidente de tráfico	157	2097	3061	5232	1664	1002	13213	1,8%	9,5%	8,5%	7,3%	1,5%	1,5%	4,2%
Accidente doméstico	0	77	0	482	1122	1516	3197	0,0%	0,3%	0,0%	0,7%	1,0%	2,3%	1,0%
Accidente de ocio	0	221	103	633	267	116	1341	0,0%	1,0%	0,3%	0,9%	0,2%	0,2%	0,4%
Accidente laboral	0	1627	1528	2150	1671	514	7490	0,0%	7,4%	4,2%	3,0%	1,5%	0,8%	2,4%
Otro tipo de accidente	0	659	1253	1600	1377	1148	6035	0,0%	3,0%	3,5%	2,2%	1,2%	1,8%	1,9%
Enfermedad común	1257	5061	15300	45478	88939	54512	210548	14,4%	23,0%	42,3%	63,2%	77,7%	84,1%	66,1%
Enfermedad profesional	117	0	0	1074	349	0	1540	1,3%	0,0%	0,0%	1,5%	0,3%	0,0%	0,5%
Otras causas	512	2764	5318	9145	15801	5806	39345	5,9%	12,5%	14,7%	12,7%	13,8%	9,0%	12,4%
Total	8732	22050	36193	72008	114497	64848	318328	100,0%						

(Continuación)

	6 - 15	16 - 29	30 - 44	45 - 64	65 - 79	80+	Total	6 - 15	16 - 29	30 - 44	45 - 64	65 - 79	80+	Total
Deficiencia viscerales														
Problema que la causó	0	29	0	253	135	145	562	0,0%	0,8%	0,0%	0,3%	0,1%	0,2%	0,2%
Congénito	835	1222	4004	3960	3834	1068	14924	67,2%	35,3%	19,6%	4,2%	2,4%	1,8%	4,4%
Problemas en el parto	0	0	492	751	0	0	1243	0,0%	0,0%	2,4%	0,8%	0,0%	0,0%	0,4%
Accidente de tráfico	0	0	640	819	193	236	1887	0,0%	0,0%	3,1%	0,9%	0,1%	0,4%	0,6%
Accidente doméstico	0	0	0	143	872	0	1014	0,0%	0,0%	0,0%	0,2%	0,5%	0,0%	0,3%
Accidente de ocio	0	0	0	0	0	0	0	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Accidente laboral	0	0	254	1472	747	363	2837	0,0%	0,0%	1,2%	1,5%	0,5%	0,6%	0,8%
Otro tipo de accidente	0	563	384	631	0	475	2053	0,0%	16,3%	1,9%	0,7%	0,0%	0,8%	0,6%
Enfermedad común	408	1370	11587	76777	137985	49094	277221	32,8%	39,6%	56,8%	80,7%	86,8%	83,9%	82,1%
Enfermedad profesional	0	0	326	2378	3064	502	6269	0,0%	0,0%	1,6%	2,5%	1,9%	0,9%	1,9%
Otras causas	0	278	2715	7939	12121	6659	29712	0,0%	8,0%	13,3%	8,3%	7,6%	11,4%	8,8%
Total	1243	3462	20402	95124	158950	58542	337724	100,0%						
Otras Deficiencias														
Problema que la causó	0	0	0	0	0	286	286	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,1%
Congénito	1474	1600	123	1484	954	195	5830	58,2%	44,6%	2,7%	4,0%	0,5%	0,1%	1,1%
Problemas en el parto	0	78	133	546	0	0	757	0,0%	2,2%	3,0%	1,5%	0,0%	0,0%	0,1%
Accidente de tráfico	0	0	85	575	300	134	1094	0,0%	0,0%	1,9%	1,6%	0,2%	0,0%	0,2%
Accidente doméstico	150	0	0	742	333	1073	2298	5,9%	0,0%	0,0%	2,0%	0,2%	0,4%	0,4%
Accidente de ocio	0	0	0	0	215	393	608	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,1%	0,1%
Accidente laboral	0	0	0	580	258	606	1444	0,0%	0,0%	0,0%	1,6%	0,1%	0,2%	0,3%
Otro tipo de accidente	133	0	409	0	617	53	1211	5,2%	0,0%	9,1%	0,0%	0,3%	0,0%	0,2%
Enfermedad común	316	1064	1975	19416	90433	118139	231344	12,5%	29,7%	44,1%	52,6%	47,7%	41,2%	44,1%
Enfermedad profesional	0	0	27	500	642	701	1870	0,0%	0,0%	0,6%	1,4%	0,3%	0,2%	0,4%
Otras causas	461	844	1723	13069	95934	165254	277284	18,2%	23,5%	38,5%	35,4%	50,6%	57,6%	52,9%
Total	2534	3586	4476	36912	189686	286833	524027	100,0%						

(Continuación)

	6 - 15	16 - 29	30 - 44	45 - 64	65 - 79	80+	Total	6 - 15	16 - 29	30 - 44	45 - 64	65 - 79	80+	Total
Total deficiencias														
Problema que la causó	1954	1444	566	750	5125	7811	17649	2,5%	0,7%	0,1%	0,1%	0,3%	0,6%	0,4%
Congénito	38364	72807	92559	75883	50364	12193	342170	49,0%	34,6%	23,5%	7,3%	2,6%	1,0%	7,0%
Problemas en el parto	12292	24928	21038	11007	2617	494	72376	15,7%	11,8%	5,3%	1,1%	0,1%	0,0%	1,5%
Accidente de tráfico	776	11538	22113	28055	24633	6236	93351	1,0%	5,5%	5,6%	2,7%	1,3%	0,5%	1,9%
Accidente doméstico	1178	2910	6635	18290	35657	26487	91157	1,5%	1,4%	1,7%	1,7%	1,8%	2,2%	1,9%
Accidente de ocio	0	3719	7351	14443	14237	4300	44051	0,0%	1,8%	1,9%	1,4%	0,7%	0,4%	0,9%
Accidente laboral	0	5926	22893	65378	45372	9466	149036	0,0%	2,8%	5,8%	6,3%	2,3%	0,8%	3,0%
Otro tipo de accidente	415	7868	12061	19034	33473	21960	94811	0,5%	3,7%	3,1%	1,8%	1,7%	1,8%	1,9%
Enfermedad común	12722	54564	151925	630535	1342504	781553	2973802	16,2%	25,9%	38,6%	60,3%	69,2%	64,0%	60,8%
Enfermedad profesional	117	197	9479	53687	43922	11044	118447	0,1%	0,1%	2,4%	5,1%	2,3%	0,9%	2,4%
Otras causas	10534	24513	47224	128929	341184	339094	891478	13,4%	11,6%	12,0%	12,3%	17,6%	27,8%	18,2%
Total	78352	210414	393844	1045990	1939088	1220638	4888328	100,0%						

Fuente: EDDDES99.

Tabla Anexo 77. Distribución de la población con discapacidad según su severidad máxima, por sexo y edad. España, 1999

		Sin discapa.	NS/NC	Sin dificultad	Dificultad moderada	Dificultad grave	No puede realizar		Sin discapa.	NS/NC	Sin dificultad	Dificultad moderada	Dificultad grave	No puede realizar
6-9	H	797077		114	8203	2713	4333	M	749991			8307	1674	4438
10-14	O	1072581	288		5970	3565	7925	U	1035664	80	227	3967	2261	7271
15-19	M	1369336	1214	354	9262	5212	14966	J	1301204	693	767	6578	4741	7451
20-24	B	1590354	1004	620	10152	4857	19752	E	1535660	280	111	6594	4891	10788
25-29	R	1637172	1585	256	13018	9380	24339	R	1593858	600	482	11108	4594	12913
30-34	E	1567129	217	2337	17744	10506	33710	E	1548651	849		16841	9404	16023
35-39	S	1457600	825	656	21808	13188	23552	S	1452237	584		23596	13096	17866
40-44		1294180	1301	1552	21103	13786	23419		1306692	825	980	19084	12646	20383
45-49		1146320	1162	557	22715	19435	22443		1154227	1070	657	24011	19309	23718
50-54		1072703	2088	557	28828	18689	24711		1082847	1714	1065	37914	27445	27824
55-59		872153	2470	581	37123	27195	29270		899750	1905	972	46104	29937	35406
60-64		790064	4801	2160	50104	39753	45012		869543	2790	3207	54490	46583	52442
65-69		781115	3849	1538	61654	40036	54005		861457	4860	2604	77430	59762	80599
70-74		599608	3633	2905	56456	40107	65542		675401	6445	3597	90416	80745	107423
75-79		358368	3064	2412	58256	55907	53032		458003	7385	4268	89865	101379	101359
80-84		160271	3340	2746	40160	33091	41045		249592	5531	3002	63307	70659	107820
85-89		60534	1716	307	17941	21583	34666		106705	5004	1134	32705	48570	99035
90+		16102	1174	0	6359	9813	17471		34716	1492	604	6932	17889	57024
6-9		98%	0%	1%	53%	18%	28%		98%	0%	0%	58%	12%	31%
10-14		98%	2%	0%	34%	20%	45%		99%	1%	2%	29%	16%	53%
15-19		98%	4%	1%	30%	17%	48%		98%	3%	4%	33%	23%	37%
20-24		98%	3%	2%	28%	13%	54%		99%	1%	0%	29%	22%	48%
25-29		97%	3%	1%	27%	19%	50%		98%	2%	2%	37%	15%	43%
30-34		96%	0%	4%	28%	16%	52%		97%	2%	0%	39%	22%	37%
35-39		96%	1%	1%	36%	22%	39%		96%	1%	0%	43%	24%	32%
40-44		95%	2%	3%	35%	23%	38%		96%	2%	2%	35%	23%	38%
45-49		95%	2%	1%	34%	29%	34%		94%	2%	1%	35%	28%	34%
50-54		93%	3%	1%	39%	25%	33%		92%	2%	1%	40%	29%	29%
55-59		90%	3%	1%	38%	28%	30%		89%	2%	1%	40%	26%	31%
60-64		85%	3%	2%	35%	28%	32%		84%	2%	2%	34%	29%	33%
65-69		83%	2%	1%	38%	25%	34%		79%	2%	1%	34%	27%	36%
70-74		78%	2%	2%	33%	24%	39%		70%	2%	1%	31%	28%	37%
75-79		67%	2%	1%	34%	32%	31%		60%	2%	1%	30%	33%	33%
80-84		57%	3%	2%	33%	27%	34%		50%	2%	1%	25%	28%	43%
85-89		44%	2%	0%	24%	28%	45%		36%	3%	1%	18%	26%	53%
90+		32%	3%	0%	18%	28%	50%		29%	2%	1%	8%	21%	68%

Fuente: EDDES99.

Tabla Anexo 78. Población total según el sexo, la edad y la relación con la actividad. España, 1999.

	16 - 29	30 - 44	45 - 64	65 - 79	80+	Total
Hombres						
Trabajando	2.211.826	3.865.330	2.964.959	60.531	1.131	9.103.778
Con empleo pero temporalmente ausente	33.236	55.005	86.357	1.523		176.121
Parado que busca su 1er empleo	204.628	30.615	1.326			236.569
Parado que ha trabajado antes	341.595	378.300	316.554	2.851		1.039.300
Incapacitado para trabajar	19.242	40.821	84.888	27.900	3.628	176.479
Percibiendo una pensión contributiva de invalidez	6.657	49.040	291.689	204.419	30.795	582.599
Percibiendo una pensión no contributiva de invalidez	20.181	33.767	27.210	19.513	5.895	106.565
Jubilado por edad o percibe pensión contributiva jubilación		4.431	438.036	1.905.261	422.150	2.769.878
Dedicado a las labores del hogar (actividad no económica)	3.204	4.696	4.726	2.489	489	15.605
Otra situación	92.463	20.448	43.486	16.578	4.099	177.074
Cursando algún estudio	1.523.232	21.941	1.661	422	4.099	1.551.355
Dedicado al voluntariado	3.169	219			132	3.519
Total	4.456.264	4.504.395	4.260.891	2.241.486	472.286	15.935.323
Mujeres						
Trabajando	1.499.854	2.157.405	1.204.908	28.014	1.218	4.891.399
Con empleo pero temporalmente ausente	26.375	68.461	38.948	1.048		134.833
Parado que busca su 1er empleo	267.826	65.356	7.811			340.993
Parado que ha trabajado antes	414.630	565.295	225.429	2.703		1.208.057
Incapacitado para trabajar	11.878	29.311	52.713	29.744	17.315	140.960
Percibiendo una pensión contributiva de invalidez	3.340	14.385	115.397	138.377	35.588	307.088
Percibiendo una pensión no contributiva de invalidez	10.818	30.273	75.531	92.481	33.619	242.722
Jubilado por edad o percibe pensión contributiva jubilación		937	146.090	1.069.473	410.592	1.627.092
Dedicado a las labores del hogar (actividad no económica)	333.181	1.462.158	2.457.654	1.119.923	155.581	5.528.496
Otra situación	34.010	20.336	109.156	327.045	257.654	748.201
Cursando algún estudio	1.678.887	44.925	10.203	3.571	153	1.737.739
Dedicado al voluntariado	475	914	1.088	619		3.097
Total	4.280.800	4.458.843	4.443.840	2.812.378	911.720	16.907.581

Fuente: EDDDES99.

9.4 Anexo correspondiente a los análisis multivariantes

Tabla Anexo 79. Abreviaciones de las variables utilizadas en los modelos.

Abreviación	Variable	Categoría
Grupedad(0)	Grupo de edad	16-29
Grupedad(1)		30-44
Grupedad(2)		45-64
Ecivil2	Estado civil	soltero
Ecivil2(1)		casado
Ecivil2(2)		viudo
Ecivil2(3)		separado /divorciado
Hoghij	Tipología de hogar (1)	hogar unipersonal
Hoghij(1)		hogar sin núcleo
Hoghij(2)		hogar monoparental donde el sujeto es el hijo
Hoghij(3)		hogar monoparental donde el sujeto tiene 1 hijo
Hoghij(4)		hogar monoparental donde el sujeto tiene 2+ hijos
Hoghij(5)		hogar pareja sin hijos
Hoghij(6)		hogar pareja con hijos donde el sujeto es el hijo
Hoghij(7)		hogar pareja con 1 hijo
Hoghij(8)		hogar pareja con 2+ hijos
Hoghij(9)		hogar extensas/polinucleares donde el sujeto es el hijo
Hoghij(10)		hogar extensas/polinucleares donde el sujeto tiene 1 hijo
Hoghij(11)	hogar extensas/polinucleares donde el sujeto tiene 2+	
Hoghijd2	Tipología de hogar (2)	hogar unipersonal
Hoghijd2(1)		hogar sin núcleo
Hoghijd2(2)		hogar monoparental donde el sujeto es el hijo
Hoghijd2(3)		hogar monoparental con >= 1 hijo con discapacidad
Hoghijd2(4)		hogar monoparental con hijos sin discapacidad
Hoghijd2(5)		hogar pareja sin hijos
Hoghijd2(6)		hogar pareja con hijos donde el sujeto es el hijo
Hoghijd2(7)		hogar pareja con >= 1 hijo con discapacidad
Hoghijd2(8)		hogar pareja con hijos sin discapacidad
Hoghijd2(9)		hogar extensas/polinucleares donde el sujeto es el hijo
Hoghijd2(10)		hogar extensas/polinucleares con >= hijo con discap.
Hoghijd2(11)	hogar extensas/polinucleares con hijos sin discap.	
Estudio2(0)	Nivel de estudios	Prof. superiores / universitaria
Estudio2(1)		Secundaria 1 o 2 ciclo o prof. 2 ciclo
Estudio2(2)		Primaria
Estudio2(3)		Analfabeto / Sin estudio
Ingres	Nivel de ingresos del hogar	> de 325.001 ptas.
Ingres(1)		de 195.001 a 325.000 ptas.
Ingres(2)		de 130.001 a 195.000 ptas.
Ingres(3)		de 65.001 a 130.000 ptas.
Ingres(4)		< de 65.000 ptas.
Ingres(5)	no contesta/no sabe	
Discapa(0)	Padece	Sin discapacidad
Discapa(1)		Con discapacidad

Pamaco	Sujeto vive con	Cónyuge, padre, madre
Pamaco(1)	padre, madre y/o	Cónyuge, padre, no madre
Pamaco(2)	cónyuge	Cónyuge, no padre, madre
Pamaco(3)		Cónyuge, no padre, no madre
Pamaco(4)		No cónyuge, padre, madre
Pamaco(5)		No cónyuge, padre, no madre
Pamaco(6)		No cónyuge, no padre, madre
Pamaco(7)		No cónyuge, no padre, no madre
Convidid3	Otros miembros en	Vive con nadie con discapacidad
Convidid3(1)	hogar con	>= 1 persona con discapacidad
Convidid3(2)	o dependencia	>= persona con dependencia
Numcuitt(0)		No cuida
Numcuitt(1)	Cuidador	Cuida
Discpa3		Padre con discapacidad
Discpa3(1)	Salud padre si	Padre sin discapacidad
Discpa3(2)	vive en hogar	Sujeto no tiene padre en el hogar
Discma3		Madre con discapacidad
Discma3(1)	Salud madre si	Madre sin discapacidad
Discma3(2)	vive en hogar	Sujeto no tiene madre en el hogar
Discco3		Cónyuge con discapacidad
Discco3(1)	Salud cónyuge si	Cónyuge sin discapacidad
Discco3(2)	vive en hogar	Sujeto no tiene cónyuge en el hogar
Trabapa		Padre trabaja
Trabapa(1)	Padre trabaja	Padre no trabaja
Trabapa(2)		No tiene padre en el hogar
Trabama		Madre trabaja
Trabama(1)	Madre trabaja	Madre no trabaja
Trabama(2)		No tiene madre en el hogar
Trabaco (0)	Cónyuge trabaja	Cónyuge trabaja
Trabaco (1)		Cónyuge no trabaja
Trabaco (2)		No tiene cónyuge en hogar

Tabla Anexo 80. Intervalos de Confianza (95%) de las razones de ods en los resultados de los modelos de regresión logística sobre factores que afectan la ocupación. Población 16-64. Hombres.

	Modelo Básico	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3	Modelo 4
ecivil2	0,554 0,679	0,677 0,862	0,547 0,671	0,681 0,866	0,556 0,715
ecivil2(1)	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
ecivil2(2)	0,372 0,624	0,447 0,761	0,374 0,627	0,468 0,795	0,300 0,517
ecivil2(3)	0,531 0,730	0,632 0,891	0,528 0,727	0,619 0,872	0,480 0,677
hoghij/hoghijd2	0,593 1,353	0,577 1,314	0,598 1,366	0,681 1,310	0,640 1,463
hoghij(1)/hoghijd2(1)	0,319 0,734	0,305 0,703	0,317 0,732	0,361 0,704	0,364 0,841
hoghij(2)/hoghijd2(2)	0,240 0,545	0,199 0,490	0,239 0,545	0,245 0,478	0,284 0,659
hoghij(3)	0,451 1,226	0,445 1,208	0,449 1,222		0,455 1,237
hoghij(4)	1,000	1,000	1,000		1,000
hoghijd2(3)				0,076 0,720	
hoghijd2(4)				1,000	
hoghij(5)/hoghijd2(5)	0,322 0,728	0,257 0,614	0,321 0,729	0,246 0,489	0,307 0,726
hoghij(6)/hoghijd2(6)	0,135 0,304	0,150 0,353	0,132 0,299	0,154 0,303	0,187 0,439
hoghij(7)	0,410 0,928	0,336 0,801	0,407 0,922		0,420 0,989
hoghij(8)	0,533 1,202	0,438 1,042	0,526 1,187		0,569 1,335
hoghijd2(7)				0,313 0,655	
hoghijd2(8)				0,384 0,755	
hoghij(9)/hoghijd2(9)	0,164 0,368	0,157 0,363	0,154 0,347	0,169 0,326	0,194 0,446
hoghij(10)	0,343 0,797	0,267 0,647	0,326 0,759		0,349 0,842
hoghij(11)	0,438 1,006	0,333 0,801	0,413 0,952		0,449 1,073
hoghijd2(10)				0,209 0,542	
hoghijd2(11)				0,315 0,626	
estudio2(0) * grupedad(0)	0,354 0,502	0,360 0,512	0,353 0,501	0,368 0,523	0,730 0,878
estudio2(0) * grupedad(1)	1,000	1,000	1,000	1,000	0,728 1,078
estudio2(0) * grupedad(2)	0,274 0,382	0,271 0,378	0,272 0,379	0,274 0,383	0,278 0,405
estudio2(1) * grupedad(0)	0,200 0,279	0,204 0,284	0,199 0,278	0,207 0,289	0,435 0,502
estudio2(1) * grupedad(1)	0,719 0,922	0,717 0,919	0,716 0,918	0,713 0,914	0,608 0,865
estudio2(1) * grupedad(2)	0,215 0,292	0,212 0,289	0,214 0,291	0,217 0,295	0,235 0,333
estudio2(2) * grupedad(0)	0,450 0,635	0,458 0,646	0,447 0,631	0,462 0,653	1,000
estudio2(2) * grupedad(1)	0,561 0,725	0,555 0,717	0,558 0,722	0,560 0,724	0,477 0,682
estudio2(2) * grupedad(2)	0,163 0,218	0,162 0,216	0,163 0,217	0,165 0,220	0,187 0,260
estudio2(3) * grupedad(0)	0,425 0,644	0,434 0,659	0,420 0,636	0,436 0,662	0,730 1,028
estudio2(3) * grupedad(1)	0,273 0,387	0,271 0,383	0,272 0,385	0,275 0,388	0,239 0,363
estudio2(3) * grupedad(2)	0,096 0,130	0,095 0,129	0,095 0,129	0,098 0,133	0,114 0,161
ingres	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
ingres(1)	0,805 0,919	0,804 0,919	0,801 0,915	0,794 0,907	0,712 0,818
ingres(2)	0,655 0,749	0,653 0,747	0,649 0,742	0,642 0,735	0,546 0,630
ingres(3)	0,374 0,430	0,372 0,428	0,369 0,425	0,363 0,418	0,296 0,343
ingres(4)	0,086 0,107	0,085 0,106	0,085 0,105	0,083 0,102	0,066 0,082
ingres(5)	0,662 0,767	0,662 0,767	0,658 0,763	0,653 0,757	0,579 0,675

(Continuación)

discapa(0) * grupedad(0)	0,418 0,487	0,429 0,500	0,418 0,487	0,434 0,507	0,850 1,076
discapa(0) * grupedad(1)	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
discapa(0) * grupedad(2)	0,286 0,327	0,285 0,326	0,286 0,327	0,287 0,329	0,360 0,416
discapa(1) * grupedad(0)	0,100 0,151	0,102 0,154	0,098 0,149	0,102 0,155	0,195 0,308
discapa(1) * grupedad(1)	0,117 0,159	0,117 0,159	0,116 0,157	0,116 0,158	0,116 0,158
discapa(1) * grupedad(2)	0,040 0,050	0,040 0,050	0,039 0,050	0,041 0,051	0,050 0,064
pamaco		0,474 1,299			
pamaco(1)		1,000			
pamaco(2)		0,503 1,282			
pamaco(3)		0,327 0,762			
pamaco(4)		0,186 0,451			
pamaco(5)		0,212 0,554			
pamaco(6)		0,249 0,622			
pamaco(7)		0,225 0,553			
convidid3			0,758 0,889		
convidid3(1)			1,000		
convidid3(2)			0,870 1,048		
numcuitt(0)			1,000	1,000	1,000
numcuitt(1)			0,416 0,592	0,443 0,631	0,423 0,593
discpa3				1,000	
discpa3(1)				0,580 0,701	
discpa3(2)				0,643 0,829	
discma3				1,000	
discma3(1)				0,547 0,738	
discma3(2)				0,525 0,717	
discco3				0,753 0,946	
discco3(1)				1,000	
discco3(2)				0,471 0,653	
trabapa					1,000
trabapa(1)					0,486 0,549
trabapa(2)					0,739 0,908
trabama					1,000
trabama(1)					0,568 0,643
trabama(2)					0,685 0,831
trabaco (0) * grupedad (0)					0,555 0,971
trabaco (0) * grupedad (1)					0,383 0,656
trabaco (0) * grupedad (2)					0,102 0,170
trabaco (1) * grupedad (0)					1,000
trabaco (1) * grupedad (1)					0,349 0,601
trabaco (1) * grupedad (2)					0,135 0,228
trabaco (2) * grupedad (0)					0,173 0,291
trabaco (2) * grupedad (1)					0,235 0,419
trabaco (2) * grupedad (2)					0,151 0,272

Tabla Anexo 81. Intervalos de Confianza (95%) de las razones de ods en los resultados de los modelos de regresión logística sobre factores que afectan la ocupación. Población 16-64. Mujeres.

	Modelo Básico	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3	Modelo 4
ecivil2	0,585 0,753	0,623 0,805	0,572 0,737	0,605 0,780	0,670 0,866
ecivil2(1)	0,355 0,455	0,397 0,521	0,357 0,458	0,400 0,524	0,458 0,602
ecivil2(2)	0,281 0,369	0,272 0,358	0,281 0,368	0,278 0,365	0,264 0,349
ecivil2(3)	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
hoghij/hoghijd2	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
hoghij(1)/hoghijd2(1)	0,442 0,624	0,424 0,599	0,441 0,623	0,427 0,604	0,445 0,630
hoghij(2)/hoghijd2(2)	0,327 0,442	0,254 0,403	0,326 0,441	0,268 0,380	0,297 0,425
hoghij(3)	0,621 0,901	0,672 0,979	0,615 0,892		0,676 0,983
hoghij(4)	0,539 0,764	0,581 0,826	0,530 0,752		0,579 0,824
hoghijd2(3)				0,316 0,710	
hoghijd2(4)				0,623 0,857	
hoghij(5)/hoghijd2(5)	0,376 0,510	0,622 0,933	0,367 0,498	0,428 0,616	0,472 0,680
hoghij(6)/hoghijd2(6)	0,161 0,212	0,209 0,310	0,159 0,209	0,173 0,252	0,212 0,311
hoghij(7)	0,260 0,352	0,429 0,640	0,253 0,343		0,332 0,476
hoghij(8)	0,208 0,280	0,342 0,509	0,202 0,272		0,272 0,388
hoghijd2(7)				0,211 0,333	
hoghijd2(8)				0,257 0,365	
hoghij(9)/hoghijd2(9)	0,232 0,307	0,267 0,379	0,219 0,291	0,244 0,342	0,266 0,376
hoghij(10)	0,280 0,398	0,423 0,646	0,276 0,393		0,367 0,547
hoghij(11)	0,257 0,357	0,400 0,603	0,252 0,352		0,342 0,499
hoghijd2(10)				0,166 0,361	
hoghijd2(11)				0,321 0,459	
estudio2(0) * grupedad(0)	0,414 0,606	0,420 0,615	0,413 0,604	0,424 0,621	0,551 0,832
estudio2(0) * grupedad(1)	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
estudio2(0) * grupedad(2)	0,655 0,891	0,651 0,886	0,656 0,893	0,636 0,865	0,617 0,849
estudio2(1) * grupedad(0)	0,155 0,225	0,157 0,228	0,155 0,224	0,159 0,231	0,217 0,325
estudio2(1) * grupedad(1)	0,457 0,532	0,458 0,532	0,458 0,532	0,452 0,525	0,484 0,563
estudio2(1) * grupedad(2)	0,221 0,292	0,221 0,292	0,220 0,291	0,216 0,286	0,216 0,289
estudio2(2) * grupedad(0)	0,275 0,405	0,277 0,408	0,274 0,404	0,279 0,411	0,338 0,511
estudio2(2) * grupedad(1)	0,326 0,384	0,327 0,386	0,326 0,385	0,319 0,376	0,353 0,417
estudio2(2) * grupedad(2)	0,146 0,191	0,147 0,192	0,146 0,191	0,145 0,190	0,155 0,205
estudio2(3) * grupedad(0)	0,177 0,300	0,176 0,298	0,175 0,298	0,176 0,299	0,211 0,366
estudio2(3) * grupedad(1)	0,225 0,301	0,224 0,299	0,224 0,300	0,219 0,293	0,232 0,312
estudio2(3) * grupedad(2)	0,110 0,147	0,112 0,149	0,110 0,147	0,112 0,149	0,126 0,170
ingres	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
ingres(1)	0,654 0,733	0,653 0,732	0,653 0,732	0,656 0,735	0,606 0,681
ingres(2)	0,345 0,388	0,343 0,387	0,343 0,387	0,345 0,389	0,306 0,345
ingres(3)	0,238 0,271	0,234 0,267	0,237 0,270	0,236 0,269	0,202 0,231
ingres(4)	0,113 0,141	0,110 0,137	0,112 0,140	0,109 0,137	0,091 0,115
ingres(5)	0,473 0,538	0,470 0,536	0,472 0,537	0,473 0,539	0,432 0,493

(Continuación)

discapa(0) * grupedad(0)	0,489 0,576	0,501 0,593	0,497 0,588	0,521 0,617	0,579 0,716
discapa(0) * grupedad(1)	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
discapa(0) * grupedad(2)	0,514 0,573	0,518 0,578	0,513 0,572	0,517 0,577	0,475 0,541
discapa(1) * grupedad(0)	0,188 0,332	0,189 0,334	0,183 0,323	0,190 0,336	0,217 0,391
discapa(1) * grupedad(1)	0,283 0,409	0,282 0,409	0,277 0,401	0,282 0,408	0,249 0,362
discapa(1) * grupedad(2)	0,164 0,217	0,164 0,217	0,161 0,213	0,164 0,218	0,152 0,203
pamaco		0,272 0,588			
pamaco(1)		0,255 0,801			
pamaco(2)		1,000			
pamaco(3)		0,158 0,304			
pamaco(4)		0,207 0,401			
pamaco(5)		0,248 0,527			
pamaco(6)		0,355 0,711			
pamaco(7)		0,298 0,585			
convidid3			0,754 0,872		
convidid3(1)			0,810 0,984		
convidid3(2)			1,000		
numcuiitt(0)			1,000	1,000	1,000
numcuiitt(1)			0,625 0,775	0,698 0,851	0,705 0,847
discpa3				1,000	
discpa3(1)				0,541 0,676	
discpa3(2)				0,747 0,993	
discma3				1,000	
discma3(1)				0,494 0,686	
discma3(2)				0,430 0,606	
discco3				0,688 0,966	
discco3(1)				0,665 0,877	
discco3(2)				1,000	
trabapa					1,000
trabapa(1)					0,847 1,056
trabapa(2)					0,449 0,564
trabama					1,000
trabama(1)					0,613 0,706
trabama(2)					0,614 0,761
trabaco(0) * grupedad (0)					0,427 0,767
trabaco(0) * grupedad (1)					0,634 0,904
trabaco(0) * grupedad (2)					0,220 0,324
trabaco(1) * grupedad (0)					0,561 0,894
trabaco(1) * grupedad (1)					0,476 0,651
trabaco(1) * grupedad (2)					0,325 0,476
trabaco(2) * grupedad (0)					0,425 0,610
trabaco(2) * grupedad (1)					1,000
trabaco(2) * grupedad (2)					0,559 0,751

9.4.1. Evaluación de los modelos

9.4.1.1 Explicación técnica

La idoneidad de un modelo de regresión logística y/o la adecuación de los datos utilizados puede valorarse de distintas maneras. Lo más habitual es evaluar la medida de la bondad de ajuste del modelo, utilizando la prueba de razón de verosimilitud⁸⁹ que permite rechazar la hipótesis $H_0 = 0$, es decir, las variables que no contribuyen a la descripción de los datos. También se han calculado el valor de la medida de bondad de ajuste del modelo pseudo-R² que indica como es la relación entre las variables analizadas y la variable dependiente. El pseudo R², similar al coeficiente de determinación múltiple R² que se utiliza en la regresión lineal, persigue cuantificar la proporción de variación explicada por el modelo de regresión logística. Se halla la R² aplicando la siguiente fórmula: $\text{chi-cuadrado}/(\text{chi-cuadrado}+n)$. El SPSS output proporciona otras dos aproximaciones de R²: la R² de Cox y Snell y la R² corregida de Nagelkerke que, también son mencionados en los resultados presentados aquí⁹⁰. Se presenta también la medida de la eficacia predictiva con que se estima la bondad de ajuste del modelo, mediante la comparación del número de individuos o casos observados con los esperados o predichos por la ecuación de regresión logística (proporción de verdaderos positivos y negativos).

⁸⁹ Se valora la mejora en el ajuste del modelo a los datos, producida por la inclusión o exclusión en el modelo de una o varias variables independientes ($h=X_i$), mediante la prueba de la razón de verosimilitud (G) (en inglés likelihood ratio test). Esa prueba compara la verosimilitud del modelo sin “h” variables “L(m-h)” con la verosimilitud del modelo seleccionado “L(m)” ($G = -2 \ln [L(m-h) - L(m)]$). La significación estadística se comprueba al comparar que el valor estimado de G es mayor que el que le correspondería en una distribución de chi-cuadrado para un valor de significación $\alpha = 0,05$ con m-h grados de libertad.

⁹⁰ La R² de Cox y Snell es $R^2 = 1 - \left[\frac{L(0)}{L(\hat{\beta})} \right]^{2/N}$ donde L(0) es la -2LL para el modelo con

sólo una constante, $L(\hat{\beta})$ es la -2LL para el modelo en consideración, y N es el tamaño de la muestra. El problema de esta medida para la regresión logística, como la Pseudo R² es que no alcanza el valor máximo de 1. Una modificación la R² de Cox y Snell de que sí pueda alcanzar el valor 1 es la R² de Nagelkerke que se define como

$$\tilde{R}^2 = \left[\frac{R^2 \text{ Cox y Snell}}{R_{Max}^2} \right] \text{ donde } R_{Max}^2 = 1 - [L(0)]^{2/N}.$$

Todas las variables independientes (X_i) se han elegido por su relación con la variable dependiente (Y) mediante el análisis bivariable (controlando por edad). Para afirmar si las variables elegidas son independientes de la ocupación laboral en España se ha utilizado la prueba de chi-cuadrado y, para evitar la presencia de multicolinealidad se ha tenido en cuenta el nivel de correlación entre las variables independientes⁹¹. Al final, después de la modelización, comprobamos los coeficientes de las variables estimadas de forma separada con la prueba de Wald⁹² para ver si el valor es significativamente diferente del valor de la categoría de la referencia⁹³. Es posible que aunque la variable contribuya significativamente a la mejora del modelo, haya categorías que tengan coeficientes casi iguales, lo que justifica eliminar la variable o reducir el número de categorías.

⁹¹ La **multicolinealidad** es una elevada correlación entre las variables independientes (X_i), lo cual puede producir unos coeficientes estimados sesgados y unos errores estándar elevados, alterando tanto los valores de las probabilidades como las razones de ods. Para evitar esta alta correlación entre las variables independientes elegidas se analiza el nivel de correlación entre ellas, para lo cual se utiliza habitualmente la **tolerancia** o el **factor de incremento en la varianza** (VIF). La tolerancia es $1-R^2$ para la regresión de la variable independiente sobre todos los otros independientes, ignorando la dependiente, y el FIV es el recíproco de la tolerancia. Según algunos autores como Menard (1995) o Myers (1990), un valor de tolerancia más bajo de 0,1 o un incremento de la varianza (FIV) de 10 son indicativos de multicolinealidad perfecta. Una vez identificadas las variables que están muy relacionadas entre sí, se eliminan variables una por una hasta que ninguna tiene una asociación alta con otra. Hemos considerado valores de FIV mayores de 5 como indicación de multicolinealidad alta, y consideramos eliminar una variable si el valor supera 5 tanto para hombres como para mujeres. Las tablas de las pruebas de la multicolinealidad se encuentran más adelante en el Anexo.

⁹² La prueba o razón índice de Wald se usa con el propósito de testar la H_0 de que una variable no es significativa en el logaritmo de la ods. Este valor está estimado por la razón entre el coeficiente del parámetro poblacional y su error estándar. La razón resultante debería seguir una distribución asintóticamente normal, por lo que el valor obtenido o índice de Wald se compara con una distribución normal estandarizada ("z" o "t") o de chi-cuadrado, depende si se comprueban la significación estadística de la razón. Los resultados mostrados aquí están sometidos al segundo criterio.

⁹³ El programa SPSS permite especificar los detalles sobre cómo el procedimiento de regresión logística manipulará las variables categóricas. Utilizando el contraste "desviación" hace que cada categoría de la variable predictora, excepto la categoría de referencia, se compare con el efecto global. A partir de estos coeficientes se pueden calcular las ods y también las probabilidades de trabajar de cada categoría, incluyendo la de la referencia. Estos resultados están en el Anexo. Para las razones de ods y su significación hemos utilizado el contraste "Indicador" utilizando la categoría con el coeficiente más alto como referencia (es decir, una razón de ods de uno).

9.4.1.2 Resultados de la evaluación: Hombres.

A. Modelo Básico

En cuanto a las características globales del modelo sobre la disposición de trabajar, los resultados de la estadística -2 Log verosimilitud ($-2LL$) del modelo confirman su validez (Tabla Anexo 82) y muestran que las variables consideradas mantienen alguna significación después de estar controlados por los demás factores (Tabla Anexo 83). Prueba de eso es que el valor de $-2LL$, que indica la cantidad de la información no explicada, disminuye a medida que se introducen variables (no mostrado aquí), la cual cosa significa que el modelo predice la variable dependiente de manera más exacta. Así mismo, el valor del cambio en el $-2LL$ expuesto en esta Tabla, que se determina por la eliminación de la variable testada del modelo, muestra que la variable más determinante del modelo es la categoría del nivel de ingresos del hogar, seguida por si se padece alguna discapacidad y la tipología del hogar. Además, las variables en este modelo muestran poca multicolinealidad – expuesto por el poco incremento de la varianza (FIV) en Tabla Anexo 84 – y por tanto es posible estimar el efecto de todas las variables contempladas en el modelo. La sensibilidad del modelo (proporción de verdaderos positivos), que es el porcentaje de individuos clasificados por el modelo de regresión logística como trabajadores del total de la población masculina que trabajan es muy alta, mientras la especificidad del modelo (proporción de verdaderos negativos), es decir, el porcentaje correctamente clasificados como no trabajadores, es más moderado (Tabla Anexo 82). En términos de la varianza explicada por las variables incluido en el modelo, el porcentaje varía de 21% según la pseudo R^2 a 33% según la R^2 de Nagelkerke, es decir, para estudios sociológicos un nivel explicativo moderado.

Tabla Anexo 82. Resumen de los modelos presentados en el informe: Hombres.

	Constante	Modelo Básico	Modelo Multivariado			
			Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3	Modelo 4
Constante (Exp (B))	1,984	1,009	1,288	0,779	0,921	0,779
Medida de la bondad de ajuste						
Prueba de -2 log de la verosimilitud	92715	72732*	72622*	72686*	72533*	71319*
Prueba de chi-cuadrado		19827#	19936#	19872#	20025#	21239#
Pseudo R2		0,21	0,22	0,21	0,22	0,23
R2 de Cox y Snell		0,24	0,24	0,24	0,24	0,25
R2 de Nagelkerke		0,33	0,33	0,33	0,33	0,35
Medida de la eficacia predictiva						
Proporción de verdaderos positivos		0,85	0,85	0,85	0,85	0,85
Proporción de verdaderos negativos		0,56	0,57	0,56	0,56	0,56
Proporción global		0,75	0,75	0,75	0,76	0,75

* El cambio en -2LL entre el modelo testado y el modelo con un solo constante es significativo al 0,001;

$p < 0,001$ que todos los coeficientes menos la constante = 0.

Nota: Los resultados de las análisis multivariadas están en el Cuadro 91 del informe

B. MODELO 1 – la presencia de otros miembros del hogar

Tener una familia o vivir con parientes directos tiene influencia en la ods de trabajar. Para testar dicha influencia, hemos elegido un variable adicional para el primer modelo: la convivencia con padre, madre y/o cónyuge. Las pruebas de evaluación dicen que la adición de esta variable no aumenta la colinealidad entre las otras variables (comparar los valores de FIV en Tabla Anexo 84) y que contribuye significativamente al modelo (Tabla Anexo 83), aunque las medidas de la bondad de ajuste y la eficacia del modelo no han aumentado mucho (Tabla Anexo 82). La introducción de esa variable, por otra parte, hizo disminuir el efecto independiente de la tipología del hogar (Tabla Anexo 83); tener un cónyuge implica en la mayoría de los casos vivir en pareja o en un hogar polinuclear.

Tabla Anexo 83. Características del modelo de la probabilidad de trabajar a través del valor de verosimilitud (-2LL) después de haber eliminado el término^a. España 1999. Hombres.

	Grados libertad	Modelo Básico	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3	Modelo 4
-2 Log verosimilitud del modelo	-	72732	72622	72686	72533	71319
Variable						Cambio en -2LL
Grupo de edad	2	511	515	510	499	425
Estado civil	3	107	28	111	26	80
Tipología del hogar	11	1167	538	1192	497	558
Nivel de estudio	3	229	228	232	226	208
Nivel de estudio * Grupo de edad	6	716	714	709	693	552
Nivel de ingresos del hogar	5	2892	2906	2908	2964	3279
Padece alguna discapacidad	1	1561	1559	1584	1558	1577
Padece alguna discapa. * Grupo de edad	2	30	30	30	29	25
Sujeto vive con padre, madre y/o cónyuge	7		110			
Nº de personas con discapacidad o dependencia con las que convive	2			42		
Nº de personas que cuida el cuidador	1			61	59	64
Discapacidad del padre	1				50	
Discapacidad de la madre	2				88	
Discapacidad del cónyuge	2				42	
Padre trabaja	2					451
Madre trabaja	2					274
Cónyuge trabaja	2					44
Cónyuge trabaja * Grupo de edad	4					375

Fuente: EDDDES 99

^a Los valores del cambio en -2LL son significativos al 0,01

Tabla Anexo 84. Test de multicolinealidad con las variables introducidas en el modelo de regresión logística para la probabilidad de trabajar. España. 1999. Hombres.

	Modelo Básico	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3	Modelo 4
	Incremento de la Varianza (VIF)				
Grupo de edad	1,815	1,832	1,823	2,300	2,372
Estado civil	1,794	1,843	1,827	2,348	2,402
Tipología del hogar	1,119	1,892	1,152	1,632	1,875
Nivel de estudio	1,121	1,122	1,129	1,122	1,122
Nivel de ingresos del hogar	1,018	1,019	1,018	1,018	1,019
Padece alguna discapacidad	1,046	1,047	1,051	1,048	1,048
Sujeto vive con padre, madre y o cónyuge		2,051			
Número de personas con discapacidad o dependencia con las que convive el sujeto			1,130		
Número de personas que cuida el cuidador			1,086	1,051	1,011
Discapacidad del padre				2,701	
Discapacidad de la madre				3,086	
Discapacidad del cónyuge				4,246	
Padre trabaja					4,097
Madre trabaja					4,912
Cónyuge trabaja					6,017

C. MODELO 2 – salud de otros miembros del hogar y el cuidado

En el segundo modelo, hemos añadido al Modelo Básico dos variables relacionadas con la discapacidad: si el sujeto vive con alguien o no con discapacidad o dependencia y si es un cuidador o no. Las pruebas de evaluación dicen que la adición de estas dos variables no aumenta la colinealidad (Tabla Anexo 84) y que ambas contribuyen significativamente al modelo sin afectar a las otras variables (Tabla Anexo 83), aunque las medidas de la bondad de ajuste y la eficacia del modelo no ha aumentado por mucho (Tabla Anexo 82).

D. MODELO 3 – salud (más específica) de otros miembros del hogar y el cuidado

Este modelo combina los dos anteriores al especificar la presencia o ausencia de un padre, madre, cónyuge o hijos en el hogar de sujeto e identificar si tienen o no alguna discapacidad. Además, testa la influencia de ser cuidador o no. Las pruebas de evaluación dicen que la adición de estas variables (y en el caso de

hijos, el cambio en las categorías de la variable "tipología del hogar") sólo incrementan ligeramente la colinealidad de algunas variables, pero que los valores siguen bajos (Tabla Anexo 84). Las nuevas variables tienen valores de FIV más altos, pero no preocupantes. Además, todos contribuyen significativamente al modelo. Se debe notar que, de forma parecida a lo que ocurría en el Modelo 1, algunas de las variables implican un cierto estado civil (por ejemplo, las categorías de la variable "salud del cónyuge" tienen una distinción entre estar casado o no) y por ello la variable "estado civil" es menos importante aquí que en el Modelo Básico (Tabla Anexo 83). La inclusión de las cinco variables no causó mucho cambio en las medidas de la bondad de ajuste del modelo o la eficacia (Tabla Anexo 82)

E. MODELO 4 – empleo de otros miembros del hogar y el cuidado

En el último modelo investigamos la influencia de la actividad de otros miembros del hogar en la actividad del sujeto. En el caso del cónyuge existe una interacción con la edad del sujeto, es decir, la influencia de que el cónyuge trabaje sobre la probabilidad que el sujeto trabaje es diferente en cada edad. Además de haber controlado por las variables del Modelo Básico, también incluimos si el sujeto es un cuidador o no, como en los dos modelos anteriores.

Las pruebas de evaluación dicen que la adición de estas variables sólo aumenta ligeramente la colinealidad de algunas de las variables del Modelo Básico pero que los valores siguen bajos (Tabla Anexo 84). Sin embargo, las nuevas variables tienen valores de FIV más elevadas, aunque todavía están dentro de los límites permitidos (salvo para la variable "cónyuge trabaja", aunque se decidió incluirla por su importancia teórica y porque en el modelo femenino su valor es aceptable). Cada variable contribuye significativamente en el modelo aunque la variable "tipología del hogar" ha perdido importancia (Tabla Anexo 83), especialmente por las variables relacionadas con la presencia y la actividad del padre y de la madre. La inclusión de las variables adicionales no causó apenas alteración en la bondad de ajuste del modelo o en su eficacia (Tabla Anexo 82).

9.4.1.3 Resultados de la evaluación: Mujeres.

A. Modelo Básico

También con respecto al Modelo Básico de las mujeres las variables consideradas mantienen su significación después de estar controladas por los demás factores. Sólo la interacción entre la discapacidad y la edad carece de nivel de significación (0,19), pero no ha sido excluida por el hecho que es importante en el modelo para hombres (Tabla Anexo 86). No obstante, aunque muy significativo, el Chi-cuadrado es menor que en los hombres, y como

consecuencia las distintas medidas de R^2 son más baja, es decir, las variables del modelo explica algo menos de la varianza en la ods de trabajar.

Tabla Anexo 86. Resumen de los modelos presentados en el informe: Mujeres.

	Modelo Multivariado					
	Constante	Modelo Básico	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3	Modelo 4
Constante (Exp (B))	0,541	0,506	0,651	0,459	0,468	0,354
Medida de la bondad de ajuste						
Prueba de -2 log de la verosimilitud	95091	81870	81684	81817	72533	80741
Prueba de chi-cuadrado		13216	13402	13235	13368	14345
Pseudo R2		0,15	0,15	0,15	0,15	0,16
R2 de Cox y Snell		0,16	0,17	0,17	0,17	0,18
R2 de Nagelkerke		0,23	0,23	0,23	0,23	0,24
Medida de la eficacia predictiva						
% de verdaderos positivos		0,44	0,44	0,44	0,44	0,44
% de verdaderos negativos		0,88	0,88	0,88	0,88	0,89
% global		0,73	0,73	0,73	0,73	0,73

* El cambio en -2LL entre el modelo testado y el modelo con un solo constante es significativo al 0,001;

$p < 0,001$ que todos los coeficientes menos la constante = 0.

Nota: Los resultados de las análisis multivariados están en

Cuadro 92 del informe.

La variable más decisiva del modelo para las mujeres es, como en el caso de los hombres, el nivel de los ingresos del hogar (Tabla Anexo 87), algo que no es tan sorprendente, porque el trabajo implica ingresos. Sin embargo, el segundo factor más importante en la participación laboral de las mujeres es la educación (la discapacidad para los hombres), seguido por la tipología del hogar (igual en los hombres). En otras palabras, mientras para ambos la forma de vivencia (que incluye si vive con hijos o otros parientes) influye en la probabilidad de trabajar, para las mujeres es también su nivel educativo, mientras que para los hombres es más su condición física, aunque ambas variables son significativas para el otro sexo.

Las variables no muestran mucha multicolinealidad según puede verse en los valores del incremento de varianza (FIV) en la Tabla Anexo 88 y, por lo tanto, es posible estimar el efecto de todas las variables contempladas en el modelo. Al contrario del modelo masculino, la proporción de verdaderos positivos es moderada (un 44%) mientras la proporción de verdaderos negativos es más alta (88%) (Tabla Anexo 86). Este resultado casi inverso se explica por las diferentes probabilidades de trabajar entre hombres (más del 50%) y mujeres (menos del 50%) que causa que los verdaderos positivos sean más altos en los hombres y los verdaderos negativos más altos en las mujeres.

Tabla Anexo 87. Características del modelo de la probabilidad de trabajar a través del valor de verosimilitud (-2LL) después de haber eliminado el término^a. España 1999. Mujeres.

	Grados libertad	Modelo Básico	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3	Modelo 4
-2 Log verosimilitud del modelo	-	81870	81684	81817	72533	80741
		Cambio en -2LL				
Grupo de edad	2	96	94	96	94	96
Estado civil	3	403	361	391	342	340
Tipología del hogar	11	1269	526	1284	563	461
Nivel de estudio	3	1750	1735	1750	1750	1561
Nivel de estudio * Grupo de edad	6	444	430	443	418	294
Nivel de ingresos del hogar	5	3132	3183	3131	3168	3464
Padece alguna discapacidad	1	294	295	306	299	320
Padece alguna discapacidad * Grupo de edad	2	3**	3**	3#	3#	6*
Sujeto vive con padre, madre y o cónyuge	7		187			
Número de personas con discapacidad o dependencia con las que convive el sujeto	2			35		
Número de personas que cuida el cuidador	1			46	16	31
Discapacidad del padre	1				27	
Discapacidad de la madre	2				103	
Discapacidad del cónyuge	2				59	
Padre trabaja	2					334
Madre trabaja	2					166
Cónyuge trabaja	2					21
Cónyuge trabaja * Grupo de edad	4					348

Fuente: EDDDES 99

^a Los valores del cambio en -2LL son significativos al 0,01 salvo cuando esta indicado que no lo es; * significativo al 0,05; ** significativo al 0,20; # no significativo al 0,20.

B. MODELO 1 – la presencia de otros miembros del hogar

A partir del Modelo Básico introducimos variables específicas del hogar y del cuidado. En el primer modelo se observa la situación familiar, es decir, si vivir con parientes directos tiene influencia en la ods de trabajar. Específicamente, testamos la influencia si el sujeto convive con padre, madre y/o cónyuge. Las pruebas de evaluación dicen que la adición de estas variables no aumenta la colinealidad (Tabla Anexo 88) y que contribuye significativamente al modelo aunque la bondad de ajuste y la eficacia del modelo no ha aumentado mucho (Tabla Anexo 86). La introducción de esta variable si tuvo un efecto que es que la aportación explicativa de la variable "tipología del hogar" es mucho menor que en el Modelo Básico (Tabla Anexo 87).

Tabla Anexo 88 Test de multicolinealidad con las variables introducidas en el modelo de regresión logística para la probabilidad de trabajar. España. 1999. Mujeres.

	Modelo Básico	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3	Modelo 4
	Incremento de la Varianza (VIF)				
Grupo de edad	1,699	1,743	1,710	2,169	2,221
Estado civil	1,516	1,537	1,537	1,854	1,901
Tipología del hogar	1,040	1,720	1,061	1,472	1,701
Nivel de estudio	1,260	1,260	1,268	1,266	1,265
Nivel de ingresos del hogar	1,021	1,022	1,021	1,022	1,022
Padece alguna discapacidad	1,052	1,053	1,062	1,056	1,054
Sujeto vive con padre, madre y o cónyuge		1,731			
Número de personas con discapacidad o dependencia con las que convive el sujeto			1,549		
Número de personas que cuida el cuidador			1,519	1,055	1,036
Discapacidad del padre				2,838	
Discapacidad de la madre				3,431	
Discapacidad del cónyuge				3,076	
Padre trabaja					4,349
Madre trabaja					5,415
Cónyuge trabaja					4,191

C. MODELO 2 – salud de otros miembros del hogar y el cuidado

En el segundo modelo, hemos añadido al Modelo Básico dos variables relacionadas con la discapacidad: si el sujeto vive con alguien o no con discapacidad o dependencia y si es un cuidador o no.

Las pruebas de evaluación dicen que la adición de estas dos variables no aumenta la colinealidad (Tabla Anexo 88) y que ambas contribuyen significativamente al modelo sin afectar al efecto de las otras variables (Tabla Anexo 87), aunque la bondad de ajuste y la eficacia del modelo no ha aumentado por mucho (Tabla Anexo 86).

D. MODELO 3 – salud (más específica) de otros miembros del hogar y el cuidado

Mirando más detalladamente a quien necesita cuidado, hemos investigado la influencia de la salud del padre, madre, cónyuge e hijos en las ods de trabajar. Con respecto a la salud de los hijos, en el caso de que el sujeto tenga, hemos incorporado esta posibilidad en la variable relacionada con la tipología del hogar para no tener demasiada coincidencia entre las variables.

Las nuevas variables tienen valores aceptables de FIV (Tabla Anexo 88), sin provocar muchos cambios en la colinealidad de las otras variables. Aunque todas contribuyan significativamente al modelo (Tabla Anexo 87), la inclusión de las variables no causó mucho cambio en la bondad de ajuste del modelo o la eficacia ni tampoco en los coeficientes del Modelo Básico (Tabla Anexo 86 y Cuadro 92 en el informe).

E. MODELO 4 – empleo de otros miembros del hogar y el cuidado

En el último modelo investigamos la influencia de la actividad de otros miembros del hogar en la actividad del sujeto y si eso afecta la relación con el trabajo cuando el sujeto es un cuidador.

Las pruebas de evaluación dicen que la adición de estas variables no hace aumentar mucho la colinealidad de las variables en el Modelo Básico (Tabla Anexo 88). Sin embargo, las nuevas variables tienen valores de FIV algo más elevadas. Cada variable contribuye significativamente al modelo (Tabla Anexo 87), aunque la inclusión de las variables adicionales causó mucho cambio en la bondad de ajuste del modelo o la eficacia (Tabla Anexo 86). Los valores de los coeficientes de las categorías de las mismas variables que están en el Modelo Básico no han cambiado mucho.

9.4.2. SPSS outputs de los modelos de regresión logística sobre factores que afectan la posibilidad de trabajar.

Tabla Anexo 89. Población 16-64. Hombres. Modelo Básico

	B	E.T.	Wald	Gl.	Sig.	Exp(B)
Grupedad			510,3	2	0,000	
grupedad(1)	0,533	0,034	253,2	1	0,000	1,704
grupedad(2)	-0,616	0,032	370,8	1	0,000	0,540
ecivil2			107,9	3	0,000	
ecivil2(1)	0,423	0,048	78,5	1	0,000	1,527
ecivil2(2)	-0,306	0,097	10,1	1	0,002	0,736
ecivil2(3)	-0,051	0,062	0,7	1	0,408	0,950
estudio2			226,0	3	0,000	
estudio2(1)	-0,033	0,018	3,5	1	0,061	0,967
estudio2(2)	0,063	0,018	12,1	1	0,000	1,065
estudio2(3)	-0,343	0,030	134,7	1	0,000	0,710
estudio2 * grupedad			703,7	6	0,000	
estudio2(1) * grupedad(1)	0,272	0,027	103,4	1	0,000	1,313
estudio2(1) * grupedad(2)	0,243	0,025	94,0	1	0,000	1,275
estudio2(2) * grupedad(1)	-0,068	0,028	6,1	1	0,014	0,934
estudio2(2) * grupedad(2)	-0,137	0,023	36,7	1	0,000	0,872
estudio2(3) * grupedad(1)	-0,335	0,043	60,2	1	0,000	0,715
estudio2(3) * grupedad(2)	-0,256	0,034	57,1	1	0,000	0,774
ingres			2601,9	5	0,000	
ingres(1)	0,533	0,019	780,1	1	0,000	1,705
ingres(2)	0,328	0,019	308,7	1	0,000	1,388
ingres(3)	-0,230	0,020	137,2	1	0,000	0,794
ingres(4)	-1,661	0,039	1841,4	1	0,000	0,190
ingres(5)	0,345	0,023	228,0	1	0,000	1,413
hoghij			1134,0	11	0,000	
hoghij(1)	-0,090	0,067	1,8	1	0,180	0,914
hoghij(2)	-0,382	0,051	55,9	1	0,000	0,683
hoghij(3)	0,341	0,178	3,7	1	0,055	1,406
hoghij(4)	0,637	0,185	11,9	1	0,001	1,890
hoghij(5)	-0,089	0,047	3,6	1	0,057	0,915
hoghij(6)	-0,960	0,043	497,8	1	0,000	0,383
hoghij(7)	0,154	0,045	11,5	1	0,001	1,167
hoghij(8)	0,414	0,042	96,2	1	0,000	1,513
hoghij(9)	-0,768	0,042	337,3	1	0,000	0,464
hoghij(10)	-0,012	0,071	0,0	1	0,867	0,988
hoghij(11)	0,227	0,061	13,8	1	0,000	1,255
discapa(1)	-0,869	0,024	1354,4	1	0,000	0,420
discapa * grupedad			32,6	2	0,000	
discapa(1) * grupedad(1)	-0,127	0,033	15,1	1	0,000	0,881
discapa(1) * grupedad(2)	-0,091	0,028	10,4	1	0,001	0,913
Constante	0,009	0,041	0,1	1	0,818	1,009

Tabla Anexo 90. Población 16-64. Hombres. Modelo 1

	B	E.T.	Wald	Gl.	Sig.	Exp(B)
grupedad			514,1	2	0,000	
grupedad(1)	0,526	0,034	245,0	1	0,000	1,692
grupedad(2)	-0,626	0,032	381,6	1	0,000	0,535
ecivil2			28,4	3	0,000	
ecivil2(1)	0,274	0,053	26,3	1	0,000	1,315
ecivil2(2)	-0,265	0,097	7,5	1	0,006	0,767
ecivil2(3)	-0,013	0,063	0,0	1	0,830	0,987
estudio2			225,0	3	0,000	
estudio2(1)	-0,033	0,018	3,4	1	0,063	0,967
estudio2(2)	0,060	0,018	11,1	1	0,001	1,062
estudio2(3)	-0,342	0,030	133,3	1	0,000	0,710
estudio2 * grupedad			702,5	6	0,000	
estudio2(1) * grupedad(1)	0,275	0,027	105,3	1	0,000	1,317
estudio2(1) * grupedad(2)	0,240	0,025	91,5	1	0,000	1,271
estudio2(2) * grupedad(1)	-0,071	0,028	6,6	1	0,010	0,932
estudio2(2) * grupedad(2)	-0,136	0,023	35,9	1	0,000	0,873
estudio2(3) * grupedad(1)	-0,340	0,043	61,8	1	0,000	0,711
estudio2(3) * grupedad(2)	-0,252	0,034	55,2	1	0,000	0,777
ingres			2613,4	5	0,000	
ingres(1)	0,536	0,019	784,6	1	0,000	1,709
ingres(2)	0,328	0,019	309,0	1	0,000	1,388
ingres(3)	-0,231	0,020	138,4	1	0,000	0,793
ingres(4)	-1,669	0,039	1852,4	1	0,000	0,189
ingres(5)	0,349	0,023	231,9	1	0,000	1,417
hoghij			539,0	11	0,000	
hoghij(1)	-0,038	0,078	0,2	1	0,628	0,963
hoghij(2)	-0,431	0,088	24,1	1	0,000	0,650
hoghij(3)	0,423	0,183	5,4	1	0,021	1,526
hoghij(4)	0,733	0,190	14,9	1	0,000	2,081
hoghij(5)	-0,191	0,061	9,7	1	0,002	0,826
hoghij(6)	-0,736	0,061	147,0	1	0,000	0,479
hoghij(7)	0,076	0,059	1,7	1	0,198	1,079
hoghij(8)	0,341	0,056	37,1	1	0,000	1,406
hoghij(9)	-0,698	0,048	215,7	1	0,000	0,497
hoghij(10)	-0,146	0,077	3,6	1	0,059	0,864
hoghij(11)	0,073	0,069	1,1	1	0,292	1,075
discapa(1)	-0,869	0,024	1351,9	1	0,000	0,419
discapa * grupedad			32,0	2	0,000	
discapa(1) * grupedad(1)	-0,127	0,033	15,0	1	0,000	0,881
discapa(1) * grupedad(2)	-0,090	0,028	10,0	1	0,002	0,914
pamaco			104,2	7	0,000	
pamaco(1)	0,680	0,192	12,6	1	0,000	1,974
pamaco(2)	0,460	0,110	17,5	1	0,000	1,585
pamaco(3)	-0,015	0,069	0,0	1	0,825	0,985
pamaco(4)	-0,558	0,062	81,0	1	0,000	0,572
pamaco(5)	-0,390	0,098	15,9	1	0,000	0,677
pamaco(6)	-0,253	0,075	11,5	1	0,001	0,776
pamaco(7)	-0,361	0,070	26,6	1	0,000	0,697
Constante	0,253	0,056	20,4	1	0,000	1,288

Tabla Anexo 91. Población 16-64. Hombres. Modelo 2

	B	E.T.	Wald	Gl.	Sig.	Exp(B)
grupedad			509,8	2	0,000	
grupedad(1)	0,534	0,034	254,3	1	0,000	1,707
grupedad(2)	-0,616	0,032	369,0	1	0,000	0,540
ecivil2			111,6	3	0,000	
ecivil2(1)	0,427	0,048	79,6	1	0,000	1,532
ecivil2(2)	-0,300	0,097	9,6	1	0,002	0,741
ecivil2(3)	-0,053	0,062	0,7	1	0,394	0,949
estudio2			228,4	3	0,000	
estudio2(1)	-0,031	0,018	3,1	1	0,078	0,969
estudio2(2)	0,063	0,018	12,1	1	0,000	1,065
estudio2(3)	-0,347	0,030	137,5	1	0,000	0,707
estudio2 * grupedad			697,2	6	0,000	
estudio2(1) * grupedad(1)	0,270	0,027	101,8	1	0,000	1,310
estudio2(1) * grupedad(2)	0,243	0,025	93,8	1	0,000	1,275
estudio2(2) * grupedad(1)	-0,069	0,028	6,4	1	0,012	0,933
estudio2(2) * grupedad(2)	-0,136	0,023	35,9	1	0,000	0,873
estudio2(3) * grupedad(1)	-0,333	0,043	59,4	1	0,000	0,717
estudio2(3) * grupedad(2)	-0,255	0,034	56,3	1	0,000	0,775
ingres			2616,2	5	0,000	
ingres(1)	0,536	0,019	786,0	1	0,000	1,709
ingres(2)	0,326	0,019	305,0	1	0,000	1,385
ingres(3)	-0,235	0,020	142,0	1	0,000	0,791
ingres(4)	-1,666	0,039	1849,5	1	0,000	0,189
ingres(5)	0,347	0,023	229,8	1	0,000	1,415
hoghij			1158,7	11	0,000	
hoghij(1)	-0,077	0,067	1,3	1	0,251	0,926
hoghij(2)	-0,365	0,051	50,8	1	0,000	0,694
hoghij(3)	0,354	0,178	3,9	1	0,047	1,425
hoghij(4)	0,654	0,185	12,5	1	0,000	1,923
hoghij(5)	-0,071	0,047	2,3	1	0,126	0,931
hoghij(6)	-0,962	0,043	498,4	1	0,000	0,382
hoghij(7)	0,164	0,046	13,0	1	0,000	1,178
hoghij(8)	0,419	0,042	97,7	1	0,000	1,520
hoghij(9)	-0,812	0,043	362,8	1	0,000	0,444
hoghij(10)	-0,044	0,071	0,4	1	0,532	0,957
hoghij(11)	0,188	0,061	9,3	1	0,002	1,207
discapa(1)	-0,876	0,024	1373,7	1	0,000	0,416
discapa * grupedad			32,4	2	0,000	
discapa(1) * grupedad(1)	-0,126	0,033	14,7	1	0,000	0,882
discapa(1) * grupedad(2)	-0,092	0,028	10,6	1	0,001	0,912
numcuitt(1)	-0,350	0,045	61,1	1	0,000	0,705
convid3			42,1	2	0,000	
convid3(1)	0,081	0,028	8,7	1	0,003	1,085
convid3(2)	0,035	0,023	2,3	1	0,127	1,036
Constante	-0,250	0,060	17,4	1	0,000	0,779

Tabla Anexo 92. Población 16-64. Hombres. Modelo 3

	B	E.T.	Wald	Gl.	Sig.	Exp(B)
grupedad			497,7	2	0,000	
arupedad(1)	0,518	0,034	237,2	1	0,000	1,678
arupedad(2)	-0,618	0,032	368,8	1	0,000	0,539
ecivil2			26,8	3	0,000	
ecivil2(1)	0,266	0,053	25,0	1	0,000	1,304
ecivil2(2)	-0,227	0,097	5,5	1	0,019	0,797
ecivil2(3)	-0,041	0,062	0,4	1	0,514	0,960
estudio2			223,0	3	0,000	
estudio2(1)	-0,035	0,018	3,9	1	0,047	0,965
estudio2(2)	0,061	0,018	11,3	1	0,001	1,063
estudio2(3)	-0,339	0,030	130,6	1	0,000	0,713
estudio2 * grupedad			681,1	6	0,000	
estudio2(1) * grupedad(1)	0,267	0,027	99,5	1	0,000	1,307
estudio2(1) * grupedad(2)	0,242	0,025	93,0	1	0,000	1,274
estudio2(2) * grupedad(1)	-0,067	0,028	5,8	1	0,016	0,935
estudio2(2) * grupedad(2)	-0,137	0,023	36,2	1	0,000	0,872
estudio2(3) * grupedad(1)	-0,334	0,043	59,7	1	0,000	0,716
estudio2(3) * grupedad(2)	-0,247	0,034	52,8	1	0,000	0,781
ingres			2665,5	5	0,000	
ingres(1)	0,539	0,019	791,9	1	0,000	1,714
ingres(2)	0,328	0,019	307,9	1	0,000	1,388
ingres(3)	-0,238	0,020	146,5	1	0,000	0,788
ingres(4)	-1,682	0,039	1883,7	1	0,000	0,186
ingres(5)	0,351	0,023	234,0	1	0,000	1,420
hoqhijd2			495,8	11	0,000	
hoqhijd2(1)	0,200	0,087	5,3	1	0,021	1,222
hoqhijd2(2)	-0,187	0,076	6,1	1	0,013	0,829
hoqhijd2(3)	-0,570	0,521	1,2	1	0,274	0,566
hoqhijd2(4)	0,885	0,153	33,7	1	0,000	2,424
hoqhijd2(5)	-0,174	0,073	5,6	1	0,017	0,840
hoqhijd2(6)	-0,647	0,075	73,7	1	0,000	0,524
hoqhijd2(7)	0,092	0,098	0,9	1	0,346	1,097
hoqhijd2(8)	0,267	0,068	15,4	1	0,000	1,306
hoqhijd2(9)	-0,564	0,066	73,0	1	0,000	0,569
hoqhijd2(10)	-0,203	0,171	1,4	1	0,235	0,816
hoqhijd2(11)	0,073	0,076	0,9	1	0,333	1,076
discapa(1)	-0,870	0,024	1351,1	1	0,000	0,419
discapa * grupedad			30,5	2	0,000	
discapa(1) * grupedad(1)	-0,129	0,033	15,4	1	0,000	0,879
discapa(1) * grupedad(2)	-0,083	0,028	8,5	1	0,004	0,920
numcuitt(1)	-0,319	0,045	49,8	1	0,000	0,727
discpa3			87,2	2	0,000	
discpa3(1)	-0,195	0,025	59,5	1	0,000	0,823
discpa3(2)	-0,060	0,035	2,9	1	0,090	0,942
discma3			41,1	2	0,000	
discma3(1)	-0,140	0,034	16,9	1	0,000	0,870
discma3(2)	-0,174	0,036	23,2	1	0,000	0,840
discco3			57,9	2	0,000	
discco3(1)	0,253	0,034	54,7	1	0,000	1,288
discco3(2)	-0,337	0,058	33,4	1	0,000	0,714
Constante	-0,082	0,086	0,9	1	0,337	0,921

Tabla Anexo 93. Población 16-64. Hombres. Modelo 4

	B	E.T.	Wald	Gl.	Sig.	Exp(B)
grupedad			418,5	2	0,000	
grupedad(1)	0,212	0,038	31,9	1	0,000	1,237
grupedad(2)	-0,700	0,035	394,8	1	0,000	0,497
ecivil2			81,5	3	0,000	
ecivil2(1)	0,488	0,055	78,8	1	0,000	1,630
ecivil2(2)	-0,443	0,098	20,4	1	0,000	0,642
ecivil2(3)	-0,073	0,062	1,4	1	0,239	0,930
estudio2			206,9	3	0,000	
estudio2(1)	-0,016	0,018	0,8	1	0,365	0,984
estudio2(2)	0,078	0,018	18,1	1	0,000	1,081
estudio2(3)	-0,353	0,030	138,7	1	0,000	0,703
estudio2 * grupedad			545,1	6	0,000	
estudio2(1) * grupedad(1)	0,252	0,027	87,5	1	0,000	1,286
estudio2(1) * grupedad(2)	0,211	0,025	70,5	1	0,000	1,235
estudio2(2) * grupedad(1)	-0,083	0,028	8,9	1	0,003	0,921
estudio2(2) * grupedad(2)	-0,121	0,023	28,0	1	0,000	0,886
estudio2(3) * grupedad(1)	-0,314	0,044	51,8	1	0,000	0,731
estudio2(3) * grupedad(2)	-0,177	0,034	26,4	1	0,000	0,838
ingres			2940,1	5	0,000	
ingres(1)	0,567	0,020	840,4	1	0,000	1,763
ingres(2)	0,304	0,019	258,2	1	0,000	1,355
ingres(3)	-0,307	0,020	233,1	1	0,000	0,736
ingres(4)	-1,769	0,039	2051,8	1	0,000	0,171
ingres(5)	0,367	0,023	250,3	1	0,000	1,444
hoghij			560,0	11	0,000	
hoghij(1)	-0,048	0,074	0,4	1	0,518	0,953
hoghij(2)	-0,294	0,061	23,2	1	0,000	0,746
hoghij(3)	0,257	0,181	2,0	1	0,156	1,293
hoghij(4)	0,544	0,189	8,3	1	0,004	1,723
hoghij(5)	-0,207	0,058	12,6	1	0,000	0,813
hoghij(6)	-0,705	0,061	134,5	1	0,000	0,494
hoghij(7)	0,105	0,055	3,6	1	0,058	1,111
hoghij(8)	0,407	0,053	59,8	1	0,000	1,502
hoghij(9)	-0,680	0,048	200,0	1	0,000	0,507
hoghij(10)	-0,069	0,077	0,8	1	0,372	0,934
hoghij(11)	0,179	0,069	6,8	1	0,009	1,195
discapa(1)	-0,881	0,024	1360,1	1	0,000	0,414
discapa * grupedad			26,6	2	0,000	
discapa(1) * grupedad(1)	-0,119	0,033	13,1	1	0,000	0,888
discapa(1) * grupedad(2)	-0,081	0,029	8,1	1	0,004	0,922
numcuiitt(1)	-0,345	0,043	64,7	1	0,000	0,708
trabapa			448,2	2	0,000	
trabapa(1)	-0,374	0,023	253,6	1	0,000	0,688
trabapa(2)	0,087	0,034	6,7	1	0,010	1,091
trabama			270,1	2	0,000	
trabama(1)	-0,242	0,025	94,2	1	0,000	0,785
trabama(2)	-0,020	0,033	0,3	1	0,555	0,981
trabaco			42,0	2	0,000	
trabaco(1)	0,249	0,040	39,4	1	0,000	1,282
trabaco(2)	-0,328	0,057	32,7	1	0,000	0,720
trabaco * grupedad			346,1	4	0,000	
trabaco(1) * grupedad(1)	-0,153	0,037	16,9	1	0,000	0,858
trabaco(1) * grupedad(2)	-0,200	0,036	31	1	0,000	0,818
trabaco(2) * grupedad(1)	0,046	0,028	3	1	0,103	1,047
trabaco(2) * grupedad(2)	0,519	0,032	264	1	0,000	1,681
Constante	-0,250	0,073	12	1	0,001	0,779

Tabla Anexo 94. Población 16-64. Mujeres. Modelo Básico

	B	E.T.	Wald	Gl.	Sig.	Exp(B)
grupedad			101,2	2	0,000	
grupedad(1)	0,354	0,042	70,9	1	0,000	1,424
grupedad(2)	-0,247	0,039	40,8	1	0,000	0,781
ecivil2			393,4	3	0,000	
ecivil2(1)	-0,298	0,034	75,0	1	0,000	0,742
ecivil2(2)	-0,519	0,045	133,4	1	0,000	0,595
ecivil2(3)	0,613	0,041	219,3	1	0,000	1,847
estudio2			1685,5	3	0,000	
estudio2(1)	-0,125	0,017	53,4	1	0,000	0,882
estudio2(2)	-0,182	0,019	95,9	1	0,000	0,834
estudio2(3)	-0,500	0,036	196,7	1	0,000	0,607
estudio2 * grupedad			457,1	6	0,000	
estudio2(1) * grupedad(1)	0,191	0,022	72,5	1	0,000	1,211
estudio2(1) * grupedad(2)	0,127	0,023	29,4	1	0,000	1,135
estudio2(2) * grupedad(1)	-0,083	0,024	11,7	1	0,001	0,920
estudio2(2) * grupedad(2)	-0,235	0,023	106,2	1	0,000	0,790
estudio2(3) * grupedad(1)	-0,074	0,046	2,6	1	0,106	0,928
estudio2(3) * grupedad(2)	-0,190	0,040	22,6	1	0,000	0,827
ingres			2900,7	5	0,000	
ingres(1)	0,549	0,018	982,6	1	0,000	1,732
ingres(2)	-0,089	0,018	24,3	1	0,000	0,914
ingres(3)	-0,454	0,020	498,2	1	0,000	0,635
ingres(4)	-1,154	0,042	737,9	1	0,000	0,315
ingres(5)	0,232	0,022	113,6	1	0,000	1,261
hoghij			1227,6	11	0,000	
hoghij(1)	0,280	0,061	21,4	1	0,000	1,324
hoghij(2)	-0,043	0,047	0,8	1	0,359	0,958
hoghij(3)	0,634	0,072	77,1	1	0,000	1,885
hoghij(4)	0,481	0,065	54,3	1	0,000	1,617
hoghij(5)	0,099	0,036	7,5	1	0,006	1,104
hoghij(6)	-0,765	0,036	463,9	1	0,000	0,465
hoghij(7)	-0,271	0,034	63,4	1	0,000	0,762
hoghij(8)	-0,499	0,031	253,6	1	0,000	0,607
hoghij(9)	-0,397	0,034	139,9	1	0,000	0,672
hoghij(10)	-0,172	0,056	9,6	1	0,002	0,842
hoghij(11)	-0,271	0,047	33,6	1	0,000	0,763
discapa(1)	-0,485	0,031	241,3	1	0,000	0,616
discapa * grupedad			3,5	2	0,177	
discapa(1) * grupedad(1)	-0,054	0,041	1,7	1	0,194	0,948
discapa(1) * grupedad(2)	-0,044	0,037	1,4	1	0,239	0,957
Constante	-0,681	0,036	356,7	1	0,000	0,506

Tabla Anexo 95. Población 16-64. Mujeres. Modelo 1

	B	E.T.	Wald	Gl.	Sig.	Exp(B)
grupedad			99,2	2	0,000	
grupedad(1)	0,349	0,042	69,0	1	0,000	1,418
grupedad(2)	-0,247	0,039	40,5	1	0,000	0,782
ecivil2			350,0	3	0,000	
ecivil2(1)	-0,214	0,040	28,8	1	0,000	0,808
ecivil2(2)	-0,590	0,046	165,0	1	0,000	0,554
ecivil2(3)	0,574	0,042	184,7	1	0,000	1,776
estudio2			1671,8	3	0,000	
estudio2(1)	-0,124	0,017	52,1	1	0,000	0,883
estudio2(2)	-0,180	0,019	93,6	1	0,000	0,835
estudio2(3)	-0,502	0,036	197,3	1	0,000	0,606
estudio2 * grupedad			442,3	6	0,000	
estudio2(1) * grupedad(1)	0,192	0,023	72,4	1	0,000	1,211
estudio2(1) * grupedad(2)	0,123	0,023	27,2	1	0,000	1,130
estudio2(2) * grupedad(1)	-0,082	0,024	11,3	1	0,001	0,921
estudio2(2) * grupedad(2)	-0,234	0,023	104,8	1	0,000	0,791
estudio2(3) * grupedad(1)	-0,077	0,046	2,8	1	0,094	0,926
estudio2(3) * grupedad(2)	-0,176	0,040	19,5	1	0,000	0,838
ingres			2941,6	5	0,000	
ingres(1)	0,556	0,018	1003,4	1	0,000	1,744
ingres(2)	-0,084	0,018	21,2	1	0,000	0,920
ingres(3)	-0,461	0,020	510,9	1	0,000	0,631
ingres(4)	-1,174	0,043	757,5	1	0,000	0,309
ingres(5)	0,236	0,022	117,1	1	0,000	1,266
hoghij			519,4	11	0,000	
hoghij(1)	-0,013	0,070	0,0	1	0,852	0,987
hoghij(2)	-0,467	0,083	31,8	1	0,000	0,627
hoghij(3)	0,463	0,081	32,5	1	0,000	1,588
hoghij(4)	0,305	0,075	16,4	1	0,000	1,357
hoghij(5)	0,400	0,049	65,6	1	0,000	1,492
hoghij(6)	-0,696	0,061	130,9	1	0,000	0,499
hoghij(7)	0,026	0,047	0,3	1	0,584	1,026
hoghij(8)	-0,202	0,045	20,5	1	0,000	0,817
hoghij(9)	-0,473	0,044	114,0	1	0,000	0,623
hoghij(10)	0,023	0,061	0,1	1	0,700	1,024
hoghij(11)	-0,038	0,054	0,5	1	0,475	0,962
discapa(1)	-0,487	0,031	242,7	1	0,000	0,614
discapa * grupedad			3,5	2	0,176	
discapa(1) * grupedad(1)	-0,053	0,041	1,6	1	0,204	0,949
discapa(1) * grupedad(2)	-0,045	0,037	1,5	1	0,225	0,956
pamaco			183,0	7	0,000	
pamaco(1)	0,087	0,219	0,2	1	0,692	1,091
pamaco(2)	0,882	0,145	36,9	1	0,000	2,416
pamaco(3)	-0,637	0,069	83,9	1	0,000	0,529
pamaco(4)	-0,363	0,064	32,6	1	0,000	0,695
pamaco(5)	-0,136	0,098	1,9	1	0,166	0,873
pamaco(6)	0,194	0,072	7,2	1	0,007	1,214
pamaco(7)	0,009	0,068	0,0	1	0,900	1,009
Constante	-0,429	0,058	54,3	1	0,000	0,651

Tabla Anexo 96 Población 16-64. Mujeres. Modelo 2

	B	E.T.	Wald	Gl.	Sig.	Exp(B)
grupedad			101,3	2	0,000	
grupedad(1)	0,355	0,042	71,4	1	0,000	1,426
grupedad(2)	-0,246	0,039	40,2	1	0,000	0,782
ecivil2			382,0	3	0,000	
ecivil2(1)	-0,288	0,035	69,5	1	0,000	0,750
ecivil2(2)	-0,517	0,045	132,0	1	0,000	0,596
ecivil2(3)	0,618	0,041	221,9	1	0,000	1,855
estudio2			1685,4	3	0,000	
estudio2(1)	-0,125	0,017	53,0	1	0,000	0,883
estudio2(2)	-0,181	0,019	94,6	1	0,000	0,835
estudio2(3)	-0,502	0,036	198,2	1	0,000	0,605
estudio2 * grupedad			456,0	6	0,000	
estudio2(1) * grupedad(1)	0,191	0,022	72,5	1	0,000	1,211
estudio2(1) * grupedad(2)	0,126	0,023	28,9	1	0,000	1,134
estudio2(2) * grupedad(1)	-0,083	0,024	11,6	1	0,001	0,920
estudio2(2) * grupedad(2)	-0,235	0,023	106,1	1	0,000	0,790
estudio2(3) * grupedad(1)	-0,074	0,046	2,6	1	0,109	0,929
estudio2(3) * grupedad(2)	-0,189	0,040	22,6	1	0,000	0,828
ingres			2900,7	5	0,000	
ingres(1)	0,550	0,018	984,0	1	0,000	1,733
ingres(2)	-0,090	0,018	24,6	1	0,000	0,914
ingres(3)	-0,456	0,020	502,6	1	0,000	0,634
ingres(4)	-1,156	0,043	739,5	1	0,000	0,315
ingres(5)	0,233	0,022	114,6	1	0,000	1,263
hoghij			1241,9	11	0,000	
hoghij(1)	0,296	0,061	23,7	1	0,000	1,344
hoghij(2)	-0,028	0,047	0,4	1	0,549	0,972
hoghij(3)	0,641	0,072	78,4	1	0,000	1,898
hoghij(4)	0,482	0,065	54,4	1	0,000	1,619
hoghij(5)	0,091	0,036	6,3	1	0,012	1,096
hoghij(6)	-0,762	0,036	458,3	1	0,000	0,467
hoghij(7)	-0,280	0,034	66,4	1	0,000	0,756
hoghij(8)	-0,508	0,032	258,9	1	0,000	0,602
hoghij(9)	-0,436	0,035	157,8	1	0,000	0,647
hoghij(10)	-0,170	0,056	9,2	1	0,002	0,844
hoghij(11)	-0,268	0,047	32,3	1	0,000	0,765
discapa(1)	-0,496	0,031	250,8	1	0,000	0,609
discapa * grupedad			3,4	2	0,183	
discapa(1) * grupedad(1)	-0,054	0,041	1,7	1	0,190	0,947
discapa(1) * grupedad(2)	-0,042	0,037	1,3	1	0,255	0,959
numcuitt(1)	-0,184	0,027	45,0	1	0,000	0,832
convidid3			35,0	2	0,000	
convidid3(1)	-0,005	0,027	0,0	1	0,842	0,995
convidid3(2)	0,108	0,026	16,9	1	0,000	1,114
Constante	-0,778	0,043	328,0	1	0,000	0,459

Tabla Anexo 96. Población 16-64. Mujeres. Modelo 3

	B	E.T.	Wald	Gl.	Sig.	Exp(B)
grupedad			98,2	2	0,000	
grupedad(1)	0,342	0,042	66,0	1	0,000	1,407
grupedad(2)	-0,253	0,039	42,5	1	0,000	0,776
ecivil2			331,8	3	0,000	
ecivil2(1)	-0,208	0,040	27,5	1	0,000	0,813
ecivil2(2)	-0,569	0,046	154,8	1	0,000	0,566
ecivil2(3)	0,576	0,042	188,1	1	0,000	1,779
estudio2			1685,1	3	0,000	
estudio2(1)	-0,125	0,017	52,8	1	0,000	0,883
estudio2(2)	-0,182	0,019	95,5	1	0,000	0,834
estudio2(3)	-0,502	0,036	197,4	1	0,000	0,606
estudio2 * grupedad			430,8	6	0,000	
estudio2(1) * grupedad(1)	0,193	0,022	73,9	1	0,000	1,213
estudio2(1) * grupedad(2)	0,116	0,023	24,3	1	0,000	1,123
estudio2(2) * grupedad(1)	-0,090	0,024	13,6	1	0,000	0,914
estudio2(2) * grupedad(2)	-0,229	0,023	99,8	1	0,000	0,796
estudio2(3) * grupedad(1)	-0,084	0,046	3,3	1	0,069	0,920
estudio2(3) * grupedad(2)	-0,164	0,040	16,8	1	0,000	0,849
ingres			2927,8	5	0,000	
ingres(1)	0,557	0,018	1007,0	1	0,000	1,746
ingres(2)	-0,082	0,018	20,3	1	0,000	0,921
ingres(3)	-0,458	0,020	503,3	1	0,000	0,633
ingres(4)	-1,180	0,043	763,8	1	0,000	0,307
ingres(5)	0,239	0,022	120,3	1	0,000	1,271
hoghijd2			556,4	11	0,000	
hoghijd2(1)	0,259	0,070	13,8	1	0,000	1,295
hoghijd2(2)	-0,207	0,061	11,3	1	0,001	0,813
hoghijd2(3)	0,189	0,185	1,0	1	0,306	1,208
hoghijd2(4)	0,622	0,065	90,6	1	0,000	1,863
hoghijd2(5)	0,269	0,051	28,4	1	0,000	1,309
hoghijd2(6)	-0,629	0,063	100,0	1	0,000	0,533
hoghijd2(7)	-0,392	0,080	24,0	1	0,000	0,676
hoghijd2(8)	-0,248	0,045	30,4	1	0,000	0,781
hoghijd2(9)	-0,306	0,048	40,6	1	0,000	0,737
hoghijd2(10)	-0,472	0,168	7,9	1	0,005	0,624
hoghijd2(11)	-0,022	0,049	0,2	1	0,660	0,979
discapa(1)	-0,491	0,031	245,8	1	0,000	0,612
discapa * grupedad			2,8	2	0,247	
discapa(1) * grupedad(1)	-0,049	0,041	1,4	1	0,235	0,952
discapa(1) * grupedad(2)	-0,039	0,037	1,1	1	0,298	0,962
numcuitt(1)	-0,130	0,025	26,8	1	0,000	0,878
discpa3			104,4	2	0,000	
discpa3(1)	-0,286	0,028	101,1	1	0,000	0,752
discpa3(2)	0,068	0,039	3,1	1	0,079	1,070
discma3			59,6	2	0,000	
discma3(1)	-0,137	0,038	13,2	1	0,000	0,872
discma3(2)	-0,268	0,040	44,9	1	0,000	0,765
discco3			16,0	2	0,000	
discco3(1)	-0,112	0,030	14,3	1	0,000	0,894
discco3(2)	0,158	0,050	10,1	1	0,001	1,171
Constante	-0,760	0,067	129,1	1	0,000	0,468

Tabla Anexo 97 Población 16-64. Mujeres. Modelo 4

	B	E.T.	Wald	Gl.	Sig.	Exp(B)
grupedad			98,2	2	0,000	
grupedad(1)	0,282	0,044	40,3	1	0,000	1,326
grupedad(2)	-0,326	0,041	64,1	1	0,000	0,722
ecivil2			330,4	3	0,000	
ecivil2(1)	-0,116	0,041	8,2	1	0,004	0,890
ecivil2(2)	-0,666	0,048	192,7	1	0,000	0,514
ecivil2(3)	0,527	0,043	153,8	1	0,000	1,694
estudio2			1508,0	3	0,000	
estudio2(1)	-0,109	0,017	39,5	1	0,000	0,897
estudio2(2)	-0,174	0,019	86,5	1	0,000	0,840
estudio2(3)	-0,492	0,036	188,7	1	0,000	0,612
estudio2 * grupedad			299,7	6	0,000	
estudio2(1) * grupedad(1)	0,189	0,023	69,2	1	0,000	1,208
estudio2(1) * grupedad(2)	0,059	0,024	6,3	1	0,012	1,061
estudio2(2) * grupedad(1)	-0,054	0,025	4,8	1	0,028	0,947
estudio2(2) * grupedad(2)	-0,211	0,023	83,6	1	0,000	0,810
estudio2(3) * grupedad(1)	-0,091	0,046	3,8	1	0,051	0,913
estudio2(3) * grupedad(2)	-0,089	0,040	4,9	1	0,027	0,915
ingres			3200,3	5	0,000	
ingres(1)	0,582	0,018	1069,1	1	0,000	1,790
ingres(2)	-0,099	0,018	29,0	1	0,000	0,906
ingres(3)	-0,509	0,021	604,1	1	0,000	0,601
ingres(4)	-1,252	0,043	840,6	1	0,000	0,286
ingres(5)	0,252	0,022	131,2	1	0,000	1,286
hoghij			455,3	11	0,000	
hoghij(1)	0,118	0,067	3,1	1	0,077	1,126
hoghij(2)	-0,279	0,059	22,3	1	0,000	0,757
hoghij(3)	0,550	0,077	50,6	1	0,000	1,733
hoghij(4)	0,384	0,071	29,2	1	0,000	1,469
hoghij(5)	0,187	0,046	16,5	1	0,000	1,205
hoghij(6)	-0,603	0,061	98,8	1	0,000	0,547
hoghij(7)	-0,168	0,043	15,7	1	0,000	0,845
hoghij(8)	-0,369	0,040	84,2	1	0,000	0,691
hoghij(9)	-0,396	0,044	80,3	1	0,000	0,673
hoghij(10)	-0,048	0,060	0,7	1	0,418	0,953
hoghij(11)	-0,130	0,052	6,4	1	0,012	0,878
discapa(1)	-0,508	0,031	261,8	1	0,000	0,602
discapa * grupedad			5,7	2	0,058	
discapa(1) * grupedad(1)	-0,093	0,042	5,0	1	0,026	0,911
discapa(1) * grupedad(2)	-0,022	0,037	0,4	1	0,553	0,978
numcuitt(1)	-0,129	0,023	30,3	1	0,000	0,879
trabapa			335,0	2	0,000	
trabapa(1)	-0,440	0,026	275,8	1	0,000	0,644
trabapa(2)	0,248	0,036	46,6	1	0,000	1,281
trabama			163,8	2	0,000	
trabama(1)	-0,152	0,028	28,9	1	0,000	0,859
trabama(2)	-0,114	0,037	9,5	1	0,002	0,892
trabaco			21,0	2	0,000	
trabaco(1)	-0,052	0,031	2,7	1	0,101	0,950
trabaco(2)	0,200	0,047	17,8	1	0,000	1,222
trabaco * grupedad			349,4	4	0,000	
trabaco(1) * grupedad(1)	-0,246	0,023	114,1	1	0,000	0,782
trabaco(1) * grupedad(2)	0,013	0,024	0,3	1	0,568	1,014
trabaco(2) * grupedad(1)	0,088	0,026	11,4	1	0,001	1,091
trabaco(2) * grupedad(2)	0,262	0,028	87,6	1	0,000	1,300
Constante	-1,038	0,060	299,1	1	0,000	0,354