



EVALUACIÓN DE LAS CONDICIONES DE VIDA DE LA POBLACIÓN POBRE EN ESPAÑA

(2/2)

RESPONSABLE: JOSÉ LUIS CALVO GONZÁLEZ

Investigación financiada mediante subvención recibida de acuerdo con lo previsto en la Orden TAS/940/2007, de 28 de marzo (subvenciones para el Fomento de la Investigación de la Protección Social –FIPROS-)

La Seguridad Social no se identifica con el contenido y/o conclusiones de esta investigación, cuya total responsabilidad corresponde a sus autores.

**EVALUACIÓN DE LAS CONDICIONES DE VIDA
DE LA POBLACIÓN POBRE EN ESPAÑA. UN ANÁLISIS
COMPARATIVO DEL INFORME EDIS-FOESSA 1989 Y
LA ECV 2005**

30/11/2008

*José L. Calvo González
José A. Martínez Álvarez
Cristina Sánchez Figueroa
Fundación FINSOA*



Proyecto financiado al amparo de lo previsto en la Orden TAS/940/2007, de 28 de marzo, (Subvenciones para el Fomento de la Investigación Social FIPROS)

1. INTRODUCCIÓN AL ESTUDIO DE LA POBREZA

1.1. El debate sobre la pobreza

1.1.1. Una revisión histórica: desde los economistas clásicos a J.M. Keynes

1.1.2. La historia de la pobreza en el contexto de la revolución industrial

1.1.3. El Estado del Bienestar (Welfare State)

1.1.4. La contribución de Amartya Sen al estudio de la pobreza

1.1.5. Aportaciones adicionales al estudio de la pobreza

1.2. Concepto y medición de la pobreza

1.2.1. Concepto de pobreza

1.2.2. El umbral de la pobreza

1.2.3. La elección de la variable monetaria y la medida de la distribución en la línea de la pobreza relativa

1.2.4. La unidad de análisis. Individuos u hogares. Las escalas de equivalencia

1.2.5. Indicadores de pobreza

1.3. La pobreza en el contexto europeo y mundial

1.3.1. España en el contexto europeo

1.3.2. Los rasgos de la Pobreza en los países no industrializados

1.4. Estudios de pobreza en España

1.4.1. Cuantificación de la pobreza en España

1.4.1.1. El método estadístico europeo: de la aproximación EDIS-CÁRITAS al método EUROSTAT

1.4.1.2. La aproximación económica: de Javier Ruiz-Castillo a la Escuela de Vigo.

1.4.1.3. Una aproximación alternativa: la construcción de indicadores objetivos a partir de percepciones de la propia población afectada

1.4.2. Una panorámica de la bibliografía empírica sobre estudios de pobreza en España

1.4.2.1. Evolución histórica de los estudios de pobreza en España

1.4.2.2. Principales estudios recientes de la pobreza en España

2. METODOLOGÍA

2.1. *La Encuesta de Condiciones de Vida del INE (ECV)*

2.1.1. *Antecedentes*

2.1.2. *Objetivo general de la ECV*

2.1.3. *Principales elementos metodológicos*

2.1.4. *Diseño de la Encuesta*

2.1.5. *Variables de ingresos*

2.1.6. *Operaciones realizadas con la ECV(2005) para su estudio comparativo*

2.2. *El Informe EDIS-FOESSA (1998)*

2.2.1. *Ficha técnica*

2.2.2. *Muestra y puntos de muestreo*

2.3. *La comparación de la ECV y el Informe EDIS-FOESSA*

2.3.1. *Problemas metodológicos para la comparación*

2.3.2. *Indicadores seleccionados*

3. LA POBREZA EN ESPAÑA SEGÚN LA ECV 2005

3.1. *La distribución geográfica de los pobres*

3.1.1. *Las Comunidades Autónomas*

3.1.2. *El grado de urbanización*

3.2. *La distribución según características personales*

3.2.1. *El sexo*

3.2.2. *La edad*

3.2.3. *El nivel de estudios alcanzado*

3.2.4. *La ocupación*

3.2.5. *El estado civil*

3.3. *La distribución según características de la familia: el tamaño*

3.4. *Intensidad de la pobreza. Gravedad de las condiciones de vida de la población bajo el umbral de la pobreza*

3.4.1. *Intensidad de la pobreza según características geográficas*

3.4.1.1. *Las Comunidades Autónomas*

3.4.1.2. *El grado de urbanización*

3.4.2. *Intensidad de la pobreza según características personales*

3.4.2.1. *El sexo*

3.4.2.2. *La edad*

3.4.2.3. *El nivel de estudios alcanzado*

3.4.2.4. *La ocupación*

3.4.2.5. *El estado civil*

3.4.3. *Intensidad de la pobreza según características de la familia: el tamaño*

3.5. *La caracterización de la pobreza en España según la ECV2005*

4. *LA POBREZA EN ESPAÑA SEGÚN EL INFORME EDIS-FOESSA 1998*

4.1. *La caracterización de la pobreza en España antes del Informe EDIS-FOESSA*

4.2. *La distribución geográfica de los pobres*

4.2.1. *Las Comunidades Autónomas*

4.2.2. *El grado de urbanización*

4.3. *La distribución según características personales*

4.3.1. *El sexo*

4.3.2. *La edad*

4.3.3. *El nivel de estudios alcanzado*

4.3.4. *La ocupación*

4.3.5. *El estado civil*

4.4. *La distribución según características de la familia: el tamaño*

4.5. *Intensidad de la pobreza. Gravedad de las condiciones de vida de la población bajo el umbral de la pobreza*

4.5.1. *Intensidad de la pobreza según características geográficas*

4.5.1.1. *Las Comunidades Autónomas*

4.5.1.2. *El grado de urbanización*

4.5.2. *Intensidad de la pobreza según características personales*

4.5.2.1. *El sexo*

4.5.2.2. *La edad*

4.5.2.3. *El nivel de estudios alcanzado*

4.5.2.4. *La ocupación*

4.5.2.5. *El estado civil*

4.5.3. *Intensidad de la pobreza según características de la familia: el tamaño*

4.6. *La caracterización de la pobreza en España según el Informe EDIS-FOESSA*

5. *¿QUÉ HA CAMBIADO EN LA POBREZA EN ESPAÑA EN UNA DÉCADA?*
 - 5.1. *Características geográficas*
 - 5.1.1. *Las Comunidades Autónomas*
 - 5.1.2. *El grado de urbanización*
 - 5.2. *Características personales*
 - 5.2.1. *El sexo*
 - 5.2.2. *La edad*
 - 5.2.3. *El nivel de estudios alcanzado*
 - 5.2.4. *El estado civil*
 - 5.3. *Características familiares: el tamaño*
 - 5.4. *La intensidad de la pobreza. Algunas matizaciones*
 - 5.4.1. *Intensidad de la pobreza según características geográficas*
 - 5.4.1.1. *Las Comunidades Autónomas*
 - 5.4.1.2. *El grado de urbanización*
 - 5.4.2. *Intensidad de la pobreza según características personales*
 - 5.4.2.1. *El sexo*
 - 5.4.2.2. *La edad*
 - 5.4.2.3. *El nivel de estudios alcanzado*
 - 5.4.2.4. *El estado civil*
 - 5.4.3. *Intensidad de la pobreza según características de la familia: el tamaño*
 - 5.5. *Una caracterización de los cambios ocurridos entre el Informe EDIS-FOESSA y la ECV 2005.*

BIBLIOGRAFÍA

4. La pobreza en España según el Informe EDIS-FOESSA 1998

4.1. La caracterización de la pobreza en España antes del Informe EDIS-FOESSA

Uno de los objetivos de la elaboración del Informe EDIS-FOESSA (1998) fue analizar si se habían producido cambios en el patrón de pobreza en España durante la década de los noventa¹¹⁹. Para ello llevaron a cabo una revisión de los estudios que se habían realizado en nuestro país y obtuvieron el siguiente cuadro-resumen de su evolución.

Cuadro 4.1.- Los cambios en el patrón de la pobreza en España.

<i>Ámbito demográfico</i>	
<i>Género</i>	<ul style="list-style-type: none"> - Feminización de la pobreza - Mayor incidencia en los hogares encabezados por mujeres menores de 30 años y mayores de 65
<i>Edad</i>	<ul style="list-style-type: none"> - Reducción del riesgo de pobreza de las personas mayores, aunque las tasas todavía son elevadas - “Juvenilización” de la pobreza
<i>Tamaño del hogar</i>	<ul style="list-style-type: none"> - Empeoramiento de la posición relativa de las familias de mayor dimensión - Se reduce la pobreza severa en las personas que viven solas, pero persisten las dificultades para reducir la pobreza moderada
<i>Tipos de hogar</i>	<ul style="list-style-type: none"> - Se reduce el problema de inseguridad económica de la parejas de personas mayores - Acelerado crecimiento de la pobreza en los hogares monoparentales
<i>Ámbito formativo-laboral</i>	
<i>Nivel educativo</i>	<ul style="list-style-type: none"> - Disminuye la pobreza en los colectivos con menores estudios pero su tasa sigue siendo muy superior al resto - Progresiva pérdida de valor de la titulación universitaria como garantía para escapar de la pobreza
<i>Relación con la actividad</i>	<ul style="list-style-type: none"> - Más de una décima parte de los hogares en los que el sustentador principal trabaja a tiempo completo son pobres - No se reduce la elevada tasa de pobreza de los hogares en los que el cabeza de familia está en paro
<i>Ámbito territorial</i>	
<i>Comunidades Autónomas</i>	<ul style="list-style-type: none"> - Aumento de la concentración regional de la pobreza (Extremadura, Andalucía y Canarias) - Mantenimiento de tasas muy por debajo de la media nacional en Madrid, Navarra y Cataluña
<i>Provincias</i>	<ul style="list-style-type: none"> - Consolidación de un núcleo básico de pobreza severa en la columna fronteriza con Portugal y las provincias del Sudeste andaluz

¹¹⁹ Al igual que queremos hacer nosotros en este trabajo

<i>Municipios</i>	<ul style="list-style-type: none"> - Reducción de la pobreza en las pequeñas áreas rurales asociada a su despoblamiento y la extensión de las prestaciones sociales - Emergencia en los grandes núcleos urbanos de nuevas formas de pobreza
-------------------	---

Fuente: Informe EDIS-FOESSA 1998, página 134.

A partir de esta caracterización de la pobreza en España se realizó el Informe con el objetivo de ver si los rasgos mostrados se confirmaban o no, e incluso si se habían agudizado.

Con el fin de obtener la proporción y el número de hogares/personas por debajo del umbral de la pobreza se recurrió a dos fuentes: en primer lugar a la Encuesta de Presupuestos Familiares de 1991 (INE), que situó el número de hogares pobres en España en el 19,4%; y en segundo lugar a la Encuesta EDIS-FOESSA 1994-1996, que obtuvo que la composición media de los hogares pobres era de 3,8882 miembros.

Los datos de partida del Informe se resumen a continuación.

Cuadro 4.2.- Los grandes datos de la pobreza en España en 1996.

Renta media del hogar por unidad de consumo (RUC)	6.383,4€	
Línea de pobreza	3.191,7 €	
Hogares con RUC inferior a la línea de pobreza	<i>Valor absoluto</i>	<i>Porcentaje</i>
	2.192.000	19,4
Personas con RUC inferior a la línea de pobreza	<i>Valor absoluto</i>	<i>Porcentaje</i>
	8.509.000	22,1

Fuente: EDIS-FOESSA (1998) y elaboración propia

4.2. Distribución geográfica de la pobreza

4.2.1. Las Comunidades Autónomas

La población pobre española presentaba la siguiente distribución por Comunidades Autónomas en 1996.

Cuadro 4.3.- Distribución de los hogares pobres por Comunidades Autónomas¹²⁰

	(1)	(2)	(3)	(4)
Andalucía	491,8	26,3	22,4	1,4
Aragón	78,3	21	3,6	1,1
Asturias	48,8	14,2	2,2	0,7
Canarias	95,0	25	4,3	1,3
Cantabria	22,5	15,2	1,0	0,8
Castilla-La Mancha	142,6	29,1	6,5	1,5
Castilla y León	180,6	23	8,2	1,2
Cataluña	256,2	14	11,7	0,7
Ceuta	4,9	30,6	0,2	1,6
Melilla	3,9	32,5	0,2	0,0
Comunidad de Madrid	140,1	9,4	6,4	0,5
Comunidad Valenciana	242,9	20,8	11,1	1,1
Extremadura	114,4	37,5	5,2	1,9
Galicia	152,3	21,0	6,9	1,1
Islas Baleares	38,2	16,7	1,7	0,9
La Rioja	10,8	13,5	0,5	0,7
Navarra	15,5	10,6	0,7	0,5
País Vasco	71,9	11,6	3,3	0,6
Región de Murcia	72,0	24,9	3,3	1,3
TOTAL	2192,2	19,4	100,0	1,0

Fuente: Informe EDIS-FOESSA (1998) y elaboración propia.

- (1) *Número de hogares pobres. En miles*
- (2) *Porcentaje de hogares pobres en la CC. AA.*
- (3) *Porcentaje de los hogares pobres de la CC.AA. en el total de hogares pobres. Contribución porcentual a la pobreza*
- (4) *Ratio entre el porcentaje de los hogares pobres de la CC.AA./porcentaje hogares pobres en el total nacional. Contribución relativa a la pobreza*

Cuadro 4.4.- Distribución de la población pobre por Comunidades Autónomas

	(1)	(2)	(3)	(4)
Andalucía	2071,7	30,2	24,4	1,4
Aragón	262,8	22,3	3,1	1,0

¹²⁰ Los cuadros han sido elaborados, cuando ha sido posible, siguiendo la misma metodología que la utilizada en el epígrafe 4, con el objeto de hacerlos comparables.

Asturias	176,7	16,2	2,1	0,7
Canarias	394,7	27,1	4,6	1,2
Cantabria	92,7	17,7	1,1	0,8
Castilla-La Mancha	506,6	30,7	6,0	1,4
Castilla y León	647,0	25,5	7,6	1,2
Cataluña	959,5	16,1	11,3	0,7
Ceuta	25,1	36,8	0,3	1,7
Melilla	21,3	37,7	0,2	1,7
Comunidad de Madrid	537,9	11,1	6,3	0,5
Comunidad Valenciana	938,6	24,5	11,0	1,1
Extremadura	479,0	45,6	5,6	2,1
Galicia	577,2	21,3	6,8	1,0
Islas Baleares	130,7	18,6	1,5	0,8
La Rioja	39,8	15,2	0,5	0,7
Navarra	56,8	11	0,7	0,5
País Vasco	263,8	12,6	3,1	0,6
Región de Murcia	314,8	30,5	3,7	1,4
TOTAL	8507,4	22,1	100,0	1,0

Fuente: Informe EDIS-FOESSA (1998) y elaboración propia.

- (1) *Número de personas pobres. En miles*
- (2) *Porcentaje que representa la CC.AA. en el número total de personas*
- (3) *Porcentaje de las personas pobres de la CC.AA. en el total de personas pobres. Contribución porcentual a la pobreza*
- (4) *Ratio entre el porcentaje de los pobres de la CC.AA./porcentaje de pobres en el total nacional. Contribución relativa a la pobreza*

Cerca de la cuarta parte de la población que vivía por debajo de la línea de la pobreza en 1996 estaba localizada en Andalucía, que absorbía el 24,4%. Le seguían en importancia Cataluña y la Comunidad Valenciana, con el 11%. Por el contrario, la suma de Navarra y el País Vasco no representaba ni el 4%.

Pero donde la heterogeneidad geográfica del problema de la pobreza se pone más de manifiesto es cuando observamos los datos de la columna (2), que incluye el porcentaje de pobres en el total de población de la Comunidad. Destaca en este sentido Extremadura, donde prácticamente la mitad de sus habitantes estaban por debajo de la línea de la pobreza (45,6%), pero en otras CC.AA. la situación también era muy grave: en las ciudades autónomas de Ceuta y Melilla más de un tercio de su población tenía

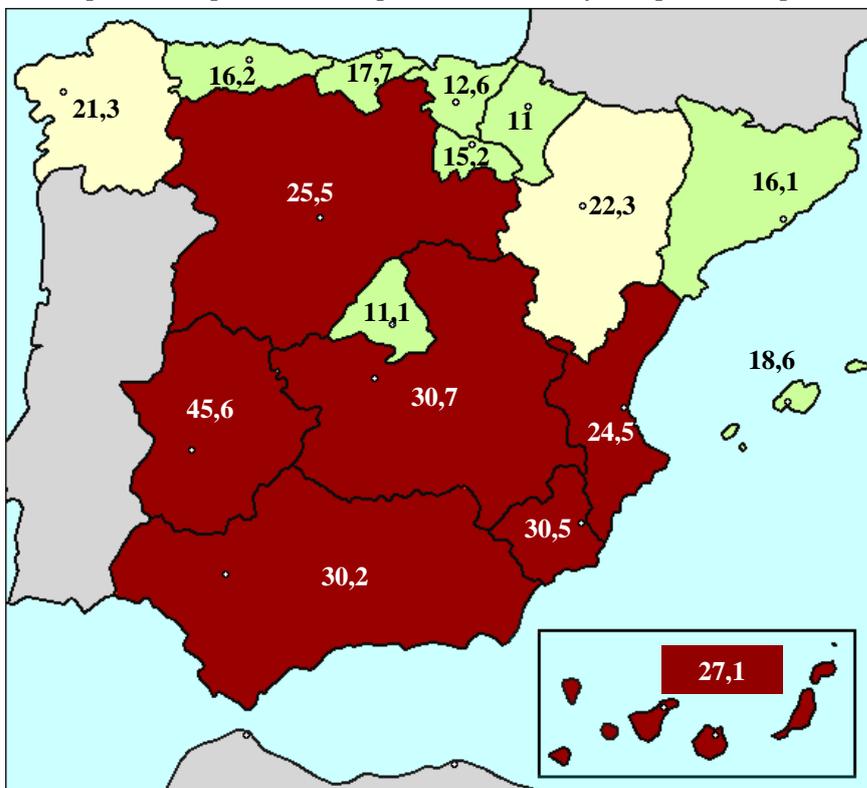
unos ingresos inferiores a la mitad de la media de la renta disponible nacional¹²¹; en Andalucía, Castilla-La Mancha y la Región de Murcia el porcentaje se situaba en el 30%, y en Castilla y León y la Comunidad Valenciana rondaba el 25%.

Por el contrario, en Madrid y Navarra los pobres representaban tan solo el 11%, y en el País Vasco el 12,6.

Los ratios de la *contribución relativa a la pobreza* muestran una clara sobrerrepresentación de Extremadura (2,1) –el 45,6% de personas por debajo del umbral de la pobreza frente al 22 de media nacional-, Castilla-La Mancha y Andalucía (1,4 en ambos casos). La situación se invierte en las CC.AA. más desarrolladas, que están infrarrepresentadas: en Madrid y Navarra el ratio es de 0,5, es decir su participación en la población nacional era el doble de su presencia en la personas por debajo del umbral de pobreza, en el País Vasco de 0,6 y en Cataluña, La Rioja y Asturias del 0,7.

Al igual que hicimos con la ECV, a continuación presentamos un mapa donde aparecen en rojo las comunidades sobrerrepresentadas en la población por debajo del umbral de la pobreza, y en verde aquellas que están infrarrepresentadas.

Gráfico 4.1.- Sobrerrepresentación (rojo) e infrarrepresentación (verde) de las CC. AA. en las personas pobres en España. (Porcentaje de personas pobres).



Fuente: elaboración propia a partir del Informe EDIS-FOESSA (1998).

¹²¹ Por unidad de consumo equivalente

4.2.2. El grado de urbanización

Cuadro 4.5.- Distribución de las personas pobres según el grado de urbanización (*)

	(1)	(2)	(3)	(4)
Zona muy poblada	3190,8	19,4	37,5	0,9
Zona media	2944,1	23,5	34,6	1,1
Zona poco poblada	2374,1	25,2	27,9	1,1
TOTAL	8509	22,1	100	1

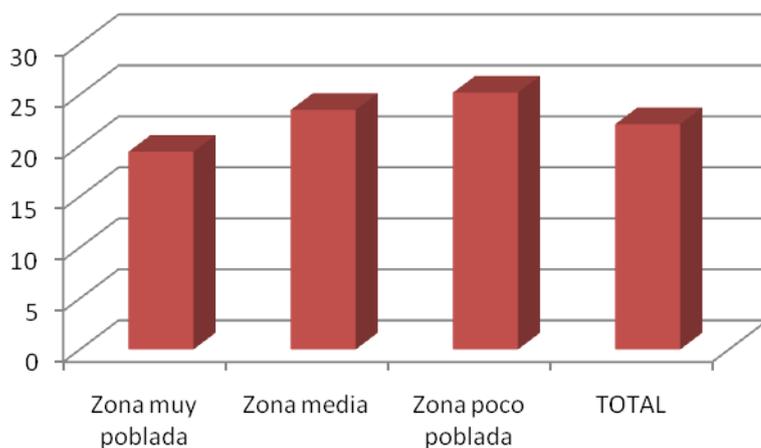
Fuente: Informe EDIS-FOESSA (1998) y elaboración propia.

- (1) Número de personas pobres. En miles
- (2) Porcentaje de personas pobres en ese tamaño
- (3) Porcentaje de las personas pobres de ese tamaño. en el total de personas pobres. Contribución porcentual a la pobreza
- (4) Ratio entre el porcentaje de las personas pobres de ese tamaño de municipio/ porcentaje de personas pobres. Contribución relativa a la pobreza

(*) Hemos agrupado los tamaños de municipio según el siguiente criterio:

- zona poco poblada: municipios de menos de 500 habitantes a 10.000
- zona media: municipios de 10.001 a 100.000
- zona muy poblada: municipios con más de 100.000 habitantes

Gráfico 4.2.-Porcentaje de personas pobres en cada grado de urbanización



Fuente: Informe EDIS-FOESSA (1998) y elaboración propia.

El grado de urbanización de residencia no parece ser una variable que influyese de forma decisiva en la pobreza de la España de 1996. La población por debajo del umbral se distribuía de manera bastante homogénea entre las tres categorías de

clasificación y su presencia si bien es superior en las zonas poco pobladas, en las que la cuarta parte de sus habitantes son pobres, el porcentaje está solo tres puntos por encima de la media nacional. Además, los ratios de *contribución relativa a la pobreza* están todos ellos cercanos a la unidad.

4.3. La distribución según las características personales

4.3.1. El sexo

Cuadro 4.6.- Distribución de la población pobre por sexo

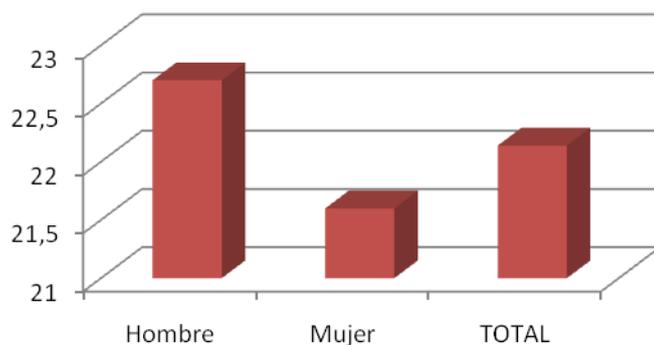
	(1)	(2)	(3)	(4)
Hombre	4280,0	22,7	50,3	1,0
Mujer	4229,0	21,6	49,7	1,0
TOTAL	8509	22,1	100	1

Fuente: Informe EDIS-FOESSA (1998) y elaboración propia.

- (1) Número total de personas en cada sexo. En miles
- (2) Porcentaje de personas pobres por sexo
- (3) Porcentaje de las personas pobres de cada sexo en el total de personas pobres. Contribución porcentual a la pobreza
- (4) Ratio entre el porcentaje de las personas pobres de cada sexo/porcentaje de personas pobres. Contribución relativa a la pobreza

Otra de las variables que no parece que afectase de forma significativa es el sexo, ya que los porcentajes son muy similares para hombres y mujeres y las *contribuciones relativas a la pobreza* son ambas iguales a la unidad.

Gráfico 4.3.-Porcentaje de personas pobres en cada sexo



Fuente: Informe EDIS-FOESSA (1998) y elaboración propia.

4.3.2. La edad

Cuadro 4.7.- Distribución de la población pobre por edad

	(1)	(2)	(3)	(4)
Hasta 5 años	663,702	27,4	7,8	1,2
6 a 14	1352,931	26,9	15,9	1,2
15 a 19	927,481	28,1	10,9	1,3
20 a 24	816,864	25,5	9,6	1,2
25 a 34	1259,332	21,4	14,8	1,0
35 a 44	987,044	20,3	11,6	0,9
45 a 54	774,319	18,8	9,1	0,8
55 a 64	765,81	17,8	9,0	0,8
65 a 74	612,648	19,6	7,2	0,9
75 y más	348,869	16,0	4,1	0,7
TOTAL	8509,0	22,1	100,0	1,0

Fuente: Informe EDIS-FOESSA (1998) y elaboración propia.

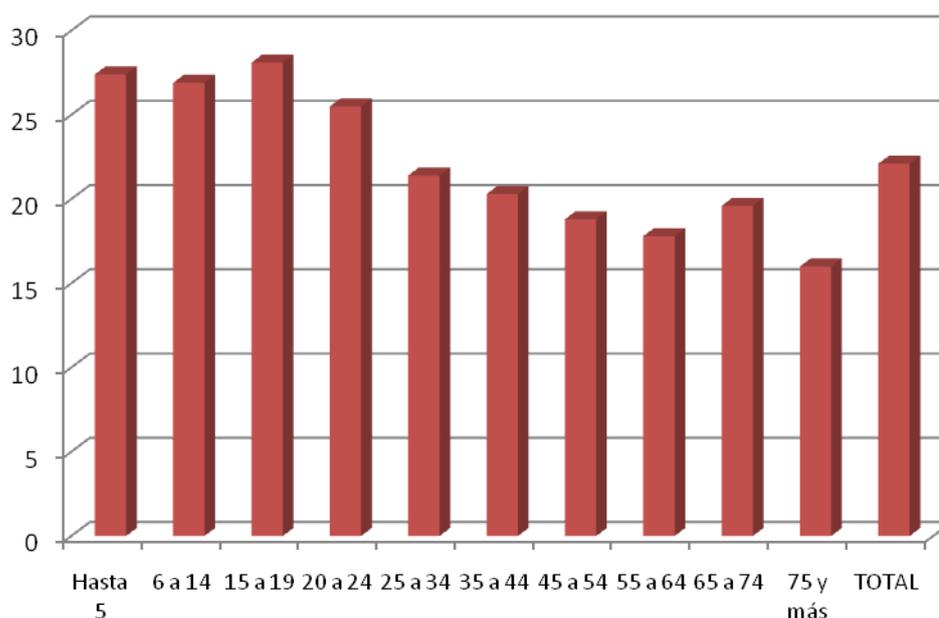
- (1) Número de personas pobres. En miles
- (2) Porcentaje de personas pobres por tramo de edad
- (3) Porcentaje de las personas pobres de cada tramo de edad en el total de personas pobres. Contribución porcentual a la pobreza
- (4) Ratio entre el porcentaje de las personas pobres de cada tramo de edad/porcentaje de personas pobres. Contribución relativa a la pobreza

La pobreza se concentraba en 1996 en los jóvenes: uno de cada tres personas por debajo del umbral tenía menos de 19 años. Además, los mayores porcentajes también se encuentran en este colectivo: el 27% de los de menores de 14 años eran pobres, participación que asciende hasta el 28% para los que tienen entre 15 y 19 años. Por el contrario, solo el 16% de los mayores de 75 años se situaban por debajo de la línea de la pobreza, representando un escaso 4% del total.

Los ratios de *contribución relativa a la pobreza* muestran la misma tendencia indicada en el párrafo anterior: mientras que los jóvenes están sobrerrepresentados en la población pobre, es decir tienen una participación mayor en esta que en el conjunto nacional, con ratios de 1,2 y 1,3, ese mismo ratio disminuye a medida que se incrementa la edad, alcanzando la máxima infrarrepresentación en el colectivo de más de 75 años (0,7).

No obstante, los datos de edad, como señalábamos al exponer los resultados de la ECV, deben ser tratados con cautela, ya que en el caso de los jóvenes su inclusión en el colectivo de pobres no se debe a características propias sino del hogar del que son dependientes.

Gráfico 4.4.-Porcentaje de personas pobres por edad



Fuente: Informe EDIS-FOESSA (1998) y elaboración propia.

4.3.3. El nivel de estudios

Cuadro 4.8.- Distribución de la población pobre por nivel de estudios (*)

	(1)	(2)	(3)	(4)
Analfabetos y sin estudios	3607,8	36,3	55,9	2,2
Estudios Primarios	2110,2	10,5	32,7	0,6
FP y Bachiller Superior	612,6	12,7	9,5	0,8
Diplomado Universitario	85,1	4,8	1,3	0,3
Estudios Superiores	42,5	2,4	0,7	0,1
Total	6458,3	22,1	100	1

Fuente: Informe EDIS-FOESSA (1998) y elaboración propia.

(*) El Informe EDIS-FOESSA incluye datos de niños y niños sin edad escolar (página 712), que representan el 24,1% de la población pobre: niños en edad escolar sin completar ningún ciclo 18,8% y niños sin edad escolar 5,4%. Dado que esa categoría no nos sirve para comparar con la ECV 2005, que incluye el nivel de estudios de la población de más de 16 años, hemos eliminado la información de ambos tipos de niños en el cuadro. Por ello la columna (1) suma 6.458,3 miles. Los porcentajes de la columna (2) están calculados sobre los valores de la columna (1).

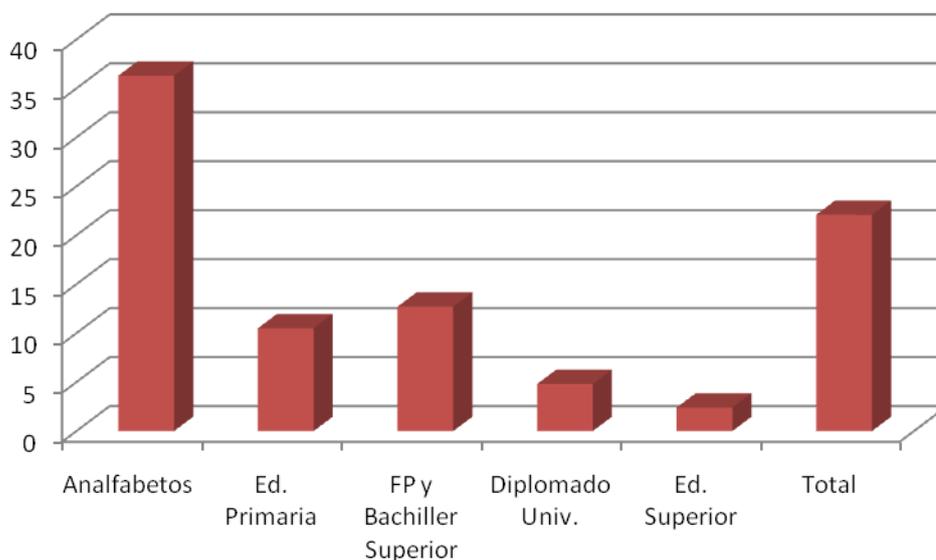
- (1) Número de personas pobres. En miles
- (2) Porcentaje de personas pobres por nivel de estudios
- (3) Porcentaje de las personas pobres de cada nivel de estudios en el total de personas pobres. Contribución porcentual a la pobreza
- (4) Ratio entre el porcentaje de las personas pobres de cada nivel de estudios/porcentaje en el total de personas pobres. Contribución relativa a la pobreza

La relación entre el nivel de estudios y la pobreza es negativa, con los porcentajes de pobres decreciendo a medida que aumenta la educación. Así, mientras el 36% de los analfabetos y sin estudios de 1996 tenían unos ingresos inferiores a los 3.192€ tan solo un 2% de los que poseían estudios superiores estaban en esa situación.

Por lo que respecta a la distribución de la población por debajo del umbral, más de la mitad, el 56%, no tenían estudios, mientras que tan solo el 2% eran como mínimo Diplomados Universitarios.

Los ratios que relacionan la presencia de un tramo en el colectivo de pobres con su participación en el total nacional mantienen el resultado comentado al inicio: los analfabetos y sin estudios más que doblan su presencia en los pobres con relación a la nacional; por el contrario los que poseen estudios superiores suponen el 4,6% de la población y menos del 1% de los pobres, con un ratio de 0,14.

Gráfico 4.5.-Porcentaje de personas pobres en cada nivel de estudios



Fuente: Informe EDIS-FOESSA (1998) y elaboración propia.

4.3.4. La ocupación

El especial sistema clasificatorio de la ocupación utilizado por el Informe EDIS-FOESSA no permite crear un cuadro como los hasta ahora empleados, ya que nos ha

sido imposible extraer del Censo de 1991 una desagregación que incluyera las mismas categorías y que permitiera calcular la participación de los pobres en las diferentes ocupaciones y, consecuentemente, el ratio de contribución relativa a la pobreza.

Además, existe nuevamente un problema relacionado con el papel de los niños. Ser niño no es una ocupación, por lo que no es lógico que se incluyan los datos de dos categorías que aparecían en la clasificación del Informe¹²²: ‘niño no escolarizado’ y ‘niño sin edad escolar’. Y también habría que descontar los ‘niños en edad escolar sin completar ningún ciclo’, que representaban el 73,8% del colectivo de ‘estudiantes’¹²³. Eliminados todos los integrantes del grupo de niños, los resultados están contenidos en el cuadro 4.9.¹²⁴

Cuadro 4.9.- Distribución de la población pobre por ocupación

	(1)	(2)	(3)	(4)
Trabajador activo	867,9	---	13,6	---
Parado cobrando	306,3	---	4,8	---
Parado sin cobrar	1548,6	---	24,2	---
Ama de casa	1820,9	---	28,5	---
Estudiante	559,6	---	8,7	---
Jubilado	757,3	---	11,8	---
Servicio Militar	51,1	---	0,8	---
Chapuzas	485,0	---	7,6	---
Total	6396,7	---	100,0	---

Fuente: Informe EDIS-FOESSA (1998) y elaboración propia.

- (1) *Número de personas pobres. En miles*
- (2) *Porcentaje de personas pobres por ocupación*
- (3) *Porcentaje de las personas pobres de cada ocupación en el total de personas pobres. Contribución porcentual a la pobreza*
- (4) *Ratio entre el porcentaje de las personas pobres de cada ocupación/ porcentaje en el total de personas pobres. Contribución relativa a la pobreza*

Las amas de casa suponían cerca del 30% de los españoles pobres en 1996, siendo el colectivo más afectado por este problema. Le seguían en importancia los parados sin cobrar el subsidio de desempleo, que sumaban casi la cuarta parte. Los trabajadores en activo representaban el 14% y los jubilados menos del 12. La categoría ‘chapuzas’ aportaba el 7,5% de los españoles por debajo del umbral de la pobreza.

¹²² Página 713

¹²³ Página 716

¹²⁴ No obstante, y debido a los problemas metodológicos mencionados, hemos optado por no comparar la variable ocupación con los datos de la ECV 2005.

4.3.5. El estado civil

Nuevamente existía un problema metodológico asociado a la presencia de los niños en los datos del Informe EDIS-FOESSA. Como ya hemos comentado, la información empleada de la ECV 2005 incluye únicamente a la población de más de 16 años, igual que la extraída del Censo de 1991. La complicación radica en que en el Informe EDIS-FOESSA la variable ‘estado civil’ se aplica a todos los individuos, incluidos los niños.

Para solucionar este problema y poder comparar el Informe EDIS-FOESSA y la ECV 2005 hemos optado por realizar el siguiente ajuste: eliminar a los niños de la muestra, lo que supone el 24,1% del total de pobres, sustrayéndolos de la variable clasificatoria ‘solteros’, ya que no es probable que los niños tengan otro estado civil. Los resultados tras realizar estos ajustes están recogidos en el Cuadro 4.10.

Cuadro 4.10.- Distribución de la población pobre por estado civil

	(1)	(2)	(3)	(4)
Solteros	2314,4	25,3	35,8	1,2
Casados/Pareja estable	3548,3	19,2	54,9	0,9
Viudos	416,9	17,4	6,5	0,8
Separados/ Divorciados	178,7	39,2	2,8	1,8
Total	6458,3	21,2	100,0	1,0

Fuente: Informe EDIS-FOESSA (1998) y elaboración propia.

(1) Número de personas pobres. En miles

(2) Porcentaje de personas pobres por tramo de tamaño

(3) Porcentaje de las personas pobres de cada tramo de tamaño en el total de personas pobres. Contribución porcentual a la pobreza

(4) Ratio entre el porcentaje de las personas pobres de cada tramo de tamaño/ porcentaje en el total de personas pobres. Contribución relativa a la pobreza

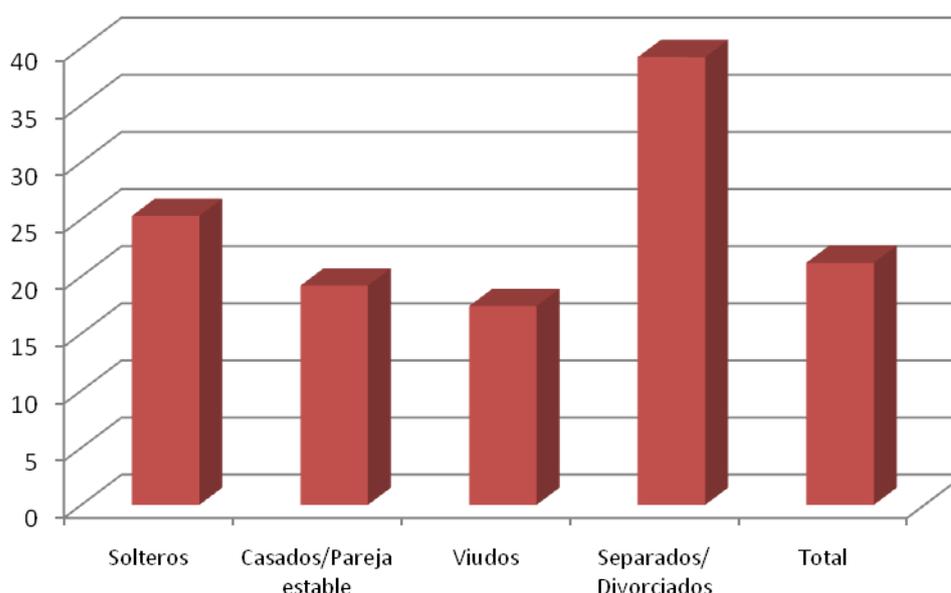
La pobreza era un fenómeno que afectaba fundamentalmente a las personas casadas o con pareja estable, ya que absorbían más de la mitad del colectivo de pobres. También los solteros tenían una alta representación, ya que suponían el 36%.

No obstante, la sola lectura de la columna (3) puede ser muy engañosa. Porque cuando analizamos la presencia de pobres en cada tramo de clasificación vemos que son los separados y divorciados los tienen un mayor porcentaje de sus miembros con ingresos inferiores a la línea de la pobreza. Cuatro de cada diez separados o divorciados

obtenían unos ingresos inferiores a la mitad de la media de la renta nacional en 1996, doblando los porcentajes asociados a los casados y viudos de ambos sexos.

Esta última conclusión queda reafirmada si observamos la columna (4) de *contribución relativa a la pobreza*. Mientras que la participación de los casados y viudos en la población pobre es inferior, aunque muy similar, a la que tenían en el conjunto nacional, la de los separados y divorciados casi se dobla: este último grupo suponía un 1,5% de los españoles de 1996 y el 2,8% de los pobres en ese mismo año. Visto desde otra perspectiva, mientras que la media nacional se situaba en el 21% de población pobre, en los separados y divorciados ese porcentaje era del 39%.

Gráfico 4.6.-Porcentaje de personas pobres en cada estado civil



Fuente: Informe EDIS-FOESSA (1998) y elaboración propia.

4.4. Distribución de la pobreza por dimensión de la familia: el tamaño

Finalmente, el cuadro 4.11 relaciona el tamaño del hogar y la presencia de la pobreza. Esta se concentraba en las familias de mayor tamaño, y especialmente en las que tienen entre 3 y 6 miembros, que suponían más de las dos terceras partes de los españoles por debajo del umbral de la pobreza. Por el contrario, las familias con un único miembro no suponían ni el 2%.

Cuadro 4.11.- Distribución de la población pobre por dimensión de la familia

	(1)	(2)	(3)	(4)
1 miembro	153,2	9,7	1,8	0,4
2 miembros	910,5	16,6	10,7	0,8
3 ó 4 miembros	3012,2	16,6	35,4	0,8
5 ó 6 miembros	2859,0	27,1	33,6	1,2
7 y más miembros	1582,7	59,4	18,6	2,7
Total	8509	22,1	100,1	1,00

Fuente: Informe EDIS-FOESSA (1998) y elaboración propia.

(1) Número de personas pobres. En miles

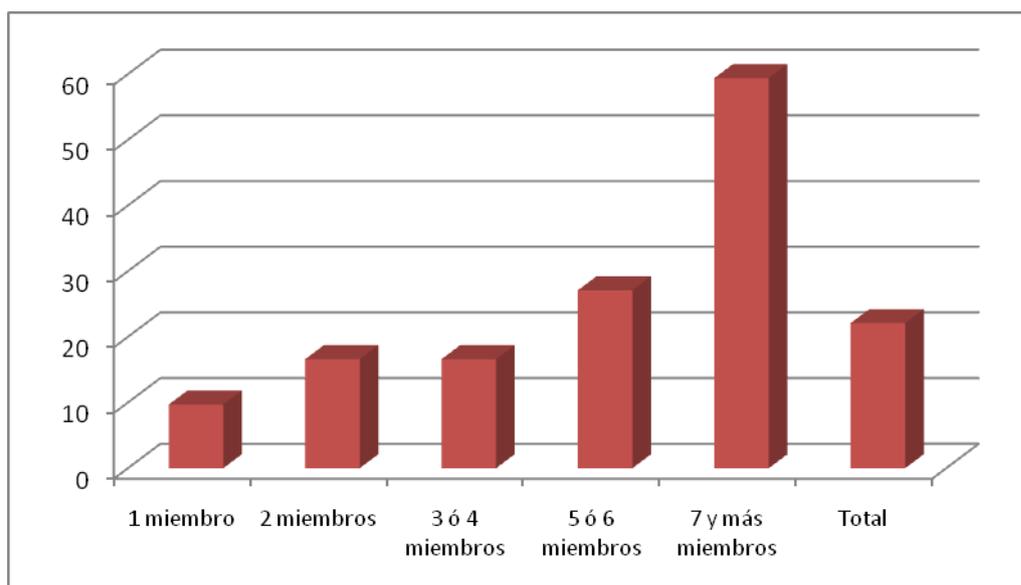
(2) Porcentaje de personas pobres por tramo de tamaño

(3) Porcentaje de las personas pobres de cada tramo de tamaño en el total de personas pobres. Contribución porcentual a la pobreza

(4) Ratio entre el porcentaje de las personas pobres de cada tramo de tamaño/ porcentaje en el total de personas pobres. Contribución relativa a la pobreza

Pero nuevamente debemos fijarnos en la columna (2) para conocer con más exactitud que sucedía en 1996 en términos de pobreza en nuestro país. Así vemos como el 60% de las personas que vivían en hogares con 7 o más miembros tenían unos ingresos inferiores a los que marcan el umbral, porcentaje que sin embargo no llegaba al 10% en las de un único miembro.

Gráfico 4.7.-Porcentaje de personas pobres por tamaño de la familia



Fuente: Informe EDIS-FOESSA (1998) y elaboración propia.

Esto lo confirman los ratios de la columna (4), con valores que van desde el 0,4 para los últimos hasta 2,7 para los primeros. Es decir, que la participación en la población pobre de las familias con 7 o más miembros casi triplicaba su presencia nacional.

En definitiva, la pobreza afectaba en mayor medida a las familias de entre 3 y 6 miembros, pero a quién golpeaba con fuerza era a las que tenían 7 o más miembros.

4.5. Intensidad de la pobreza

Al igual que comentábamos al analizar la ECV 2005, un elemento fundamental en el estudio de la pobreza consiste en conocer los distintos grados en los que se sitúa la población que está bajo el umbral. Esto permite matizar los resultados obtenidos en el apartado anterior, ya que no es lo mismo que la población se agrupe en la *pobreza extrema* –ingresos inferiores al 15% de la renta media disponible por unidad de consumo equivalente- que esté alrededor de dicha renta media en *precariedad social*.

Los siguientes cuadros elaborados con información extraída del Informe EDIS-FOESSA distribuyen a la población objeto de estudio en 1996 en función del grado de pobreza. La metodología es la misma que la empleada en el apartado 3.4.

Cuadro 4.12.- Intensidad de la pobreza de las familias y personas

	HOGARES			PERSONAS		
	Número (*)	Distribución	% total de hogares	Número (*)	Distribución	% total de personas
Pobreza extrema	86,8	4,0	0,8	528,2	6,2	1,4
Pobreza grave	229,4	10,5	2,0	1211,6	14,2	3,2
Pobreza moderada	787,9	35,9	7,0	3569,8	42,2	9,3
Precariedad social	1087,9	49,6	9,6	3199,4	37,3	8,3
Total	2192	100	19,4	8509	100	22,1

Fuente: Informe EDIS-FOESSA (1998) y elaboración propia.

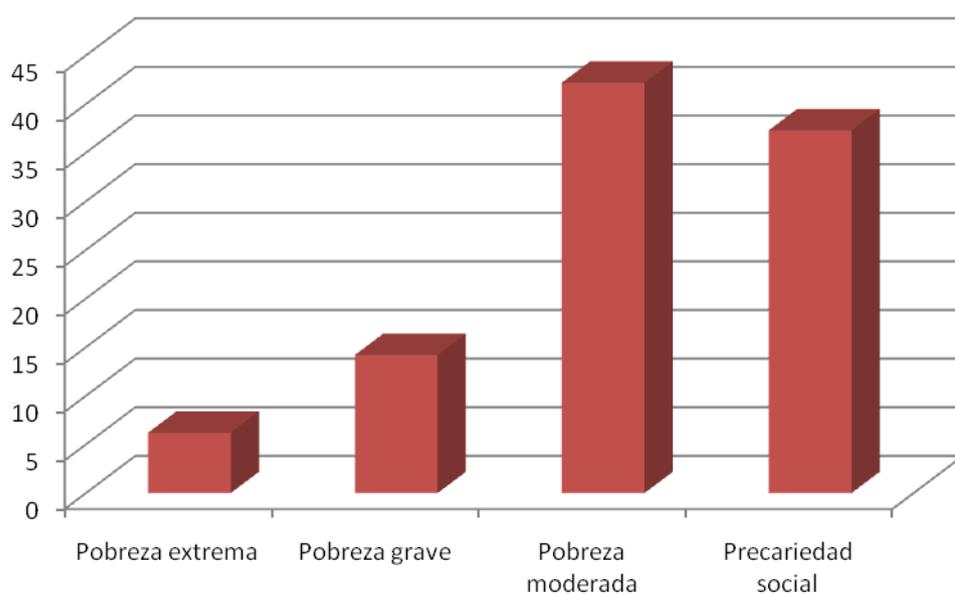
(*) de pobres, en miles

La población española pobre de 1996 se concentraba alrededor del umbral. Más de las tres cuartas partes estaban o bien en situación de pobreza moderada (entre el 25 y el 35% de los 3.191 € anuales que definían la línea) o de precariedad social (entre el 36 y el 50%). Por el contrario, solo el 6,2% tenían unos ingresos inferiores al 15%, y el 14% restante se situaba en la *pobreza grave*.

En el caso de los hogares la situación era bastante similar, con una concentración mayor alrededor de la línea: tan solo el 4% estaba en *pobreza extrema*, y el 10% en *pobreza grave*.

Visto desde otra perspectiva, menos del 1,5% de los españoles y del 1% de los hogares vivían con menos del 15% de la renta media disponible en 1996, porcentaje que ascendía al 2% en hogares y al 3,5% en personas si hablamos de la *pobreza grave*.

Gráfico 4.8.- Distribución de la pobreza en función de la intensidad



Fuente: Informe EDIS-FOESSA (1998) y elaboración propia.

4.5.1. Intensidad de la pobreza según características geográficas

4.5.1.1. Las Comunidades Autónomas

Cuadro 4.13.- Intensidad de la pobreza de la población por Comunidades Autónomas

(*)	Extrema	Grave	Moderada	Precariedad social	Nº pobres	Intensidad (1)
Andalucía	159,9	301,0	828,4	789,0	2078,3	1,9
Aragón	26,4	31,1	115,0	91,3	263,8	2,0
Asturias	7,9	23,4	75,6	72,0	178,9	1,8
Canarias	17,2	60,7	150,7	162,8	391,4	1,8
Cantabria	7,0	8,4	31,6	46,4	93,5	1,7
Castilla-La Mancha	25,5	50,0	260,9	174,1	510,5	1,9
Castilla y León	29,7	85,4	330,5	201,8	647,3	1,9
Cataluña	31,7	170,2	365,4	394,2	961,5	1,8
Ceuta	2,5	6,7	7,8	8,5	25,5	2,1
Melilla	2,3	7,1	7,7	8,4	25,5	2,1
Comunidad de Madrid	45,2	69,2	235,3	195,5	545,1	1,9
Comunidad Valenciana	76,8	122,6	424,0	312,6	936,0	2,0
Extremadura	28,1	74,3	235,4	138,7	476,5	2,0
Galicia	32,4	105,3	211,2	230,3	579,2	1,9
Islas Baleares	6,9	23,6	43,4	53,7	127,6	1,9
La Rioja	1,9	4,6	13,3	22,7	42,5	1,7
Navarra	2,1	4,9	29,8	22,8	59,6	1,8
País Vasco	5,3	31,4	118,4	108,9	264,1	1,7
Región de Murcia	22,0	37,1	109,9	145,8	314,8	1,8
TOTAL	528,1	1218,0	3594,4	3177,0	8517,5	1,9

Fuente: Informe EDIS-FOESSA (1998) y elaboración propia.

(*) Las cinco primeras columnas en miles de personas

(1) Calculada asignando el valor 4 a la pobreza extrema; 3 a la pobreza grave, 2 a la pobreza moderada y 1 a la precariedad social

Cuadro 4.13.bis.- Intensidad de la pobreza de la población por Comunidades Autónomas

	Extrema		Grave		Moderada		Precariedad social		% total Nacional
	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	
Andalucía	30,3	7,7	24,7	14,5	23,0	39,9	24,8	38,0	24,4
Aragón	5,0	10,0	2,6	11,8	3,2	43,6	2,9	34,6	3,1
Asturias	1,5	4,4	1,9	13,1	2,1	42,3	2,3	40,3	2,1
Canarias	3,3	4,4	5,0	15,5	4,2	38,5	5,1	41,6	4,6
Cantabria	1,3	7,5	0,7	9,0	0,9	33,8	1,5	49,6	1,1
Castilla-La Mancha	4,8	5,0	4,1	9,8	7,3	51,1	5,5	34,1	6,0
Castilla y León	5,6	4,6	7,0	13,2	9,2	51,0	6,4	31,2	7,6
Cataluña	6,0	3,3	14,0	17,7	10,2	38,0	12,4	41,0	11,3
Ceuta	0,5	9,7	0,5	26,2	0,2	30,6	0,3	33,5	0,3
Melilla	0,4	9,0	0,6	27,8	0,2	30,2	0,3	33,0	0,3
Comunidad de Madrid	8,6	8,3	5,7	12,7	6,5	43,2	6,2	35,9	6,4
Comunidad Valenciana	14,5	8,2	10,1	13,1	11,8	45,3	9,8	33,4	11,0
Extremadura	5,3	5,9	6,1	15,6	6,5	49,4	4,4	29,1	5,6
Galicia	6,1	5,6	8,6	18,2	5,9	36,5	7,2	39,8	6,8
Islas Baleares	1,3	5,4	1,9	18,5	1,2	34,0	1,7	42,1	1,5
La Rioja	0,4	4,4	0,4	10,9	0,4	31,4	0,7	53,3	0,5
Navarra	0,4	3,5	0,4	8,3	0,8	50,0	0,7	38,2	0,7
País Vasco	1,0	2,0	2,6	11,9	3,3	44,9	3,4	41,3	3,1
Región de Murcia	4,2	7,0	3,0	11,8	3,1	34,9	4,6	46,3	3,7
TOTAL	100,0	6,2	100,0	14,3	100,0	42,2	100,0	37,3	100,0

Fuente: Informe EDIS-FOESSA (1998) y elaboración propia.

- (1) *Porcentaje que la población pobre de la CC.AA. representa en el nivel de pobreza específico*
(2) *Porcentaje que el nivel de pobreza representa en la población pobre de esa CC.AA.*

Un primer dato significativo extraíble de los cuadros 4.13 y 4.13bis es el valor del indicador de intensidad, que se situaba en 1996 dos décimas por encima del que obtuvimos para la ECV: 1,9 en el Informe EDIS-FOESSA frente al 1,7 en la ECV 2005. Dada la forma en que está calculado este indicador podemos afirmar que la situación de la pobreza en 1996 era más grave que la de 2005, al estar la distribución de la población más sesgada hacia los casos extremos y de gravedad.

Por lo que respecta a la intensidad en las CC.AA. en 1996 ésta era superior a la media en Aragón, la Comunidad Valenciana, Extremadura y las ciudades autónomas de

Ceuta y Melilla. Por el contrario, el indicador era dos décimas inferior a la media en Cantabria, el País Vasco y La Rioja.

La explicación de los valores de la intensidad del cuadro 4.13 se halla en las columnas del cuadro 4.13bis. Así, y si analizamos la distribución vertical –columnas (1)- vemos que los altos índices de Aragón y la Comunidad Valenciana se explicarían por su sobrerrepresentación en la población en extrema pobreza: Aragón absorbía el 5% de los individuos con ingresos inferiores al 15% de la mitad de la renta media por unidad de consumo equivalente, mientras que sin embargo solo alcanzaba el 3,1% de la población pobre; y la Comunidad Valenciana repetía el mismo esquema: 14,5 de los individuos en pobreza extrema frente al 11% de pobres. En otros casos el índice de intensidad no llega a alcanzar valores tan elevados porque la distribución tiende a ‘suavizar’ el efecto de los valores en los extremos. Esto sucede por ejemplo en Andalucía, que absorbía el 30,3% de la población en extrema pobreza, lo que suponía un porcentaje seis puntos por encima de su presencia en la población pobre total.

En el extremo opuesto se sitúan el País Vasco y La Rioja. En el primero su participación en la población en extrema pobreza es un tercio de su presencia en el total de pobres (1% frente al 3,1%); en el segundo la población riojana por debajo del umbral de pobreza estaba concentrada alrededor de éste.

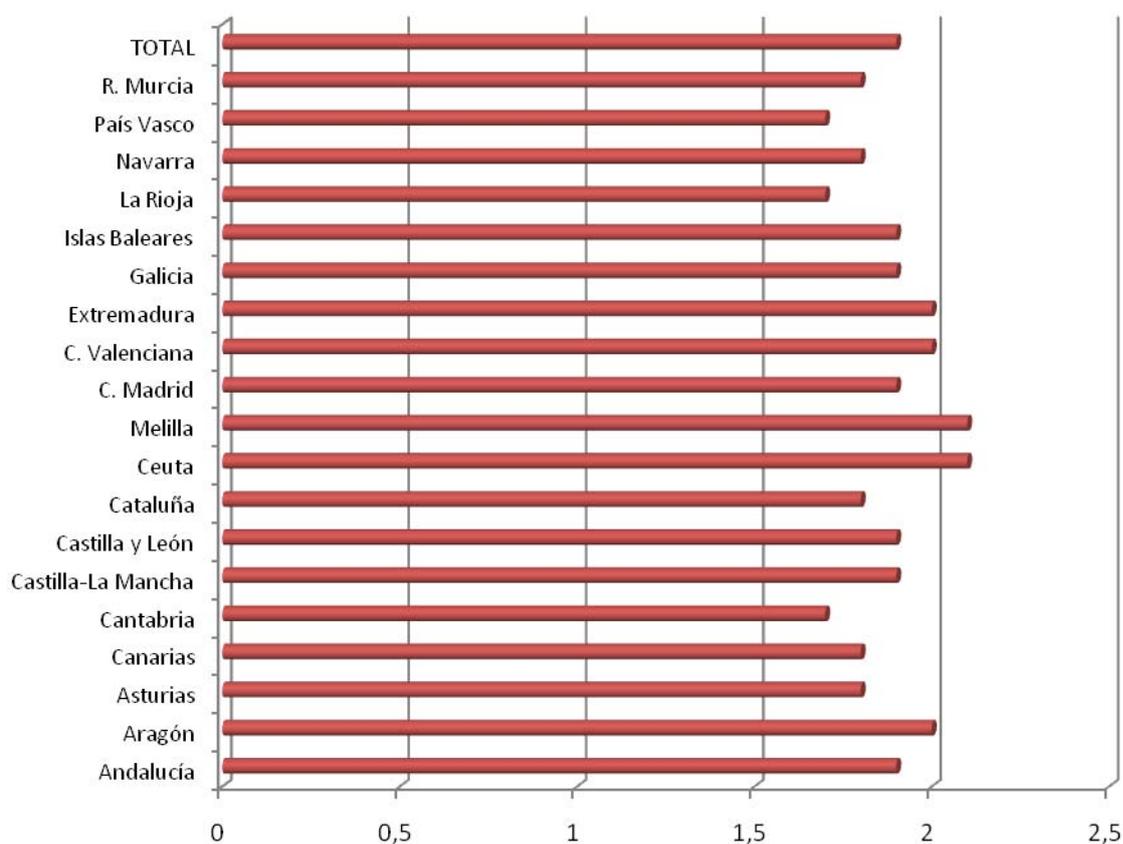
El último comentario nos sirve para enlazar con la explicación de las columnas (2) del cuadro, la distribución de la población por debajo del umbral entre los distintos grados de pobreza: más del 50% de los riojanos pobres tenían unos ingresos superiores a 1.117€²⁵, porcentaje muy superior al 37% del conjunto nacional y que explica la menor intensidad de la pobreza en esa Comunidad. Con participaciones por encima de la media en el colectivo de *precariedad social* también encontramos a Asturias, Islas Baleares, Canarias, Cantabria, Cataluña, la Región de Murcia y el País Vasco. Por el contrario, la presencia en ese grupo era menor al 37% nacional en Castilla-La Mancha, Comunidad Valenciana, Ceuta y Melilla, y muy especialmente en Extremadura, donde no llegaban al 30%.

En el otro extremo de la distribución encontramos que en Andalucía, Aragón, Cantabria, Comunidad Valenciana, Madrid, Región de Murcia y las ciudades de Ceuta y Melilla la población en extrema pobre era superior a la media nacional (6,2%), mientras

¹²⁵ El 35% de la renta media disponible por unidad de consumo equivalente

que era muy inferior en Asturias, Canarias, Castilla y León, La Rioja y sobre todo en Navarra (3,5%), Cataluña (3,3) y el País Vasco (2,0).

Gráfico 4.9.- Ratio de intensidad de la pobreza por Comunidades Autónomas



Fuente: Informe EDIS-FOESSA (1998) y elaboración propia.

4.5.1.2. El grado de urbanización

Cuadro 4.14.- Intensidad de la pobreza de la población por grado de urbanización

(*)	Extrema	Grave	Moderada	Precariedad social	Nº pobres	Intensidad (1)
Zona muy poblada	225,8	446,5	1322,3	1194,2	3188,8	1,9
Zona media	196,1	464,8	1230,4	1050,7	2942,0	1,9
Zona poco poblada	107,0	301,9	1035,3	929,9	2374,0	1,8
TOTAL	528,9	1213,2	3588,0	3174,7	8504,8	1,9

Fuente: Informe EDIS-FOESSA (1998) y elaboración propia.

(*) Las cinco primeras columnas en miles de personas

(1) Calculada asignando el valor 4 a la pobreza extrema; 3 a la pobreza grave, 2 a la pobreza moderada y 1 a la precariedad social

Cuadro 4.14bis.- Intensidad de la pobreza de la población por grado de urbanización

	Extrema		Grave		Moderada		Precariedad social		% total nacional
	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	
Zona muy poblada	42,7	7,1	36,8	14,0	36,9	41,5	37,6	37,4	37,5
Zona media	37,1	6,7	38,3	15,8	34,3	41,8	33,1	35,7	34,6
Zona poco poblada	20,2	4,5	24,9	12,7	28,9	43,6	29,3	39,2	27,9
TOTAL	100,0	6,2	100,0	14,3	100,0	42,2	100,0	37,3	100,0

Fuente: Informe EDIS-FOESSA (1998) y elaboración propia

(1) Porcentaje que la población pobre del tamaño de municipio representa en el nivel de pobreza específico

(2) Porcentaje que el nivel de pobreza representa en la población pobre de ese tamaño de municipio

Los cuadros 4.14 presentan la distribución por grado de urbanización. Al igual que ocurría con la ECV 2005, no parece ser esta una variable que introduzca grandes matizaciones en las características de la pobreza, ya que los ratios de intensidad son muy similares a la media en los tres tramos definidos. Tan solo comentar que la situación de la población pobre empeora/mejora en el caso de las zonas muy/poco pobladas por la distribución según los grados: la población de las zonas muy pobladas se sesga hacia la extrema pobreza mientras que la de las poco habitadas disminuye su participación en ese colectivo.

4.5.2. Intensidad de la pobreza según características personales

4.5.2.1. El sexo

Cuadro 4.15.- Intensidad de la pobreza de la población por sexo

(*)	Extrema	Grave	Moderada	Precariedad	Nº pobres	Intensidad (1)
Hombres	269,6	577,8	1819,0	1613,6	4280,0	1,9
Mujeres	258,0	545,5	1750,8	1678,9	4233,2	1,9
Total	527,6	1216,8	3590,8	3173,9	8509,0	1,9

Fuente: Informe EDIS-FOESSA (1998) y elaboración propia.

(*) Las cinco primeras columnas en miles de personas

(1) Calculada asignando el valor 4 a la pobreza extrema; 3 a la pobreza grave, 2 a la pobreza moderada y 1 a la precariedad social

Cuadro 4.15bis.- Intensidad de la pobreza de la población por sexo

	Extrema		Grave		Moderada		Precariedad social		% total nacional
	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	
Hombres	51,1	6,3	47,5	13,5	50,7	42,5	50,8	37,7	50,3
Mujeres	48,9	6,1	44,8	12,9	48,8	41,4	52,9	39,7	49,8
TOTAL	100,0	6,2	100,0	14,3	100,0	42,2	100,0	37,3	100,0

Fuente: Informe EDIS-FOESSA (1998) y elaboración propia

(1) Porcentaje que la población pobre de ese sexo representa en el nivel de pobreza específico

(2) Porcentaje que el nivel de pobreza representa en la población pobre de ese sexo

Los cuadros 5.15 son los primeros en hacer referencia a las características personales, y en concreto al sexo. La distribución por grados de pobreza no introduce matizaciones significativas y los índices de intensidad son idénticos para hombres y mujeres.

4.5.2.2. La edad

Cuadro 4.16.- Intensidad de la pobreza de la población por edad

(*)	Extrema	Grave	Moderada	Precariedad social	Nº pobres	Intensidad (1)
Hasta 5 años	73,0	136,1	288,7	165,3	663,0	2,2
6 a 14	150,2	267,9	600,7	334,2	1352,9	2,2
15 a 19	75,1	169,7	440,6	242,1	927,5	2,1
20 a 24	49,8	123,4	383,1	260,6	816,9	2,0
25 a 34	66,7	178,8	554,1	459,6	1259,3	1,9
35 a 44	55,3	147,1	444,2	340,5	987,0	1,9
45 a 54	36,4	96,0	343,8	298,1	774,3	1,8
55 a 64	14,6	68,2	287,9	395,2	765,8	1,6
65 a 74	4,9	17,2	160,5	430,0	612,6	1,3
75 y más	2,4	10,5	86,2	249,8	348,9	1,3
TOTAL	527,6	1216,8	3590,8	3173,9	8509,0	1,9

Fuente: Informe EDIS-FOESSA (1998) y elaboración propia.

(*) Las cinco primeras columnas en miles de personas

(1) Calculada asignando el valor 4 a la pobreza extrema; 3 a la pobreza grave, 2 a la pobreza moderada y 1 a la precariedad social

Cuadro 4.16bis.- Intensidad de la pobreza de la población por edad

	Extrema		Grave		Moderada		Precariedad social		% total nacional
	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	
Hasta 5 años	13,8	11,0	11,2	20,5	8,0	43,5	5,2	24,9	7,8
6 a 14	28,5	11,1	22,0	19,8	16,7	44,4	10,5	24,7	15,9
15 a 19	14,2	8,1	13,9	18,3	12,3	47,5	7,6	26,1	10,9
20 a 24	9,4	6,1	10,1	15,1	10,7	46,9	8,2	31,9	9,6
25 a 34	12,7	5,3	14,7	14,2	15,4	44,0	14,5	36,5	14,8
35 a 44	10,5	5,6	12,1	14,9	12,4	45,0	10,7	34,5	11,6
45 a 54	6,9	4,7	7,9	12,4	9,6	44,4	9,4	38,5	9,1
55 a 64	2,8	1,9	5,6	8,9	8,0	37,6	12,5	51,6	9,0
65 a 74	0,9	0,8	1,4	2,8	4,5	26,2	13,5	70,2	7,2
75 y más	0,5	0,7	0,9	3,0	2,4	24,7	7,9	71,6	4,1
TOTAL	100,0	6,2	100,0	14,3	100,0	42,2	100,0	37,3	100,0

Fuente: Informe EDIS-FOESSA (1998) y elaboración propia

- (1) *Porcentaje que la población pobre de ese tramo de edad representa en el nivel de pobreza específico*
 (2) *Porcentaje que el nivel de pobreza representa en la población pobre de ese tramo de edad*

Por el contrario, la variable edad sí introduce matizaciones importantes. Los índices de intensidad son muy heterogéneos, empeorando la situación de los más jóvenes y mejorando la de los más mayores.

Comenzando por el cuadro 4.16, podemos observar cómo el índice de intensidad de la pobreza guarda una relación negativa con la edad, agravándose ésta a medida que va disminuyendo la edad del colectivo de referencia. Su valor llega al 2,2 para los menores de 14 años, mientras que está en 1,3 para los mayores de 65 años.

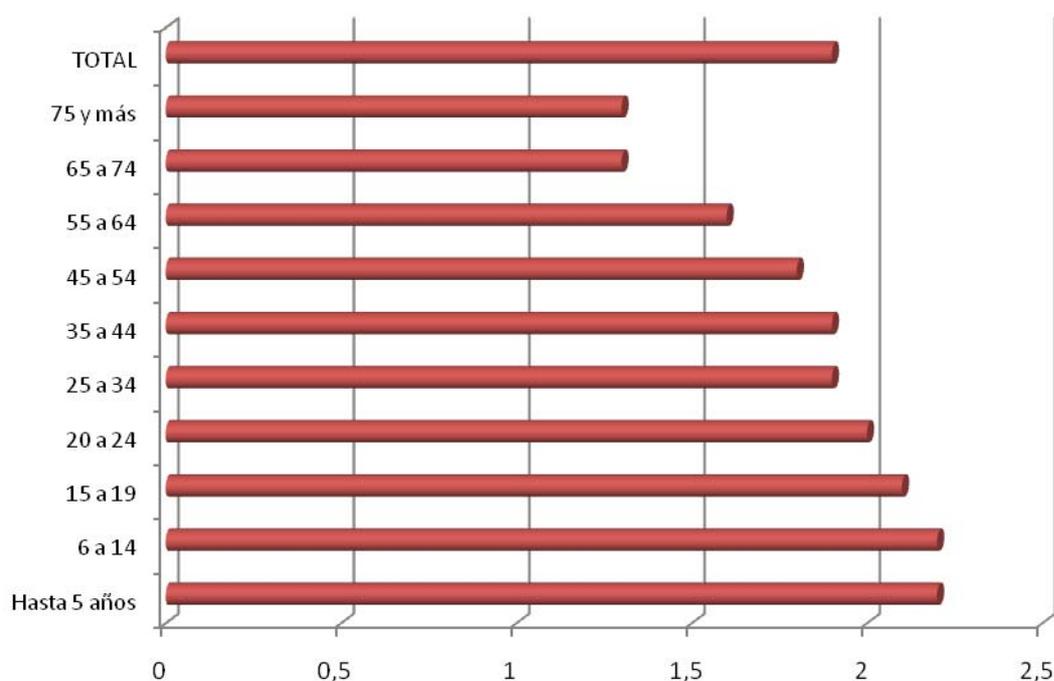
La explicación de este resultado la encontramos en el cuadro 4.16bis, y en especial en las participaciones en los dos extremos de la distribución por grados de pobreza: la extrema y la precariedad social. Así, mientras que en el conjunto nacional el 6,2% de la población pobre vive con menos del 15% de la mitad de la renta media por UCE, ese porcentaje casi se dobla para los más jóvenes y no alcanza el 1% para los mayores de 65 años. Visto desde la perspectiva de la distribución de la población podemos observar cómo mientras que en España tan solo uno de cada cuatro pobres de 1996 tenía menos de 14 años ese porcentaje ascendía al 42% de participación en la población en situación extrema. Todo lo contrario sucede con las personas mayores de

65 años, que representaban en media un 11% y que no llegaban al 1,5% en la población pobre de menores recursos.

Los porcentajes se invierten si nos centramos en la precariedad social. Así, con una media nacional del 37% de la población pobre en precariedad, ese porcentaje asciende a más del 70% en los mayores de 65 años y disminuye hasta el 25% en los menores de 14 años.

En definitiva, la distribución por intensidad de la pobreza mejora la situación de los mayores mientras que empeora la de los más jóvenes.

Gráfico 4.10.- Ratio de intensidad de la pobreza por edad



Fuente: Informe EDIS-FOESSA (1998) y elaboración propia

4.5.2.3. Los estudios realizados

Nuevamente encontramos una relación negativa entre los estudios realizados y la intensidad de la pobreza: cuanto mayor es el nivel de estudios alcanzados menor es el ratio de intensidad. Y la explicación la podemos encontrar en el cuadro 5.18bis. En el

observamos cómo la presencia de los Analfabetos en la población en extrema pobreza es siete puntos superior a su participación en el total nacional, 17% frente al 10%, mientras que la de las personas con estudios superiores es prácticamente testimonial: 0,1%.

Cuadro 4.17.- Intensidad de la pobreza de la población por estudios realizados

(*) (**)	Extrema	Grave	Moderada	Precariedad social	Nº pobres	Intensidad (1)
Analfabeto	53,7	94,3	243,7	262,7	654,5	1,9
solo leer y escribir	78,5	180,6	522,7	698,8	1480,6	1,8
Primarios incompletos	88,3	216,4	633,0	534,4	1472,1	1,9
Primarios completos	78,1	249,0	949,6	835,6	2112,3	1,8
FP-Bachiller	7,4	50,2	278,7	276,3	612,6	1,7
Estudios Medios	1,3	7,4	37,3	39,1	85,0	1,7
Estudios Superiores	0,4	4,3	17,2	20,6	42,5	1,6
TOTAL	310,0	800,8	2680,2	2667,3	6458,3	1,8

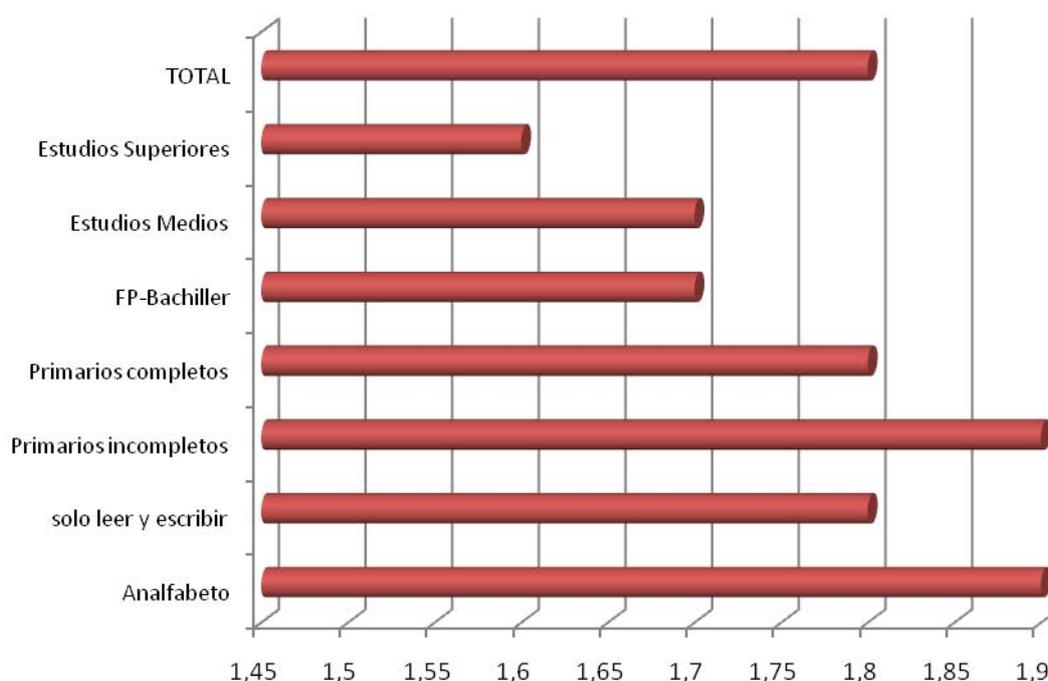
Fuente: Informe EDIS-FOESSA (1998) y elaboración propia.

() Las cinco primeras columnas en miles de personas*

(1) Calculada asignando el valor 4 a la pobreza extrema; 3 a la pobreza grave, 2 a la pobreza moderada y 1 a la precariedad social

*(**) Se han eliminado de la muestra los niños tanto en edad escolar como no escolar*

Gráfico 4.11.- Ratio de intensidad de la pobreza por nivel de estudios alcanzado



Fuente: Informe EDIS-FOESSA (1998) y elaboración propia

La distribución de la población de los diferentes colectivos según los grados de pobreza también muestra ese sesgo hacia los de menores ingresos para aquellos con un menor nivel de educación: de entre los Analfabetos más del 8% están en extrema pobreza frente a un 4,8% de media nacional; entre los que poseen Estudios Superiores el porcentaje es del 1%.

En definitiva, no solo la probabilidad de ser pobre aumenta a medida que disminuye el nivel de estudios sino que también aumenta su gravedad.

Cuadro 4.17bis.- Intensidad de la pobreza de la población por estudios realizados

	Extrema		Grave		Moderada		Precariedad social		% total nacional
	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	
Analfabeto	17,3	8,2	11,8	14,4	9,1	37,2	9,9	40,1	10,1
solo leer y escribir	25,3	5,3	22,6	12,2	19,5	35,3	26,2	47,2	22,9
Primarios incompletos	28,5	6,0	27,0	14,7	23,6	43,0	20,0	36,3	22,8
Primarios completos	25,2	3,7	31,1	11,8	35,4	45,0	31,3	39,6	32,7
FP-Bachiller	2,4	1,2	6,3	8,2	10,4	45,5	10,4	45,1	9,5
Estudios Medios	0,4	1,5	0,9	8,7	1,4	43,8	1,5	45,9	1,3
Estudios Superiores	0,1	1,0	0,5	10,2	0,6	40,4	0,8	48,4	0,7
TOTAL	100,0	4,8	100,0	12,4	100,0	41,5	100,0	41,3	100,0

Fuente: Informe EDIS-FOESSA (1998) y elaboración propia

(1) Porcentaje que la población pobre del tamaño de municipio representa en el nivel de pobreza específico

(2) Porcentaje que el nivel de pobreza representa en la población pobre de ese tamaño de municipio

4.5.2.4. La ocupación

Como ya ocurrió en el apartado anterior, la especial clasificación utilizada por el Informe EDIS-FOESSA para la ocupación hace bastante difícil la interpretación de los resultados, más aún cuando en este caso no ha sido posible extraer de la muestra de Estudiantes a los ‘niños en edad escolar sin haber completado ningún ciclo’. No obstante si parece existir una tendencia al agravamiento de la situación en los parados que no cobran el subsidio, y una mejora en las amas de casa, los trabajadores activos y especialmente los jubilados. En estos últimos el índice de intensidad alcanza un 1,5 frente al 1,9 de media nacional.

Cuadro 4.18.- Intensidad de la pobreza de la población por ocupación

(*) (**)	Extrema	Grave	Moderada	Precariedad social	Nº pobres	Intensidad (1)
Trabajador activo	13,0	58,1	383,6	414,0	868,8	1,6
Parado cobrando	11,3	51,5	141,8	101,7	306,3	1,9
Parado no cobrando	136,3	281,8	701,5	429,0	1548,6	2,1
Ama de casa	63,7	191,2	690,1	875,9	1820,9	1,7
Estudiante	188,0	380,2	967,5	600,2	2135,8	2,1
Jubilado	12,1	37,9	235,5	472,6	758,1	1,5
Servicio Militar	2,1	7,9	27,1	13,9	51,0	2,0
Chapuzas	37,8	83,4	218,3	145,5	485,0	2,0
TOTAL	462,4	1092,3	3364,6	3053,6	7972,9	1,9

Fuente: Informe EDIS-FOESSA (1998) y elaboración propia.

() Las cinco primeras columnas en miles de personas*

(1) Calculada asignando el valor 4 a la pobreza extrema; 3 a la pobreza grave, 2 a la pobreza moderada y 1 a la precariedad social

*(**) Se han eliminado de la muestra los niños tanto en edad escolar como no escolar. No obstante, en este caso no ha sido posible extraer también los 'niños en edad escolar sin haber completado ningún ciclo' que representan el 73,8% del colectivo de estudiantes, ya que no tenemos noción de cómo se distribuirán en función de la intensidad de la pobreza.*

Cuadro 4.18bis.- Intensidad de la pobreza de la población por ocupación

	Extrema		Grave		Moderada		Precariedad social		% total nacional
	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	
Trabajador activo	2,8	1,5	5,3	6,7	11,4	44,2	13,6	47,7	10,9
Parado cobrando	2,5	3,7	4,7	16,8	4,2	46,3	3,3	33,2	3,8
Parado no cobrando	29,5	8,8	25,8	18,2	20,9	45,3	14,0	27,7	19,4
Ama de casa	13,8	3,5	17,5	10,5	20,5	37,9	28,7	48,1	22,8
Estudiante	40,6	8,8	34,8	17,8	28,8	45,3	19,7	28,1	26,8
Jubilado	2,6	1,6	3,5	5,0	7,0	31,1	15,5	62,3	9,5
Servicio Militar	0,5	4,2	0,7	15,5	0,8	53,1	0,5	27,2	0,6
Chapuzas	8,2	7,8	7,6	17,2	6,5	45,0	4,8	30,0	6,1
TOTAL	100,0	5,8	100,0	13,7	100,0	42,2	100,0	38,3	100,0

Fuente: Informe EDIS-FOESSA (1998) y elaboración propia

(1) Porcentaje que la población pobre del tamaño de municipio representa en el nivel de pobreza específico

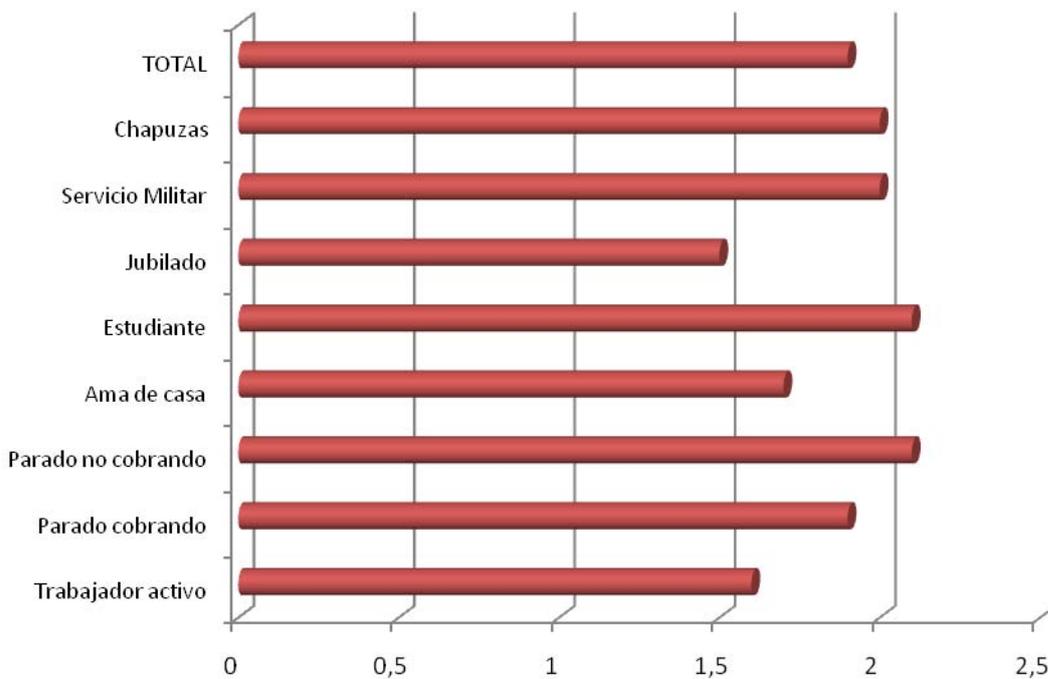
(2) Porcentaje que el nivel de pobreza representa en la población pobre de ese tamaño de municipio

Al igual que en los casos anteriores la explicación hay que buscarla en la presencia de estos colectivos en los extremos de la distribución. Así por ejemplo los jubilados en extrema pobreza representan tan solo el 1,6% de éstos, mientras que son casi el 6% a nivel nacional. En una situación similar están los trabajadores activos.

Todo lo contrario sucede con los estudiantes y los parados sin cobrar el subsidio, cuyos porcentajes rondan el 9%.

Si analizamos la distribución de la población en precariedad social se observa cómo los jubilados representan el 15,5% frente a una participación de seis puntos menos en el total nacional de pobres. En el otro extremo están los parados que no cobran subsidio, con una presencia del 14% en el colectivo de precariedad frente a un 19% en el conjunto español.

Gráfico 4.12.- Ratio de intensidad de la pobreza por ocupación



Fuente: Informe EDIS-FOESSA (1998) y elaboración propia

4.5.2.5. El estado civil

La última de las características personales analizada es el estado civil, cuyos índices de intensidad alcanzan los máximos valores para los que tienen pareja estable y los solteros.

Cuadro 4.19.- Intensidad de la pobreza de la población por estado civil

(*)	Extrema	Grave	Moderada	Precariedad social	Nº pobres	Intensidad (1)
Casado/a	142,6	387,0	1347,9	1517,6	3395,1	1,8
Pareja estable	12,9	31,7	59,7	48,7	153,0	2,1
Soltero/a	349,2	737,7	1968,7	1309,5	4365,1	2,0
Viudo/a	10,8	35,9	140,9	229,3	416,9	1,6
Separado o Divorciado	12,4	24,3	75,8	74,7	187,2	1,9
TOTAL	527,6	1216,8	3590,8	3173,9	8509,0	1,9

Fuente: Informe EDIS-FOESSA (1998) y elaboración propia.

(*) Las cinco primeras columnas en miles de personas

(1) Calculada asignando el valor 4 a la pobreza extrema; 3 a la pobreza grave, 2 a la pobreza moderada y 1 a la precariedad social

Cuadro 4.19bis.- Intensidad de la pobreza de la población por estado civil

	Extrema		Grave		Moderada		Precariedad social		% total nacional
	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	
Casado/a	27,0	4,2	31,8	11,4	37,5	39,7	47,8	44,7	39,9
Pareja estable	2,4	8,4	2,6	20,7	1,7	39,0	1,5	31,8	1,8
Soltero/a	66,2	8,0	60,6	16,9	54,8	45,1	41,3	30,0	51,3
Viudo/a	2,1	2,6	2,9	8,6	3,9	33,8	7,2	55,0	4,9
Separado o Divorciado	2,3	6,6	2,0	13,0	2,1	40,5	2,4	39,9	2,2
TOTAL	100,0	6,2	100,0	14,3	100,0	42,2	100,0	37,3	100,0

Fuente: Informe EDIS-FOESSA (1998) y elaboración propia

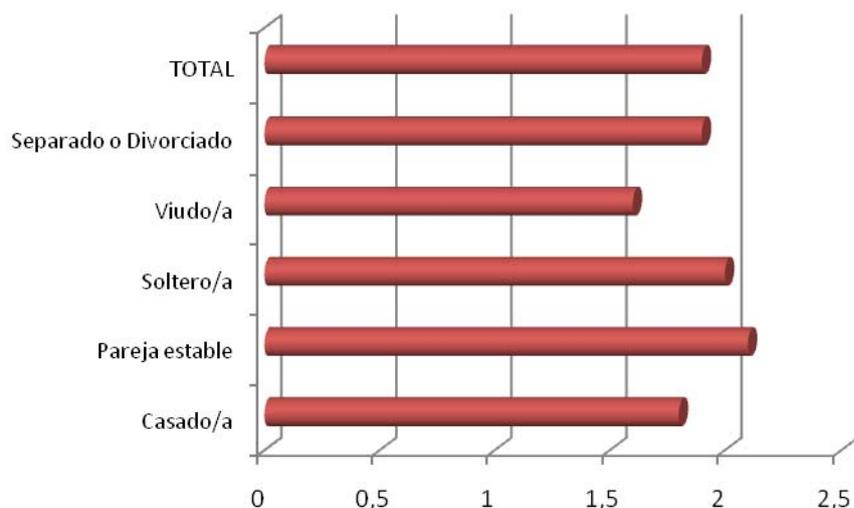
(1) Porcentaje que la población pobre del tamaño de municipio representa en el nivel de pobreza específico

(2) Porcentaje que el nivel de pobreza representa en la población pobre de ese tamaño de municipio

La explicación la volvemos a encontrar en el cuadro 4.19bis y en concreto en los extremos de la distribución por grados de pobreza. Los pobres con pareja estable suponían el 1,8% de la población por debajo del umbral en 1996, pero eran el 2,4% de los que no llegaban al 15% de ese umbral; en los solteros la relación era del 51% en el conjunto de España y del 66% entre los más pobres.

Visto desde la perspectiva de la distribución del propio colectivo en función del grado de pobreza, columnas (2), los solteros y con pareja estable en pobreza extrema eran el 8%, mientras que para todos los españoles ese porcentaje se reducía al 6,2%.

Gráfico 4.13.- Ratio de intensidad de la pobreza por estado civil



Fuente: Informe EDIS-FOESSA (1998) y elaboración propia

4.5.3. Intensidad de la pobreza según características de la familia: el tamaño

Los datos de los cuadros 4.20 señalan un empeoramiento de la situación de pobreza a medida que aumenta el tamaño de la familia. Esto se observa en primer lugar en el ratio de intensidad, que crece con el tamaño de la familia desde 1,1 para las de un solo miembro hasta el 2,5 para las de 7 y más miembros.

Cuadro 4.20.- Intensidad de la pobreza de la población por tamaño de la familia

(*)	Extrema	Grave	Moderada	Precariedad social	Nº pobres	Intensidad (1)
1 miembro	1,4	2,0	8,7	141,3	153,4	1,1
2 miembros	2,7	13,7	127,5	766,6	910,5	1,2
3 ó 4 miembros	63,3	286,2	1289,2	1373,6	3012,2	1,7
5 ó 6 miembros	205,8	494,6	1409,5	751,9	2861,9	2,1
7 y más miembros	256,4	416,3	759,7	148,8	1581,1	2,5
TOTAL	527,6	1216,8	3590,8	3173,9	8509,0	1,9

Fuente: Informe EDIS-FOESSA (1998) y elaboración propia.

(*) Las cinco primeras columnas en miles de personas

(1) Calculada asignando el valor 4 a la pobreza extrema; 3 a la pobreza grave, 2 a la pobreza moderada y 1 a la precariedad social

Cuadro 4.20bis.- Intensidad de la pobreza de la población por tamaño de la familia

	Extrema		Grave		Moderada		Precariedad social		% total nacional
	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	
1 miembro	0,3	0,9	0,2	1,3	0,2	5,7	4,5	92,1	1,8
2 miembros	0,5	0,3	1,1	1,5	3,5	14,0	24,2	84,2	10,7
3 ó 4 miembros	12,0	2,1	23,5	9,5	35,9	42,8	43,3	45,6	35,4
5 ó 6 miembros	39,0	7,2	40,6	17,3	39,3	49,3	23,7	26,3	33,6
7 y más miembros	48,6	16,2	34,2	26,3	21,2	48,0	4,7	9,4	18,6
TOTAL	100,0	6,2	100,0	14,3	100,0	42,2	100,0	37,3	100,0

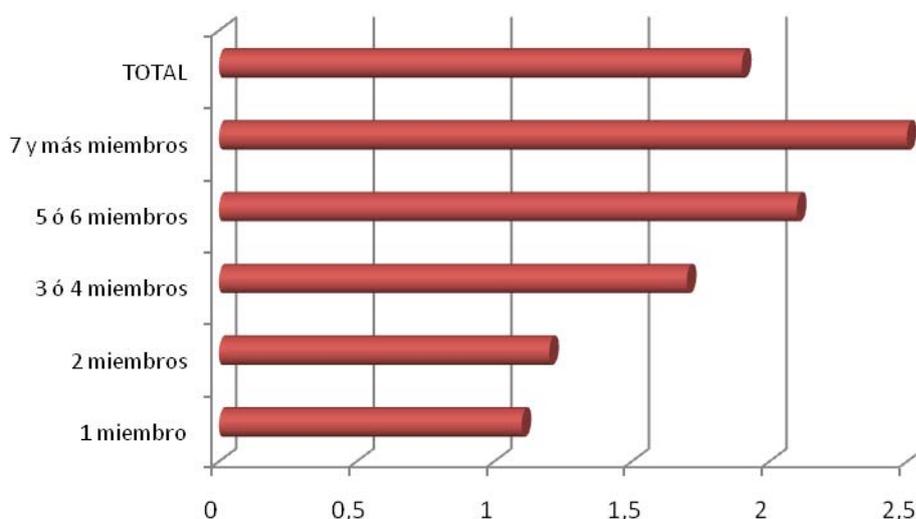
Fuente: Informe EDIS-FOESSA (1998) y elaboración propia

(1) Porcentaje que la población pobre del tamaño de municipio representa en el nivel de pobreza específico

(2) Porcentaje que el nivel de pobreza representa en la población pobre de ese tamaño de municipio

Esto es coherente con los datos del cuadro 4.20bis: las familias de 7 y más miembros representan prácticamente la mitad de las que están en situación de extrema pobreza y de este tipo de familias más del 16% están en esta situación tan grave. Por el contrario, las familias de un único miembro son tan solo el 0,3% de los más pobres y el porcentaje de estas familias en precariedad social, es decir en el límite superior de la pobreza, alcanza el 92%.

Gráfico 4.14.- Ratio de intensidad de la pobreza por tamaño de la familia



Fuente: Informe EDIS-FOESSA (1998) y elaboración propia

4.6. La caracterización de la pobreza en España según el Informe EDIS-FOESSA

En los apartados anteriores hemos analizado las características de la población española que el Informe EDIS-FOESSA situaba en 1996 por debajo del umbral de la pobreza y la distribución según los diferentes grados en los que se puede clasificar ésta.

Algunas conclusiones generales que pueden extraerse para caracterizar la pobreza de esos años las resumimos a continuación:

1. El umbral de la pobreza se situaba en 1996 en nuestro país en los 3.191,7€ anuales
2. Esto suponía que el 19,4% de los hogares españoles y el 22,1% de las personas obtenían unos ingresos inferiores a ese umbral. En términos absolutos 2.192.000 hogares y 8.509.000 personas estaban por debajo de la línea de la pobreza.
3. Casi la cuarta parte de la población que vivía por debajo de ese umbral en 1996 estaba localizada en Andalucía. Le seguían en importancia Cataluña y la Comunidad Valenciana con el 11%. Por el contrario, la suma de Navarra y el País Vasco no representaba ni el 4%.
4. En Extremadura, la mitad de sus habitantes estaban por debajo de la línea de la pobreza. La situación era también muy grave en las ciudades autónomas de Ceuta y Melilla, Andalucía, Castilla-La Mancha y la Región de Murcia. Sin embargo, en Madrid y Navarra los pobres representaban tan solo el 11% de su población, y en el País Vasco el 12,6.
5. Las *contribuciones relativas a la pobreza* señalan una clara sobrerrepresentación de Extremadura, Castilla-La Mancha y Andalucía. La situación se invierte en las CC.AA. más desarrolladas, que están infrarrepresentadas.
6. El grado de urbanización no parece que fuese una variable que influyese de forma decisiva en la pobreza de la España de 1996.
7. Lo mismo sucede con el sexo, ya que los porcentajes de personas por debajo del umbral de la pobreza son muy similares para ambos.
8. Uno de cada tres jóvenes con menos de 19 años era pobre. Por el contrario, las personas de más 65 años estaban infrarrepresentadas en la muestra.
9. La relación entre el nivel de estudios y la pobreza era negativa. Un tercio de los analfabetos y sin estudios tenían unos ingresos inferiores a los 3.192€ anuales, mientras que solo un 2% de los que poseían estudios superiores estaban en esa

situación. Esto se traduce en que más de la mitad de los pobres españoles de 1996 formaban parte de la primera de las categorías, con una *contribución relativa a la pobreza* de 2,2, es decir que la participación de los analfabetos y sin estudios en la población pobre era más del doble de su presencia en el total nacional.

10. Las amas de casa suponían cerca de la tercera parte de los pobres españoles en 1996, siendo el colectivo más afectado por este problema. Le seguían en importancia los parados sin cobrar el subsidio de desempleo, que sumaban casi la cuarta parte.
11. La pobreza afectaba básicamente a los casados y con pareja estable, que suponían más de la mitad del colectivo de pobres. Pero también cuatro de cada diez separados o divorciados obtenían ingresos inferiores a la línea de la pobreza.
12. Las familias de mayor tamaño eran las más afectadas por la pobreza, especialmente las de 7 y más miembros de las que casi el 60% eran pobres.

No obstante los datos del apartado 4.5 sobre la intensidad de la pobreza matizan en algunos casos las conclusiones anteriores. Para introducir esas matizaciones hemos recurrido, al igual que en el apartado 3.5 del capítulo anterior, a elaborar unos cuadros que incorporan dos ratios: el primero de ellos, CRP, es el que hace referencia a la contribución relativa a la pobreza; el segundo es R_1 , definido igual que en el citado epígrafe 3.5.

La fórmula para calcularlo es la siguiente:

$$R_1 = -\frac{X_{i1}}{X_1} - \frac{X_{i2}}{X_2} + \frac{X_{i3}}{X_3} + \frac{X_{i4}}{X_4}$$

Con X_{i1} haciendo referencia al porcentaje de población en extrema pobreza en el tramo considerado –i variable de agrupación = CC.AA., mujer, hasta 5 años,...-; X_{i2} para el porcentaje de población en pobreza grave; X_{i3} para la pobreza moderada y X_{i4} para el porcentaje de pobres del tramo en precariedad social. Por su parte X_1 se refiere al porcentaje nacional medio de población en extrema pobreza; X_2 al porcentaje nacional de los que están en pobreza grave; X_3 a los que están en pobreza moderada y X_4 al porcentaje en precariedad social. Valores de R_1 negativos agravan la situación de

pobreza debido al sesgo de su distribución hacia los niveles más bajos de ingresos para los pobres, y valores positivos la mejoran.

Los resultados se muestran a continuación

Cuadro 4.21.- Ratios por Comunidades Autónomas

	CRP	R ₁	Situación de la pobreza	
			<i>En relación a la media nacional</i>	<i>Debido a la intensidad</i>
Andalucía	1,4	-0,292	Peor	Empeora
Aragón	1,1	-0,477	Peor	Empeora
Asturias	0,7	0,457	Mejor	Mejora
Canarias	1,3	0,234	Peor	Mejora
Cantabria	0,8	0,292	Mejor	Mejora
Castilla-La Mancha	1,5	0,633	Peor	Mejora
Castilla y León	1,2	0,380	Peor	Mejora
Cataluña	0,7	0,230	Mejor	Mejora
Ceuta	1,6	-1,773	Peor	Empeora
Melilla	----	-1,795	----	Empeora
Comunidad de Madrid	0,5	-0,241	Mejor	Empeora
Comunidad Valenciana	1,1	-0,270	Peor	Empeora
Extremadura	1,9	-0,092	Peor	Empeora
Galicia	1,1	-0,244	Peor	Empeora
Islas Baleares	0,9	-0,230	Mejor	Empeora
La Rioja	0,7	0,701	Mejor	Mejora
Navarra	0,5	1,064	Mejor	Mejora
País Vasco	0,6	1,016	Mejor	Mejora
Región de Murcia	1,3	0,114	Peor	Mejora
TOTAL	1,0	0,000	----	----

Fuente: Informe EDIS-FOESSA (1998) y elaboración propia.

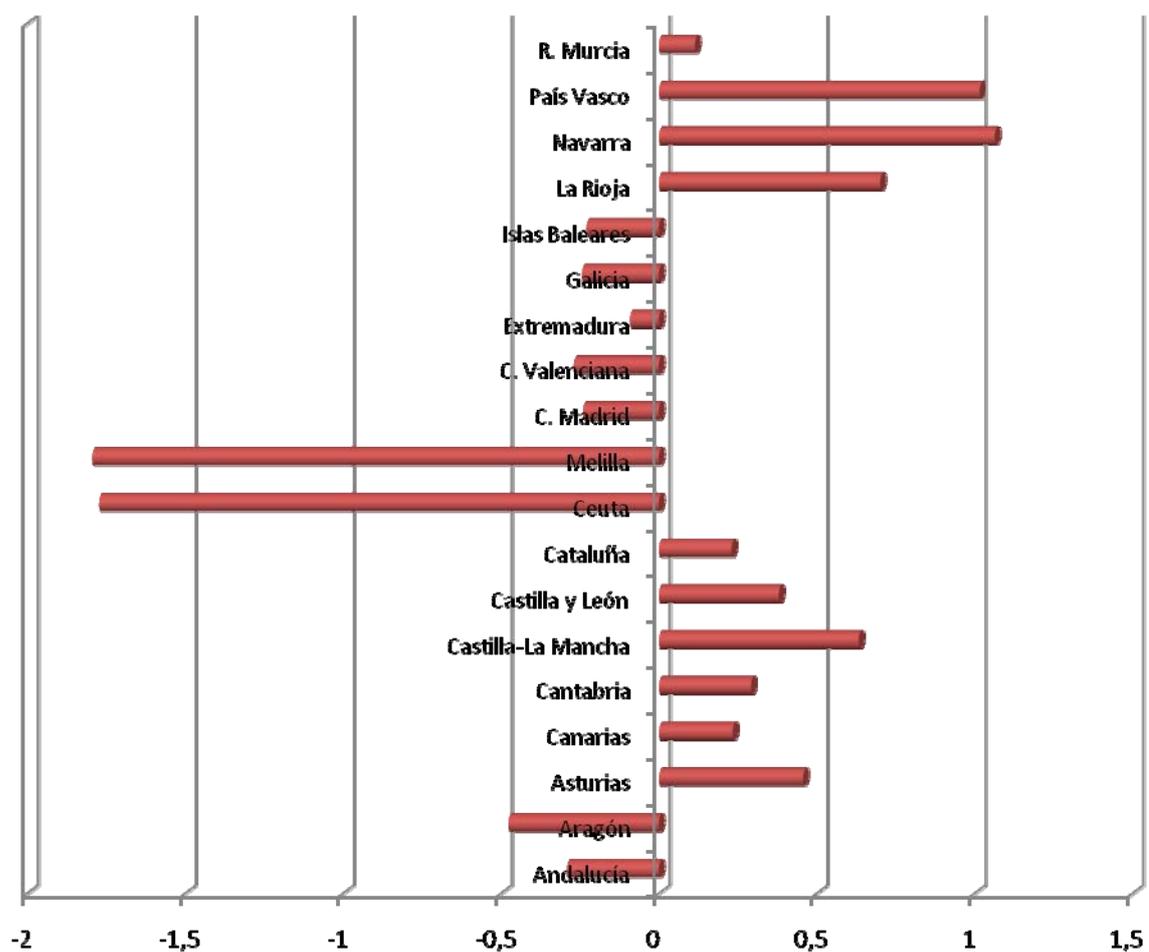
Un hecho significativo que se puede extraer del análisis del cuadro 4.21 es que parece existir una correlación positiva entre la sobrerrepresentación de la pobreza y la intensidad, al menos en las Comunidades que estaban en peor situación. Dicho de manera clara, en aquellas Comunidades donde la situación ya era grave porque tenían una presencia en la población pobre por encima de su participación en el conjunto nacional, la distribución por grados de pobreza la empeora, mientras que las que estaban infrarrepresentadas mejoran su situación en función de la intensidad.

Esto sucede en Andalucía, Aragón, Ceuta y sobre todo Extremadura, cuya situación empeora. Por el lado positivo encontramos a La Rioja, Navarra, el País Vasco

y Cataluña que tienen una distribución de la población pobre sesgada hacia la precariedad social.

Algunas excepciones relevantes a esta regla son las de Canarias, Castilla-La Mancha, Castilla y León y la Región de Murcia que estando sobrerrepresentadas en el colectivo de pobres mejoran su situación por la distribución de la intensidad; y Madrid en el extremo opuesto ya que si bien su R_0 es de 0,5 los dos ratios de intensidad R_1 y R_2 son negativos.

Gráfico 4.15.- Efecto intensidad de la pobreza (R_1) por Comunidades Autónomas



Fuente: elaboración propia

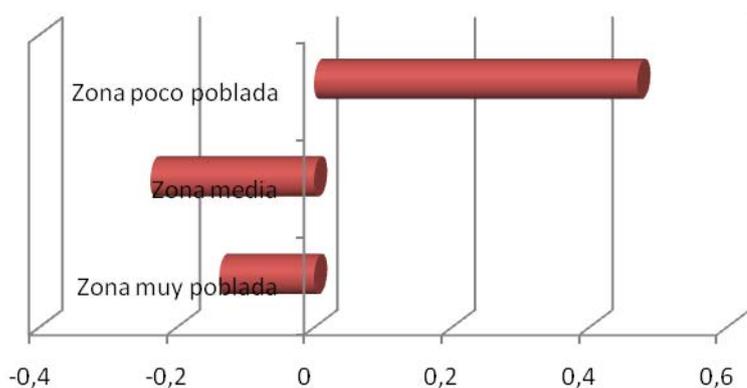
Cuadro 4.22.- Ratios por grado de urbanización

	R ₀	R ₁	Situación de la pobreza	
			En relación a la media nacional	Debido a la intensidad
Zona muy poblada	0,9	-0,138	Mejor	Empeora
Zona media	1,1	-0,238	Peor	Empeora
Zona poco poblada	1,1	0,470	Peor	Mejora
TOTAL	1,0	0,000	----	----

Fuente: Informe EDIS-FOESSA (1998) y elaboración propia.

La distribución de los pobres según el grado de intensidad mejora la situación de las zonas poco pobladas y empeora la del resto.

Gráfico 4.16.- Efecto intensidad de la pobreza (R₁) por grado de urbanización



Fuente: elaboración propia

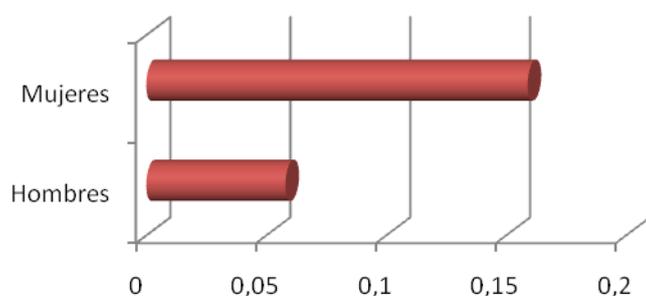
Cuadro 4.23.- Ratios por sexo

	R ₀	R ₁	Situación de la pobreza	
			En relación a la media nacional	Debido a la intensidad
Hombres	1,0	0,058	----	Mejora
Mujeres	1,0	0,159	----	Mejora
TOTAL	1,0	0,000	----	----

Fuente: Informe EDIS-FOESSA (1998) y elaboración propia.

Como vimos en su momento, el sexo no era una variable relevante para caracterizar la pobreza y tampoco parece que la intensidad introduzca ningún cambio significativo.

Gráfico 4.17.- Efecto intensidad de la pobreza (R_1) por sexo



Fuente: elaboración propia

Cuadro 4.24.- Ratios por edad

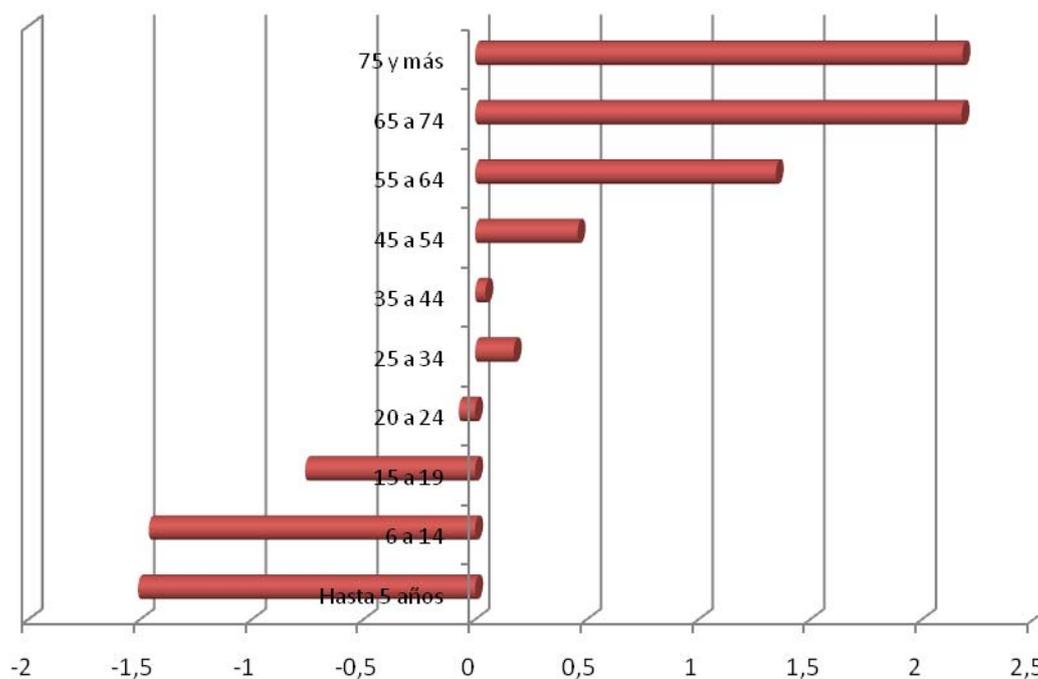
	R_0	R_1	Situación de la pobreza	
			En relación a la media nacional	Debido a la intensidad
Hasta 5 años	1,2	-1,509	Peor	Empeora
6 a 14	1,2	-1,461	Peor	Empeora
15 a 19	1,3	-0,761	Peor	Empeora
20 a 24	1,2	-0,073	Peor	Empeora
25 a 34	1,0	0,173	----	Mejora
35 a 44	0,9	0,046	Mejor	Mejora
45 a 54	0,8	0,459	Mejor	Mejora
55 a 64	0,8	1,346	Mejor	Mejora
65 a 74	0,9	2,178	Mejor	Mejora
75 y más	0,7	2,182	Mejor	Mejora
TOTAL	1,0	0,000	----	----

Fuente: Informe EDIS-FOESSA (1998) y elaboración propia.

La distribución de la intensidad de la pobreza agrava la situación de los más jóvenes y mejora la de los mayores. Si, además, tenemos en cuenta que las contribuciones relativas a la pobreza están también sesgadas hacia los más jóvenes, podemos afirmar que no solo la pobreza se concentraba en 1996 en los grupos de menor

edad, sino que también en ese colectivo es donde descansaba la mayor gravedad del problema al estar su población agrupada en las situaciones de pobreza más extrema.

Gráfico 4.18.- Efecto intensidad de la pobreza (R_1) por edad



Fuente: elaboración propia

Cuadro 4.25.- Ratios por nivel de estudios

	R_0 (*)	R_1	Situación de la pobreza	
			En relación a la media nacional	Debido a la intensidad
Analfabeto	2,2	-1,002	Peor	Empeora
solo leer y escribir	2,2	-0,095	Peor	Empeora
Primarios incompletos	2,2	-0,520	Peor	Empeora
Primarios completos	0,6	0,321	Mejor	Mejora
FP-Bachiller	0,8	1,277	Mejor	Mejora
Estudios Medios	0,3	1,153	Mejor	Mejora
Estudios Superiores	0,1	1,114	Mejor	Mejora
TOTAL	1	0,000	----	----

Fuente: Informe EDIS-FOESSA (1998) y elaboración propia.

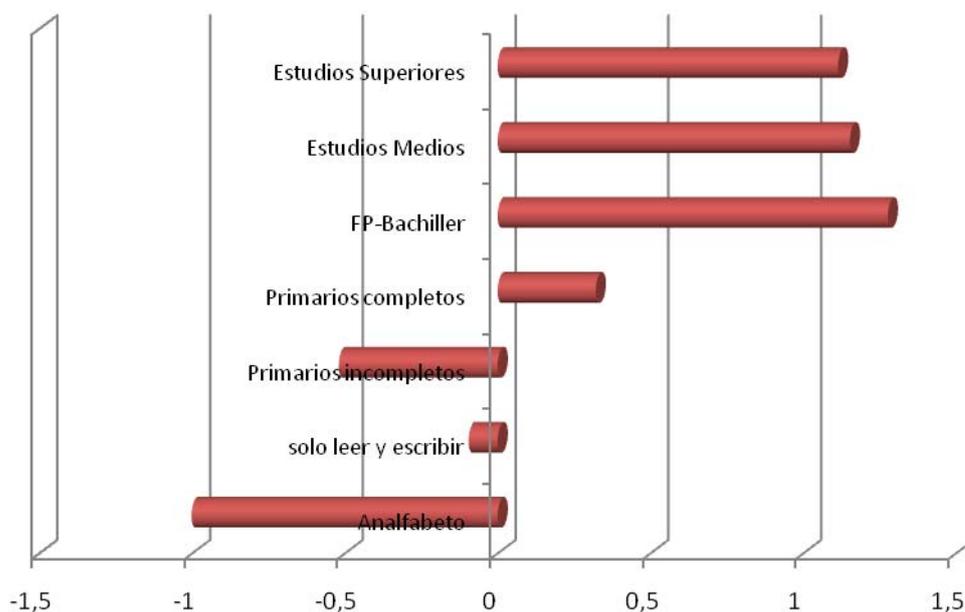
(*) El Informe EDIS-FOESSA utiliza dos clasificaciones diferentes para los estudios, las incluidas en los cuadros 4.5 y 4.17. Para poder presentar los datos de este cuadro hemos optado por calcular R_1 y R_2 a

partir de la información sobre intensidad de la pobreza (4.17) y asignar el ratio de intensidad R_0 según la siguiente correspondencia:

Cuadro 4.5	Cuadro 4.17
Analfabetos y sin estudios	Analfabeto
Analfabetos y sin estudios	solo leer y escribir
Analfabetos y sin estudios	Primarios incompletos
Estudios Primarios	Primarios completos
FP y Bachiller Superior	FP-Bachiller
Diplomado Universitario	Estudios Medios
Estudios Superiores	Estudios Superiores

Al igual que ocurre con la edad, la distribución por grados de intensidad empeora el ya de por si grave problema de la pobreza en los colectivos de menores estudios. En consecuencia, existe una relación negativa entre el nivel de estudios alcanzados y la probabilidad de ser pobre y su intensidad: a mayores estudios menor posibilidad de situarse por debajo del umbral y, cuando esto sucede, menor la intensidad de la pobreza.

Gráfico 4.19.- Efecto intensidad de la pobreza (R_1) por nivel de estudios



Fuente: elaboración propia

Cuadro 4.26.- Ratios por ocupación

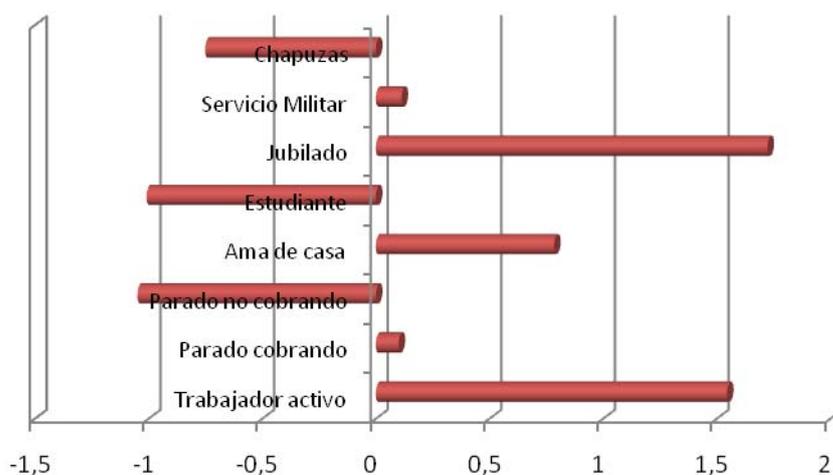
	R ₀	R ₁	Situación de la pobreza	
			En relación a la media nacional	Debido a la intensidad
Trabajador activo	----	1,545	----	Mejora
Parado cobrando	----	0,100	----	Mejora
Parado no cobrando	----	-1,049	----	Empeora
Ama de casa	----	0,784	----	Mejora
Estudiante	----	-1,009	----	Empeora
Jubilado	----	1,723	----	Mejora
Servicio Militar	----	0,113	----	Mejora
Chapuzas	----	-0,751	----	Empeora
TOTAL	----	0,000	----	---

Fuente: Informe EDIS-FOESSA (1998) y elaboración propia.

Nuevamente nos encontramos con un problema de clasificación que en este caso es imposible de resolver. Por ese motivo no se han incluido los datos de R₀, al no poder calcularse.

No obstante, sí se aprecia cómo la intensidad corre pareja con la probabilidad de ser pobre, si exceptuamos a las amas de casa. Los estudiantes y parados que no cobran el subsidio de desempleo no solo son dos de los colectivos que mayor probabilidad tiene de ser pobres, sino que también se ven afectados con mayor crudeza, estando sesgada la distribución de su población hacia la extrema y grave pobreza. Todo lo contrario sucede con los jubilados, que como vimos se concentran en la precariedad social.

Gráfico 4.20.- Efecto intensidad de la pobreza (R₁) por ocupación



Fuente: elaboración propia

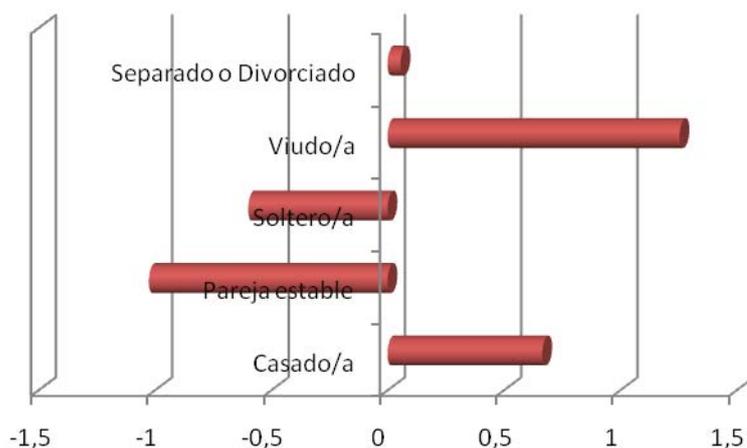
Cuadro 4.27.- Ratios por estado civil

	R ₀	R ₁	Situación de la pobreza	
			En relación a la media nacional	Debido a la intensidad
Casado/a	0,9	0,665	Mejor	Mejora
Pareja estable	0,9	-1,026	Mejor	Empeora
Soltero/a	1,2	-0,599	Peor	Empeora
Viudo/a	0,8	1,255	Mejor	Mejora
Separado o Divorciado	1,8	0,056	Mejor	Mejora
TOTAL	1,0	0,000	----	----

Fuente: Informe EDIS-FOESSA (1998) y elaboración propia.

La distribución de la pobreza por grados de intensidad mejora la situación de los casados, viudos, separados y divorciados, y empeora la de las personas con pareja estable y los solteros. Si tenemos en cuenta que estos últimos estaban ya sobrerrepresentados en la población pobre, la intensidad agrava el problema para este colectivo.

Gráfico 4.21.- Efecto intensidad de la pobreza (R₁) por estado civil



Fuente: elaboración propia

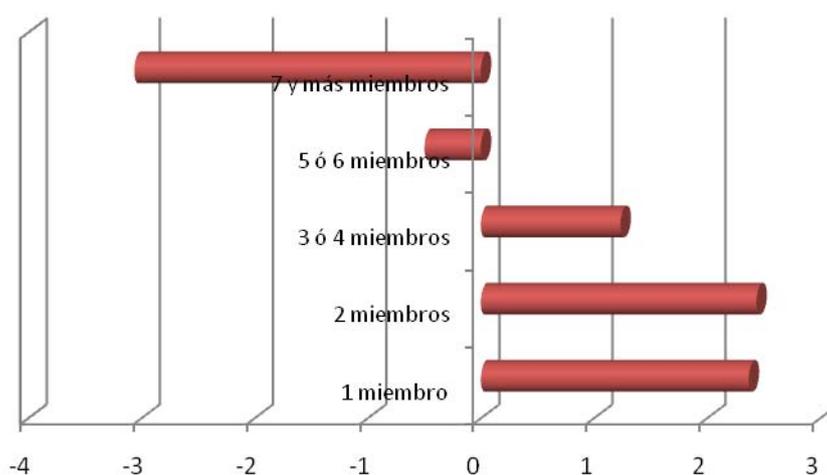
Cuadro 5.29.- Ratios por tamaño de la familia

	R ₀	R ₁	Situación de la pobreza	
			En relación a la media nacional	Debido a la intensidad
1 miembro	0,4	2,368	Mejor	Mejora
2 miembros	0,8	2,436	Mejor	Mejora
3 ó 4 miembros	0,8	1,234	Mejor	Mejora
5 ó 6 miembros	1,2	-0,498	Peor	Empeora
7 y más miembros	2,7	-3,063	Peor	Empeora
TOTAL	1,0	0,000	----	----

Fuente: Informe EDIS-FOESSA (1998) y elaboración propia.

Finalmente, la relación entre el ratio de sobre/infrarrepresentación y la intensidad de la pobreza es positiva en la distribución por dimensión de la familia. Dicho de manera sencilla, eran las familias de mayor tamaño las que mayor probabilidad tenían en 1996 de ser pobre, viéndose además afectadas por una pobreza más severa. Por el contrario, las familias de un único miembro no solo tenían una infrarrepresentación en la muestra de los pobres, sino que además cuando lo son tienden a concentrarse en los tramos de mayores ingresos y por ello más próximos al umbral de la pobreza.

Gráfico 4.22.- Efecto intensidad de la pobreza (R₁) por tamaño de la familia



Fuente: elaboración propia

5. ¿QUÉ HA CAMBIADO EN LA POBREZA EN ESPAÑA EN UNA DÉCADA?

En los capítulos anteriores hemos analizado por separado las características de los pobres españoles a partir de la información de la ECV 2005 y del Informe EDIS-FOESSA de 1998. Pero el objetivo final de este trabajo es llevar a cabo una comparación entre ambas con el fin de conocer qué ha cambiado en la pobreza en nuestro país en los años que van de una a otra. A ello se dedica este capítulo.

No obstante, antes de llevar a cabo esta comparación es preciso recordar, aunque sea sucintamente, los problemas metodológicos a los que nos enfrentamos para llevarla a cabo.

1. *Falta de datos originales en el Informe EDIS-FOESSA.* Como hemos comentado varias veces, el principal problema al que nos hemos enfrentado es la imposibilidad de acceder a los datos originales del Informe.
2. *Forma de recolección de los datos.* Mientras que el Informe EDIS-FOESSA surge de una encuesta dirigida *únicamente a la población pobre*, extrapoliándose luego la información a la muestra general a través de la EPF 90-91, la ECV 2005 está orientada *a toda la población*.
3. *Diferencias en los criterios de clasificación.* Algunas clasificaciones no son comparables directamente y otras incluidas en el Informe son imposibles de reproducir con los datos de la ECV 2005. En concreto, en ocupación aparecen las categorías de *chapuzas* y *servicio militar obligatorio* que no existen en la ECV. Por ese motivo, nos ha sido imposible realizar la comparación en esta variable concreta. Además, en tamaño de municipio, educación y estado civil ha sido necesario llevar a cabo transformaciones de la información con el objeto de conseguir muestras comparables.
4. *La inclusión de los niños en el Informe EDIS-FOESSA.* Existe un problema de comparabilidad proveniente de la inclusión de los menores en algunas clasificaciones del Informe. En las variables de nivel de estudios, ocupación y estado civil la ECV se refiere a las personas mayores de 16 años, mientras que EDIS-FOESSA incluye todas las personas objeto de estudio.

Hechas estas salvedades las primeras conclusiones que pueden extraerse de la comparación entre los resultados agregados del Informe y de la ECV son las siguientes:

1. El umbral de pobreza dobló su valor monetario en el período de tiempo considerado, pasando de los 3.191,7€año en 1996 a los 6.111,7€año en 2004. Esto supone una mejora muy considerable en la renta media disponible nacional por unidad de consumo equivalente, base del cálculo de la línea, que también se dobló en ese lapso de tiempo. La mejora económica y social de España fue, en consecuencia, evidente. Este resultado es coherente con lo obtenido en otros estudios, y muy especialmente en el de Oliver, Ramos y Raymond (2001).
2. El número de hogares bajo la línea de la pobreza permaneció casi inalterado en términos porcentuales, 19,4 en el Informe EDIS-FOESSA frente al 19,2% en la ECV, pero creció en más de 700.000 en términos absolutos.
3. Sin embargo, la población española por debajo del umbral disminuyó tanto en valores absolutos como en porcentaje: del 22,1% de personas pobres en 1996 pasamos al 18,1% en 2004; y frente a los más de 8,5 millones del Informe, en la ECV había 7.772.678. Este es un dato que indica la existencia de una distribución más homogénea de la renta en 2004 que en 1996, ya que hay que recordar que estamos utilizando una medida relativa que es, además, la renta media disponible nacional. En consecuencia, parece claro que las políticas sociales aplicadas en ese período para reducir las diferencias económicas tuvieron su efecto ya que la distribución española de la renta siguió una tendencia hacia la homogeneización. Este es también un resultado coherente con lo obtenido en el trabajo de Oliver, Ramos y Raymond (2001).

Por lo que hace referencia al análisis desagregado de los datos, hemos optado por estudiar separadamente cada una de las variables consideradas en los capítulos 3 y 4 precedentes, para profundizar en los cambios que se producen en este período. Con ese fin hemos elaborado los cuadros que se presentan a continuación, que incorporan tres indicadores que ya hemos analizado y que creemos resumen la información sobre la pobreza de ambos estudios. Estos son los siguientes:

1. *El porcentaje de pobres en el tramo de la variable considerada.* En este caso se trata de una ‘medición interna’ dentro del tramo, ya que si dicho porcentaje crece (disminuye) desde 1996 a 2004 supondría que se agrava (mejora) la situación de ese tramo en concreto. Así por ejemplo, si, como sucede, disminuye el porcentaje

de pobres en Andalucía esto sería una primera señal de una mejora relativa¹²⁶ en esta Comunidad.

2. *La Contribución Porcentual a la pobreza (CPP)* que como ya vimos muestra la proporción que una determinada clasificación de la variable considerada aporta al total nacional. Nuevamente, si este porcentaje aumenta (disminuye) desde el Informe EDIS-FOESSA a la ECV 2005, crece (disminuye) la relevancia de ese tramo en el total de los pobres, agravándose su situación. Siguiendo con el ejemplo andaluz, si el porcentaje de pobres andaluces en el total de pobres hubiese aumentado, cosa que se produjo en tan solo tres décimas, la posición de esta CC.AA. habría empeorado relativamente con relación al conjunto de España.
3. *La Contribución Relativa a la pobreza (CRP)*. Este ratio refuerza los resultados del primero considerado, ya que no es más que el valor de la clasificación de la variable considerada entre el total nacional. Al igual que ocurre con los otros dos indicadores, aumentos desde 1996 a 2004 suponen un empeoramiento del tramo, y disminuciones una mejora relativa.

Pasamos a continuación a analizar las diferentes características

5.1. Características geográficas

5.1.1. Las Comunidades Autónomas

El siguiente cuadro muestra la comparación de ambos estudios para las CC.AA. españolas.

Cuadro 5.1.- Comparación del Informe EDIS-FOESSA y de la ECV. Comunidades Autónomas

	EDIS-FOESSA			ECV			Diferencias		
	% pobres	CPP	CRP	% pobres	CPP	CRP	(1)	(2)	(3)
Andalucía	30,2	24,4	1,4	25,1	24,7	1,4	-5,1	0,3	0
Aragón	22,3	3,1	1	15,1	2,4	0,8	-7,2	-0,7	-0,2

¹²⁶ Recuérdese que estamos hablando de un indicador de pobreza relativa, por lo que es posible que la situación global de la CC. AA. haya mejorado pero menos que la del resto de España, lo que haría que su situación relativa empeorase aún cuando la absoluta hubiese mejorado.

Asturias	16,2	2,1	0,7	13,5	1,8	0,7	-2,7	-0,3	0
Canarias	27,1	4,6	1,2	27,1	6,6	1,5	0	2	0,3
Cantabria	17,7	1,1	0,8	13,9	1	0,8	-3,8	-0,1	0
Castilla-La Mancha	30,7	6	1,4	27,8	6,6	1,5	-2,9	0,6	0,1
Castilla y León	25,5	7,6	1,2	23,2	7,3	1,3	-2,3	-0,3	0,1
Cataluña	16,1	11,3	0,7	11,6	10,1	0,6	-4,5	-1,2	-0,1
Comunidad de Madrid	11,1	6,3	0,5	11,4	8,5	0,6	0,3	2,2	0,1
Comunidad Valenciana	24,5	11	1,1	18,2	10,5	1	-6,3	-0,5	-0,1
Extremadura	45,6	5,6	2,1	31,8	4,3	1,7	-13,8	-1,3	-0,4
Galicia	21,3	6,8	1	18,7	6,5	1	-2,6	-0,3	0
Islas Baleares	18,6	1,5	0,8	16,1	2	0,9	-2,5	0,5	0,1
La Rioja	15,2	0,5	0,7	18,7	0,7	1	3,5	0,2	0,3
Navarra	11	0,7	0,5	7,9	0,6	0,4	-3,1	-0,1	-0,1
País Vasco	12,6	3,1	0,6	8,8	2,3	0,5	-3,8	-0,8	-0,1
Región de Murcia	30,5	3,7	1,4	22,2	3,7	1,2	-8,3	0	-0,2
TOTAL	22,1	100	1	18,2	100	1	-3,9	0	0

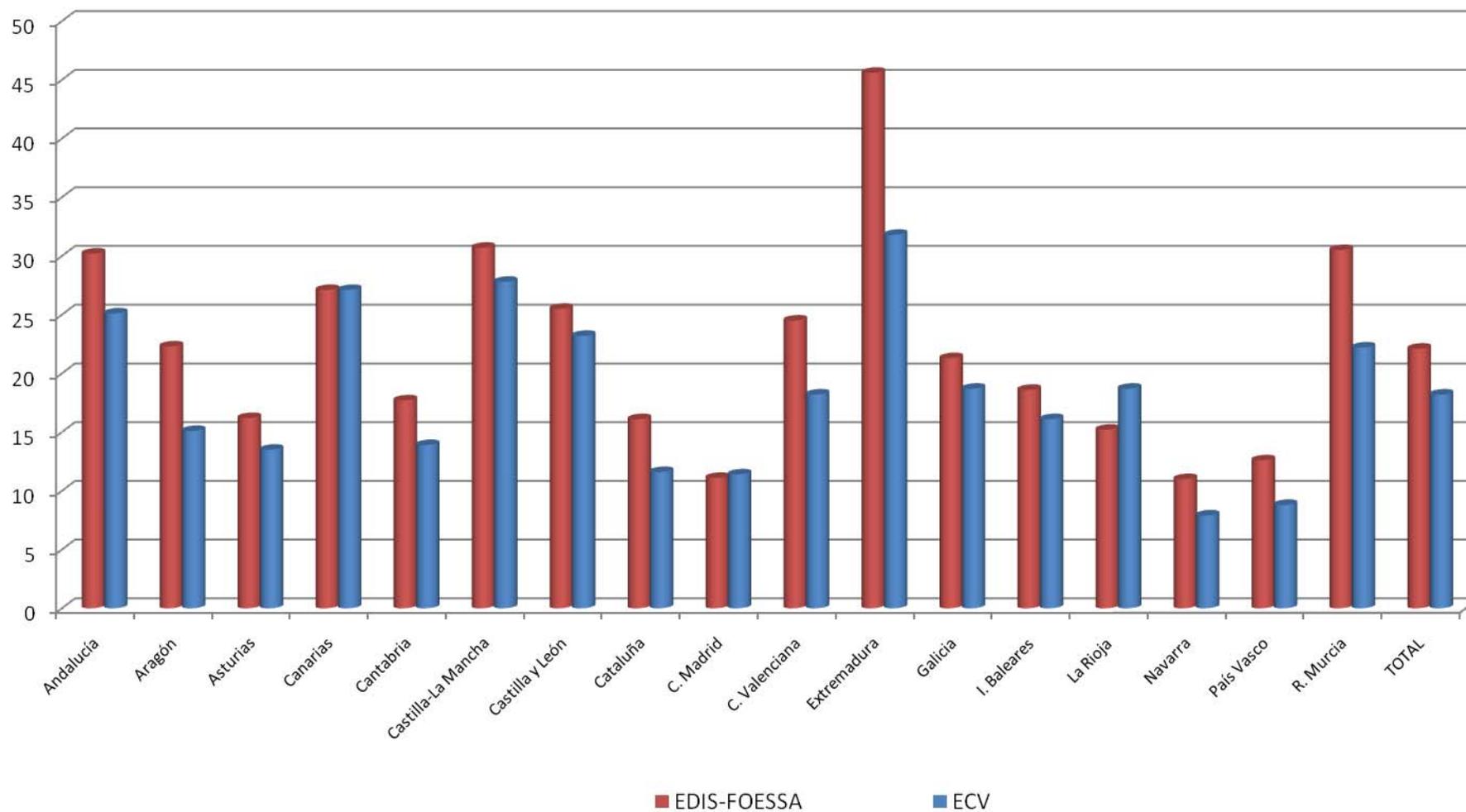
Fuente: Informe EDIS-FOESSA (1998), ECV (2005) y elaboración propia.

- (1) Porcentaje de la población pobre en la CC. AA. según la ECV (2005) menos porcentaje de la población pobre en la CC. AA. en el Informe EDIS-FOESSA
- (2) Contribución porcentual a la pobreza en la ECV 2005 menos la contribución porcentual a la pobreza del Informe EDIS-FOESSA
- (3) Contribución relativa a la pobreza en la ECV 2005 menos la contribución relativa a la pobreza del Informe EDIS-FOESSA

El porcentaje de población pobre disminuyó en la práctica totalidad de las CC.AA. españolas, con la única excepción de Canarias, en la que no varió, y la Comunidad de Madrid, incremento de 3 décimas, y de La Rioja, donde aumentó sustancialmente, 3,5 puntos porcentuales. Esto fue fruto de una reducción generalizada en nuestro país, que como ya hemos comentado supuso pasar de más del 22% de españoles pobres en 1996 al 18% en 2004.

La disminución de la participación de los pobres en el total de algunas Comunidades fue muy significativa. Destaca sobre todas ellas Extremadura, que pasó de tener más del 45% de su población por debajo del umbral de la pobreza a cerca del 32%, con una caída de 13,8 puntos porcentuales. Pero también de gran importancia son las reducciones que se producen en la Región de Murcia (8,3 puntos); Ceuta (7,4), Aragón (7,2) o la Comunidad Valenciana (6,3 puntos de caída).

Gráfico 5.1.- Porcentaje de personas pobres en las Comunidades Autónomas. ECV (2005) y EDIS-FOESSA (1998)



Fuente: elaboración propia

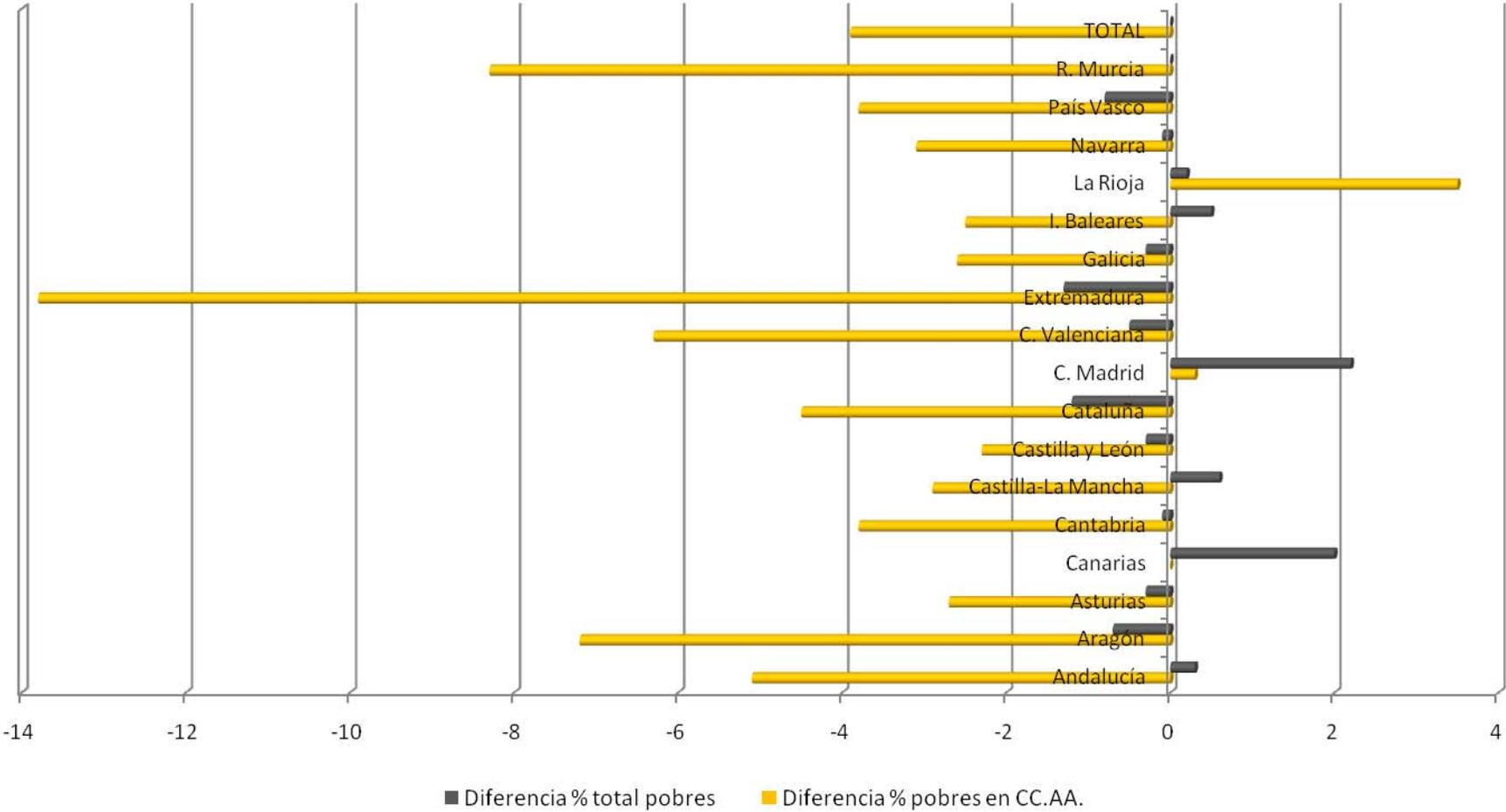
La contribución porcentual a la pobreza es una situación de ‘suma cero’ en el sentido de que la mejora de algunas CC.AA., que se traduce en una disminución de su participación en el total nacional, tiene que ser compensada por el empeoramiento en otras. En el Cuadro 5.1 podemos apreciar que se producen mejoras significativas en Extremadura (1,3 puntos de reducción pasando de representar el 5,6% de los pobres españoles en 1996 al 4,3% en 2004) pero también en Cataluña (1,2 puntos) el País Vasco (0,8) y Aragón (0,7). En estos tres últimos casos la reducción de su presencia en el conjunto español es mucho más relevante si tenemos en cuenta que ya partían de una situación mejor a la de la media nacional. Esto, como a continuación veremos, supone una disminución de su contribución relativa a la pobreza.

Por el contrario la participación de Madrid crece en 2,2 puntos porcentuales hasta representar el 8,5% de los pobres españoles. Crecimientos elevados aunque menos importantes se producen en las Islas Baleares (0,5) y en Castilla-La Mancha (0,6) en la que se da la situación inversa a lo que comentamos en el párrafo anterior sobre Cataluña el País Vasco y Aragón: su contribución relativa crece debido a este aumento de presencia de población pobre.

Las contribuciones relativas a la pobreza sufren modificaciones absolutas reducidas debido a la forma en que está construido el indicador. No obstante, sí hay cambios significativos: mientras que en 1998 el porcentaje de población pobre en Extremadura más que doblaba a la media nacional, en 2005 es 1,7 veces mayor, con una reducción en la contribución relativa de 0,4. Reducciones también importantes se producen en Aragón y la Región de Murcia (0,2 en ambos casos). Por el contrario, la contribución relativa crece sustancialmente en Canarias y La Rioja, con un incremento de 0,2. En la primera de estas Comunidades esto supone un agravamiento sustancial de una situación que ya era mala de partida, porque el porcentaje de pobres en Canarias estaba ya por encima de la media nacional en 1996 (27,1%), y aunque no aumenta el empeoramiento proviene de la disminución en el total del Estado.

Para finalizar este análisis detallado de las CC.AA. queremos destacar los casos de Navarra y el País Vasco, que si partían de una situación mucho mejor que la media nacional, con contribuciones relativas muy bajas, estas disminuyen todavía más en 2005, llegando a situarse en valores de 0,4 y 0,5 en el último de los años considerados. Dicho de otra forma, el porcentaje de pobres en estas Comunidades no llega a la mitad de la media nacional, estando en Navarra por debajo del 8%.

Gráfico 5.1.bis.- Diferencias de la participación de los pobres de cada CC.AA. en el total de la población y en el de pobres.



Fuente: elaboración propia

En definitiva, los cambios que se producen entre 1998 y 2005 en la población pobre distribuida por CC.AA. reafirman esa tendencia hacia una distribución más homogénea de la pobreza en nuestro país. En esta línea es de destacar el cambio que se produce en la CC.AA. española que partía de la peor posición: Extremadura reduce en casi un 14% su población pobre y aunque todavía está muy por encima de la media nacional la mejora es importantísima. No obstante, también algunas Comunidades que ya partían de una situación cuasi óptima incluso mejoran, como Navarra o el País Vasco.

5.1.2. El grado de urbanización

La segunda de las variables geográficas considerada es el grado de urbanización. Los resultados están incluidos en el Cuadro 5.2.

Cuadro 5.2.- Comparación del Informe EDIS-FOESSA y de la ECV. Grado de urbanización

	EDIS-FOESSA (*)			ECV			Diferencias		
	% pobres	CPP	CRP	% pobres	CPP	CRP	(1)	(2)	(3)
Zona muy poblada	19,9	47,2	0,9	13,9	41,2	0,8	-6,0	-6,0	-0,1
Zona media	24,0	24,9	1,1	19	20,3	1	-5,0	-4,6	-0,1
Zona poco poblada	25,2	27,9	1,1	25,9	38,5	1,4	0,7	10,6	0,3
TOTAL	22,1	100	1	18,2	100	1	-3,9	0,0	0,0

Fuente: Informe EDIS-FOESSA (1998), ECV (2005) y elaboración propia.

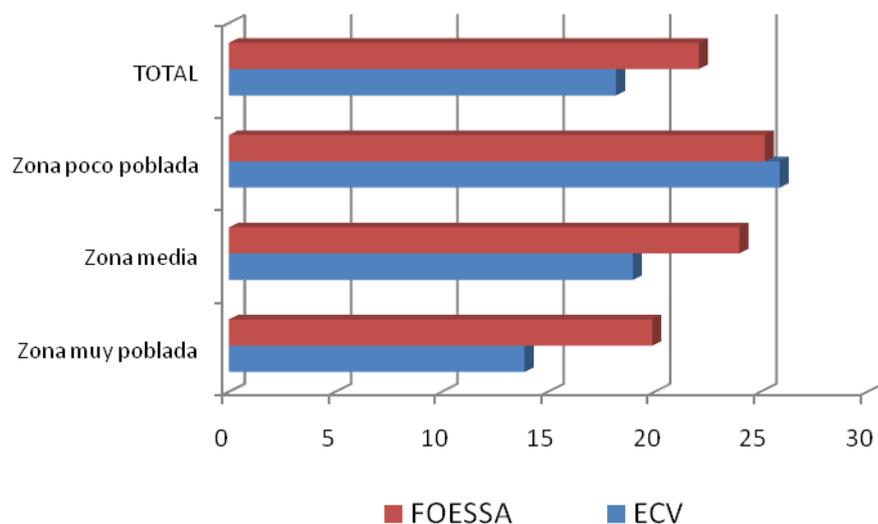
- (1) *Porcentaje de la población pobre en el tramo según la ECV (2005) menos porcentaje de la población pobre en el tramo en el Informe EDIS-FOESSA*
- (2) *Contribución porcentual a la pobreza en la ECV 2005 menos la contribución porcentual a la pobreza del Informe EDIS-FOESSA*
- (3) *Contribución relativa a la pobreza en la ECV 2005 menos la contribución relativa a la pobreza del Informe EDIS-FOESSA*

() Hemos considerado zona poco poblada a los municipios de menos de 10.000 habitantes; zona media a las poblaciones de 10.000 a 50.000; y muy poblada a los municipios que superan los 50.000 habitantes*

El porcentaje de población pobre disminuye tanto en los municipios muy poblados como en los de tamaño medio. En los primeros la caída es de 6 puntos porcentuales

mientras que en los segundos es de 5. Por el contrario, aumenta en 7 décimas en las zonas poco pobladas en las que el 25,2% de sus habitantes eran pobres en 2005.

Gráfico 5.2.- Porcentaje de personas pobres por grado de urbanización. ECV (2005) y EDIS-FOESSA (1998)



Fuente: elaboración propia

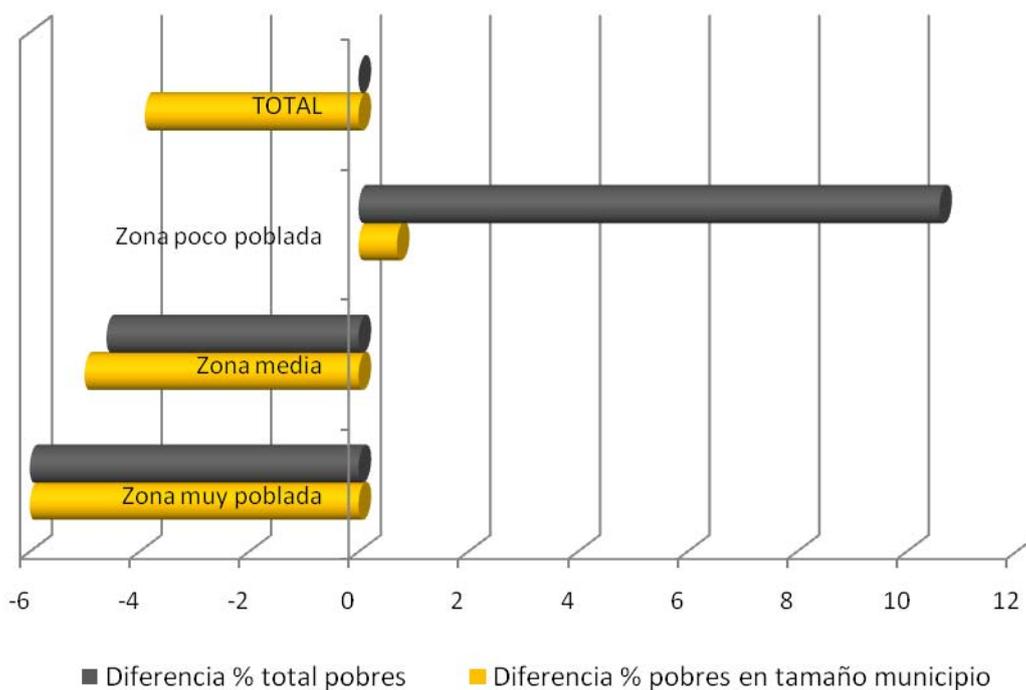
Los datos de la contribución porcentual muestran una “ruralización” de la pobreza en nuestro país, ya que mientras que disminuye la participación del resto de los tamaños de municipio, aquellos con menos de 10.000 habitantes aumentan su presencia en más de un 10%.

Pero si bien es posible que parte de ese incremento de los municipios de menor dimensión se deba al necesario ajuste metodológico que hemos tenido que realizar para comparar los datos de ambas encuestas, lo que son indiscutibles son los cambios que tienen lugar en la contribución relativa, que disminuye para las poblaciones medias y grandes, y sufre un aumento de 3 décimas en las de menor tamaño.

En definitiva, la pobreza en nuestro país muestra esa tendencia hacia la “ruralización”¹²⁷ que hemos comentado.

¹²⁷ Otra cuestión que es importante reseñar, y que ya comentamos en la introducción a este capítulo, es que es más que probable que las necesidades y sus costes difieran sustancialmente entre los diferentes tamaños de municipio. El caso de la vivienda es posiblemente el más significativo, con costes por m² absolutamente dispares. Los últimos datos señalan que el m² más caro está en San Sebastián, Madrid y Barcelona, con precios superiores a los 6.000€ en algunas zonas, mientras que el más barato se encuentra

Gráfico 5.2.bis.- Diferencias de la participación de los pobres de cada tamaño de municipio en el total de la población y en el de pobres.



Fuente: elaboración propia

5.2. Características personales

5.2.1. El sexo

La feminización de la pobreza se pone de manifiesto en los datos del Cuadro 5.3. Así, si bien disminuye el porcentaje de personas pobres en ambos sexos, en el caso de las mujeres la disminución es menor que la media nacional, lo que se traduce en un incremento de su contribución porcentual de 4 puntos, los mismos que, lógicamente, disminuye la de los hombres. Las contribuciones relativas también varían en la misma dirección, aumentando la de las mujeres y disminuyendo la de los hombres.

en un pueblecito de León con tan solo 3€ Por eso la necesidad de buscar líneas de pobreza diferentes y sobre todo índices que incluyan más variables que las meramente económicas.

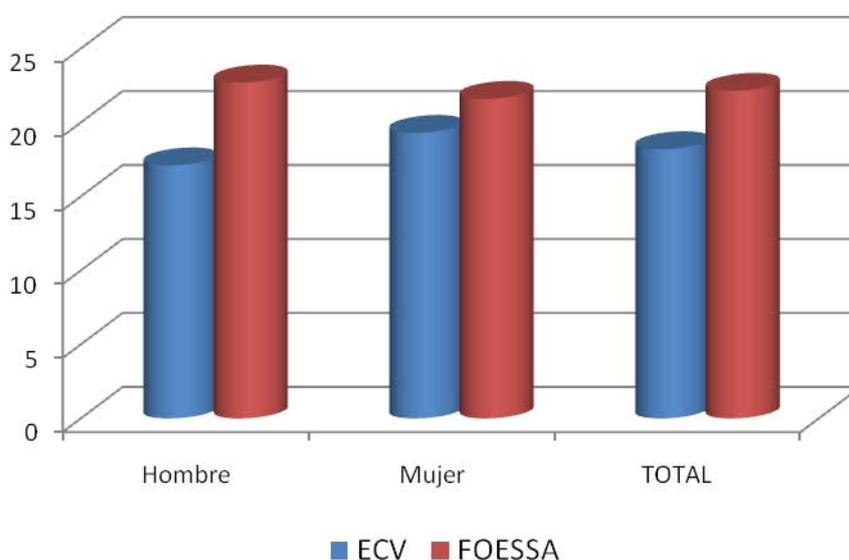
Cuadro 5.3.- Comparación del Informe EDIS-FOESSA y de la ECV. El sexo

	EDIS-FOESSA			ECV			Diferencias		
	% pobres	CPP	CRP	% pobres	CPP	CRP	(1)	(2)	(3)
Hombre	22,7	50,3	1,03	17,1	46,3	0,9	-5,6	-4,0	-0,1
Mujer	21,6	49,7	0,97	19,3	53,7	1,1	-2,3	4,0	0,1
TOTAL	22,14	100	1	18,2	100	1	-3,9	0,0	0,0

Fuente: Informe EDIS-FOESSA (1998), ECV (2005) y elaboración propia.

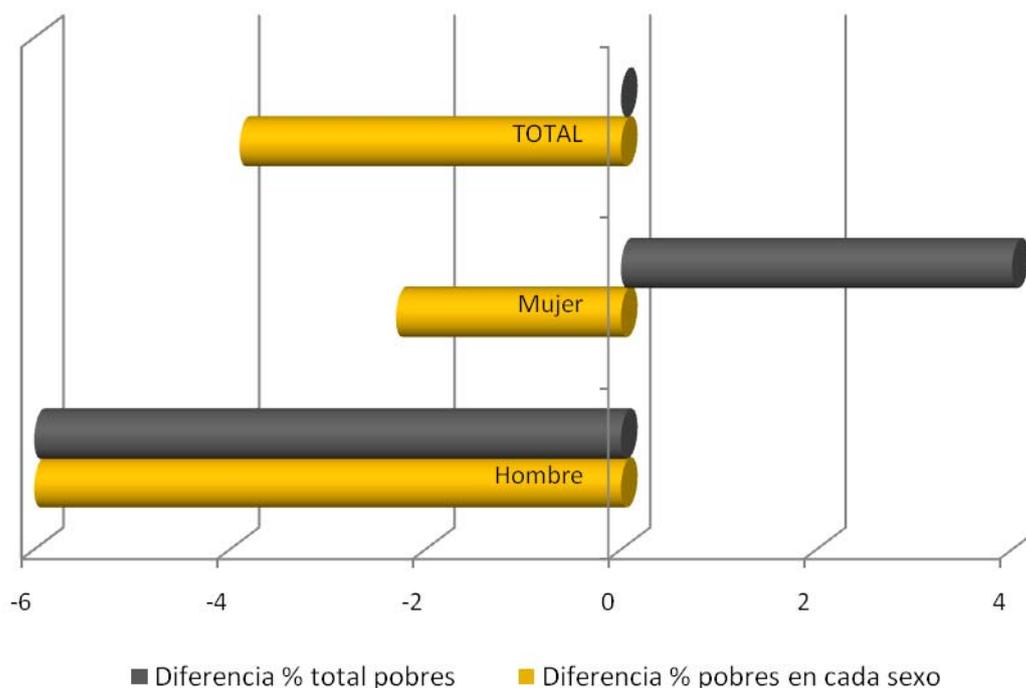
- (1) *Porcentaje de la población pobre en el tramo según la ECV (2005) menos porcentaje de la población pobre en el tramo en el Informe EDIS-FOESSA*
- (2) *Contribución porcentual a la pobreza en la ECV 2005 menos la contribución porcentual a la pobreza del Informe EDIS-FOESSA*
- (3) *Contribución relativa a la pobreza en la ECV 2005 menos la contribución relativa a la pobreza del Informe EDIS-FOESSA*

Gráfico 5.3.- Porcentaje de personas pobres por sexo. ECV (2005) y EDIS-FOESSA (1998)



Fuente: elaboración propia

Gráfico 5.3.bis.- Diferencias de la participación de los pobres de cada sexo en el total de la población y en el de pobres.



Fuente: elaboración propia

5.2.2. La edad

Cuadro 5.4.- Comparación del Informe EDIS-FOESSA y de la ECV. La edad

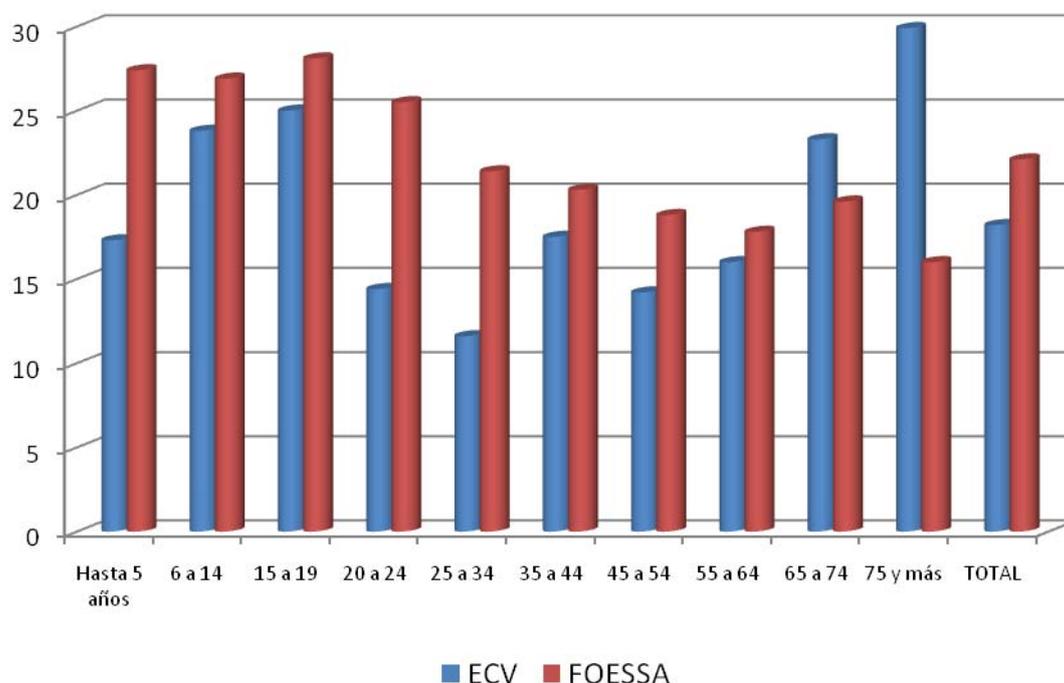
	EDIS-FOESSA			ECV			Diferencias		
	% pobres	CPP	CRP	% pobres	CPP	CRP	(1)	(2)	(3)
Hasta 5 años	27,4	7,8	1,2	17,3	4,9	0,9	-10,1	-2,9	-0,3
6 a 14	26,9	15,9	1,2	23,8	11	1,3	-3,1	-4,9	0,1
15 a 19	28,1	10,9	1,3	25	7,3	1,4	-3,1	-3,6	0,1
20 a 24	25,5	9,6	1,2	14,4	5,2	0,8	-11,1	-4,4	-0,4
25 a 34	21,4	14,8	1	11,6	10,8	0,6	-9,8	-4,0	-0,4
35 a 44	20,3	11,6	0,9	17,5	15,7	1	-2,8	4,1	0,1
45 a 54	18,8	9,1	0,8	14,2	10,4	0,8	-4,6	1,3	0,0
55 a 64	17,8	9	0,8	16	9,4	0,9	-1,8	0,4	0,1
65 a 74	19,6	7,2	0,9	23,3	11,6	1,3	3,8	4,4	0,4
75 y más	16,0	4,1	0,7	29,9	14	1,6	13,9	9,9	0,9
TOTAL	22,1	100	1	18,2	100	1	-3,9	0,0	0,0

Fuente: Informe EDIS-FOESSA (1998), ECV (2005) y elaboración propia.

- (1) Porcentaje de la población pobre en el tramo según la ECV (2005) menos porcentaje de la población pobre en el tramo en el Informe EDIS-FOESSA
- (2) Contribución porcentual a la pobreza en la ECV 2005 menos la contribución porcentual a la pobreza del Informe EDIS-FOESSA
- (3) Contribución relativa a la pobreza en la ECV 2005 menos la contribución relativa a la pobreza del Informe EDIS-FOESSA

La tendencia hacia la homogeneización que hemos señalado al comienzo del capítulo vuelve a mostrarse en el análisis del cuadro 6.4, ya que disminuye la presencia de los colectivos de menor edad y aumenta la de los mayores. En concreto, el porcentaje de pobres de más de 75 años aumenta en 14 puntos porcentuales, llegando casi a doblarse desde 1996 a 2004: en el primero de estos años los pobres representaban tan solo el 16% de su población mientras que en 2004 eran el 30%. Por el contrario, disminuye el porcentaje de pobres en los de 20 a 24 años (11 puntos), 25 a 34 (9,8) y en los menores de 5 años, en los que cae hasta el 17% frente al 27,4 en el Informe EDIS-FOESSA.

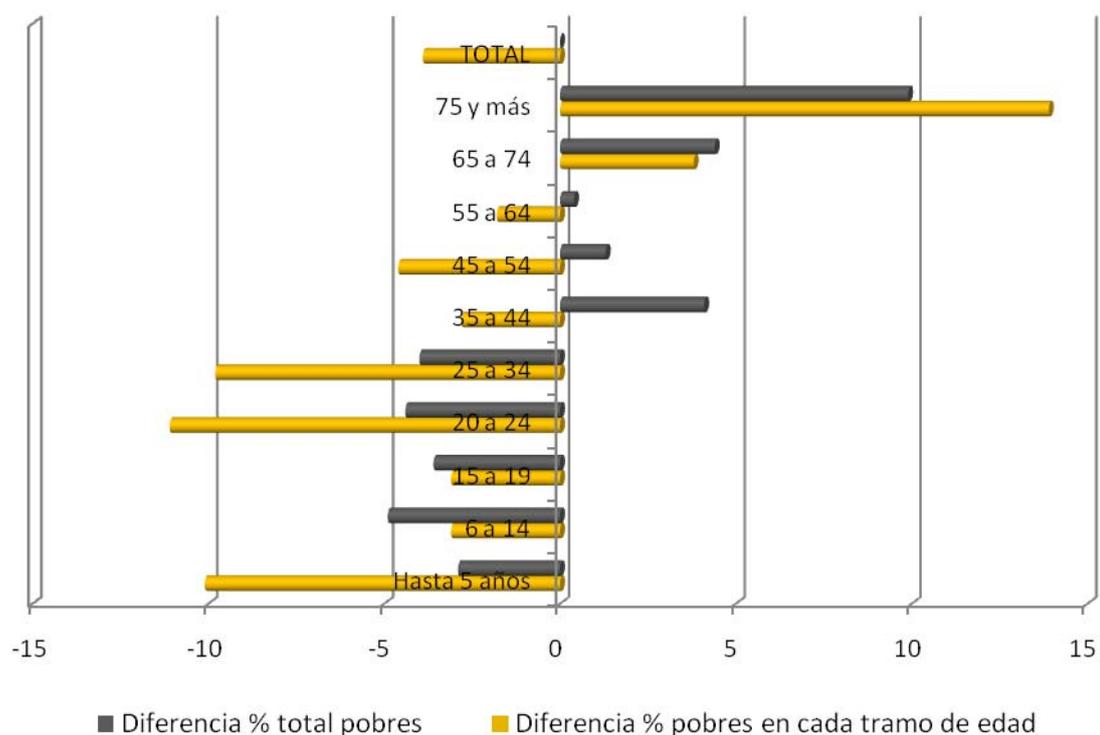
Gráfico 5.4.- Porcentaje de personas pobres por cada tramo de edad. ECV (2005) y EDIS-FOESSA (1998)



Fuente: elaboración propia

Estos cambios tienen su traducción en las contribuciones porcentuales y relativas a la pobreza. En la primera de ellas aumenta la presencia de los más mayores en casi 10 puntos, pero también la de aquellos que tiene entre 65 y 74 años, con un crecimiento de 4,4 puntos; por el contrario, disminuye la presencia de todos los colectivos con edades inferiores a los 25 años, con caídas porcentuales que rondan los 4 puntos.

Gráfico 5.4.bis.- Diferencias de la participación de los pobres de cada tramo de edad en el total de la población y en el de pobres.



Fuente: elaboración propia

Finalmente, en las contribuciones relativas también se observa esta tendencia hacia el *envejecimiento de la pobreza*, ya que la de los mayores de 75 años crece en casi un punto (0,9), y la de los mayores de 64 y menores de 75 en 0,4. Por el contrario, disminuye la de los menores de 34 años especialmente la de los niños de menos de 5 años y la del grupo entre los 20 y los 34 años (-0,4).

5.2.3. El nivel de estudios alcanzado

Nos enfrentamos en este caso a una clasificación que adolece de problemas metodológicos que hacen que el análisis comparativo deba tomarse con cierta cautela.

El estudio de EDIS-FOESSA toma como universo muestral para analizar los estudios el conjunto de individuos pobres, incluidos los niños. Sin embargo, no lo hace así la ECV, que aporta solamente información sobre los mayores de 16 años. Con el objeto de poder comparar, en el capítulo anterior realizamos una serie de ajustes para extraer a los niños de los datos del Informe EDIS-FOESSA.

Pero es que además la forma de clasificación también difiere, por lo que hemos debido reclasificar los estudios de forma que sean compatibles los datos de ambas fuentes.

No obstante siguen existiendo problemas de comparabilidad fundamentalmente en lo que se refiere a la contribución porcentual a la pobreza de la educación primaria o inferior y secundaria, que hemos incluido pero para las que no hemos calculado las diferencias y que no comentaremos por parecernos que la comparación pueda estar sesgada.

Cuadro 5.5.- Comparación del Informe EDIS-FOESSA y de la ECV. El nivel de estudios

	EDIS-FOESSA			ECV			Diferencias		
	% pobres	CPP	CRP	% pobres	CPP	CRP	(1)	(2)	(3)
Educación Primaria o inferior	19,0	88,5	1,1	24,3	50,3	1,5	4,3	---	0,4
Educación Secundaria y FP	12,7	9,5	0,8	15,4	40,2	0,9	2,7	---	0,1
Estudios Superiores	3,6	2,0	0,2	6,8	9,5	0,4	3,2	---	0,2
TOTAL	16,8	100	1	16,5	100	1	0,3	---	0

Fuente: Informe EDIS-FOESSA (1998), ECV (2005) y elaboración propia.

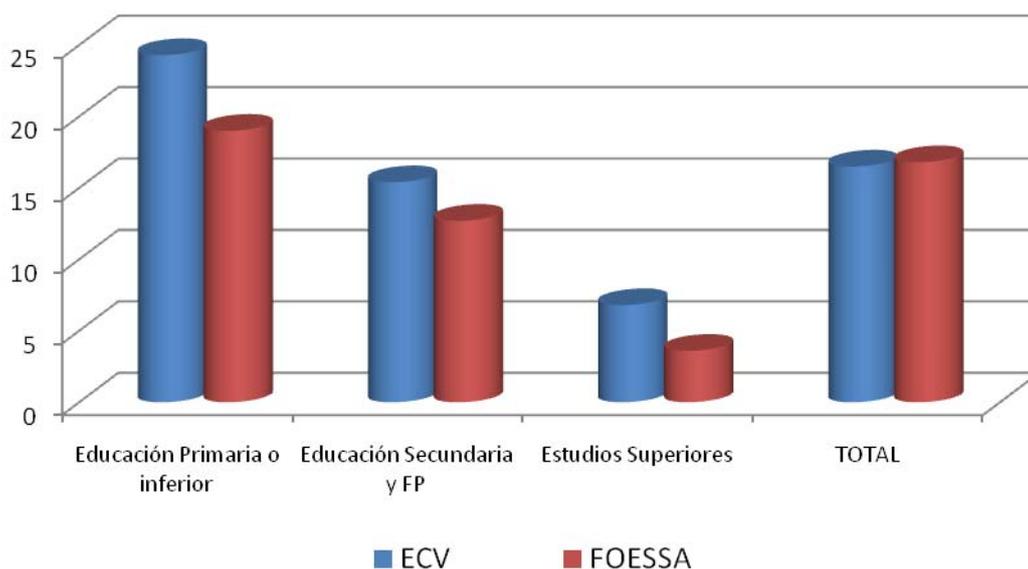
- (1) *Porcentaje de la población pobre en el tramo según la ECV (2005) menos porcentaje de la población pobre en el tramo en el Informe EDIS-FOESSA*
- (2) *Contribución porcentual a la pobreza en la ECV 2005 menos la contribución porcentual a la pobreza del Informe EDIS-FOESSA*
- (3) *Contribución relativa a la pobreza en la ECV 2005 menos la contribución relativa a la pobreza del Informe EDIS-FOESSA*

Esto no ocurre, sin embargo, para los mayores niveles de educación, ya que sí nos parecen comparables los datos de la *Educación Superior* de la ECV con los de *Diplomados Universitarios y Estudios Superiores* de EDIS-FOESSA.

Y es en este colectivo donde se aprecia un cambio muy sustancial, ya que el porcentaje de pobres con educación superior prácticamente se dobla, pasando del 3,6% en 1996 al 6,8 en 2004. De hecho, mientras que en el primero de los años considerado su participación en el total de pobres es del 2% en 2004 se ha multiplicado por 5.

Este es un dato muy revelador y que hace hincapié en algo que por conocido no deja de ser lamentable: el cada vez mayor desajuste que se produce entre las titulaciones académicas y las necesidades del mercado de trabajo que se traduce en una sobreeducación y, en consecuencia, en una disminución de los rendimientos del capital humano obtenido a través de la educación universitaria. Los datos señalan, además, una caída muy aguda y muy rápida de esos rendimientos en dos sentidos: menores ingresos y mayores posibilidades de caer en el colectivo de pobres.

Gráfico 5.5.- Porcentaje de personas pobres por nivel de estudios. ECV (2005) y EDIS-FOESSA (1998)



Fuente: elaboración propia

5.2.4. El estado civil

Con la sola excepción de los viudos, en los prácticamente la cuarta parte está por debajo de la línea de la pobreza en 2005 frente al 17% en 1998, en todos los colectivos se redujo el porcentaje de pobres en el período considerado, con una caída especialmente relevante para los separados y divorciados que reducen a la mitad la participación de los pobres, ya que en 1996 eran casi el 40% y en 2004 no llegaban al 19. Esto se traduce en una contribución relativa a la pobreza que pasa a ser idéntica a la media nacional.

En cuanto a la distribución de la población bajo el umbral, disminuye la presencia de los solteros en 8 puntos porcentuales, mientras que aumenta la del resto, especialmente la de los viudos que llegan a representar en 2005 el 10% del total de pobres, 4 puntos más que en 1998.

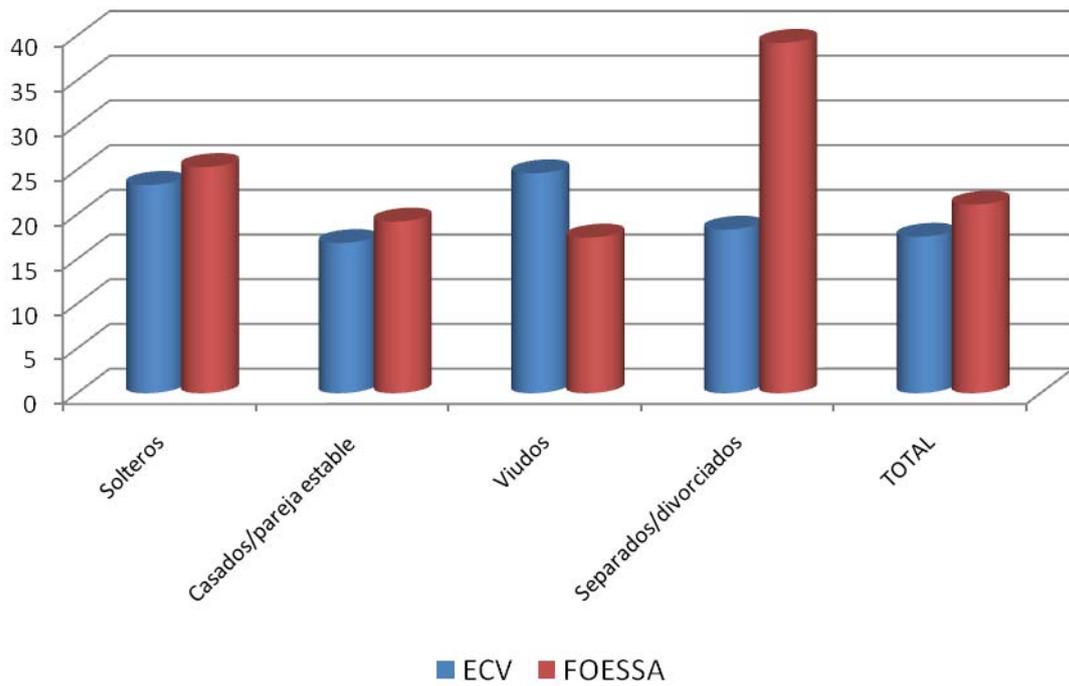
Cuadro 5.6.- Comparación del Informe EDIS-FOESSA y de la ECV. El estado civil

	EDIS-FOESSA			ECV			Diferencias		
	% pobres	CPP	CRP	% pobres	CPP	CRP	(1)	(2)	(3)
Solteros	25,3	35,8	1,2	23,3	27,8	1,3	-2	-8,0	0,1
Casados/pareja estable	19,2	54,9	0,9	16,8	57,5	1,0	-2,4	2,6	0,1
Viudos	17,4	6,5	0,8	24,6	10,8	1,4	7,2	4,3	0,6
Separados/divorciados	39,2	2,8	1,8	18,3	3,9	1	-20,9	1,1	-0,8
TOTAL	21,1	100	1	17,5	100	1	-3,6	0	0

Fuente: Informe EDIS-FOESSA (1998), ECV (2005) y elaboración propia.

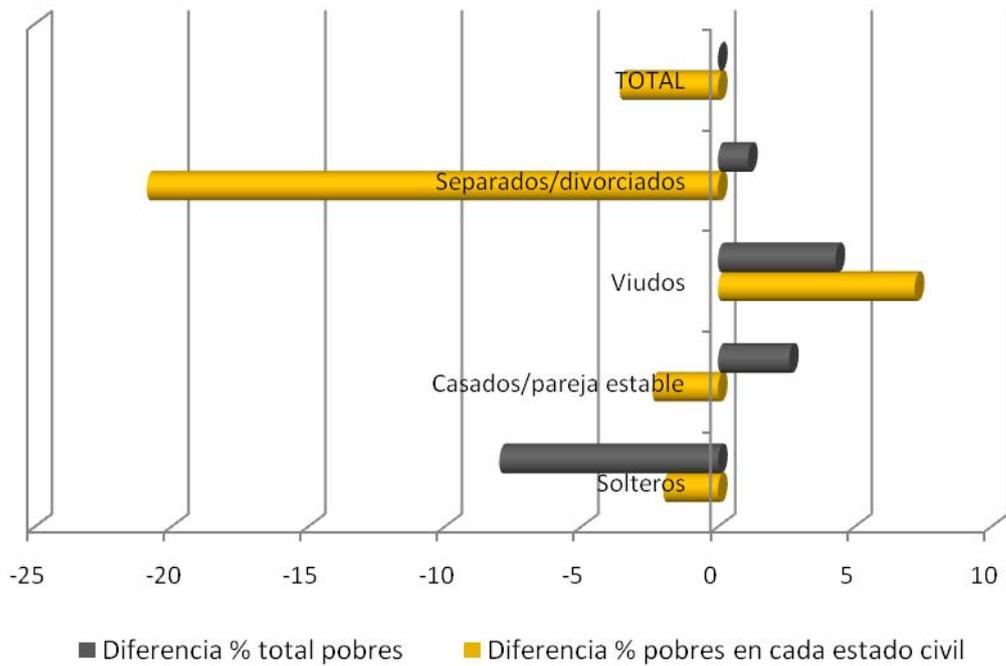
- (1) *Porcentaje de la población pobre en el tramo según la ECV (2005) menos porcentaje de la población pobre en el tramo en el Informe EDIS-FOESSA*
- (2) *Contribución porcentual a la pobreza en la ECV 2005 menos la contribución porcentual a la pobreza del Informe EDIS-FOESSA*
- (3) *Contribución relativa a la pobreza en la ECV 2005 menos la contribución relativa a la pobreza del Informe EDIS-FOESSA*

Gráfico 5.6.- Porcentaje de personas pobres por estado civil. ECV (2005) y EDIS-FOESSA (1998)



Fuente: elaboración propia

Gráfico 5.6.bis.- Diferencias de la participación de los pobres de cada nivel educativo en el total de la población y en el de pobres.



Fuente: elaboración propia

Nótese que si juntamos los resultados de tamaño de municipio, sexo, edad y estado civil encontramos que de una encuesta a la otra ha empeorado la situación las zonas rurales (*ruralización*), las mujeres (*femenización*), las personas de mayor edad (*envejecimiento*) y *viudas/os*. Estas características están íntimamente ligadas, por lo que podemos afirmar que el colectivo de *mujeres viudas y mayores de 65 años que viven en pueblos* establece un patrón de pobreza, y es el que peor parado ha salido de la evolución seguida por la sociedad española en este período.

5.3. Características familiares. El tamaño del hogar

La última de las variables de comparación que incluimos es el tamaño del hogar. En esta clasificación surgen nuevamente problemas metodológicos, ya que no es posible que se haya producido un cambio tan drástico en la distribución de la población pobre de nuestro país. Por ello hemos optado por no incluir las diferencias en las contribuciones porcentuales a la pobreza que es donde tienen lugar las discrepancias.

Cuadro 5.7.- Comparación del Informe EDIS-FOESSA y de la ECV. El tamaño del hogar

	EDIS-FOESSA			ECV			Diferencias		
	% pobres	CPP	CRP	% pobres	CPP	CRP	(1)	(2)	(3)
1 miembro	9,7	1,8	0,4	29,0	24,4	1,5	9,6	---	0,7
2 miembros	16,6	10,7	0,8	19,1	28,6	1,0	0,8	---	0,3
3 ó 4 miembros	16,6	35,4	0,8	15,9	37,6	0,8	0,4	---	0,2
5 ó 6 miembros	27,1	33,6	1,2	17,5	7,7	0,9	-6,1	---	0,0
7 y más miembros	59,4	18,6	2,7	43,4	1,7	2,2	-16,0	---	-0,3
Total	22,1	100	1	19,3	100,0	1,0	-3,9	---	0,0

Fuente: Informe EDIS-FOESSA (1998), ECV (2005) y elaboración propia.

- (1) *Porcentaje de la población pobre en el tramo según la ECV (2005) menos porcentaje de la población pobre en el tramo en el Informe EDIS-FOESSA*
- (2) *Contribución porcentual a la pobreza en la ECV 2005 menos la contribución porcentual a la pobreza del Informe EDIS-FOESSA*
- (3) *Contribución relativa a la pobreza en la ECV 2005 menos la contribución relativa a la pobreza del Informe EDIS-FOESSA*

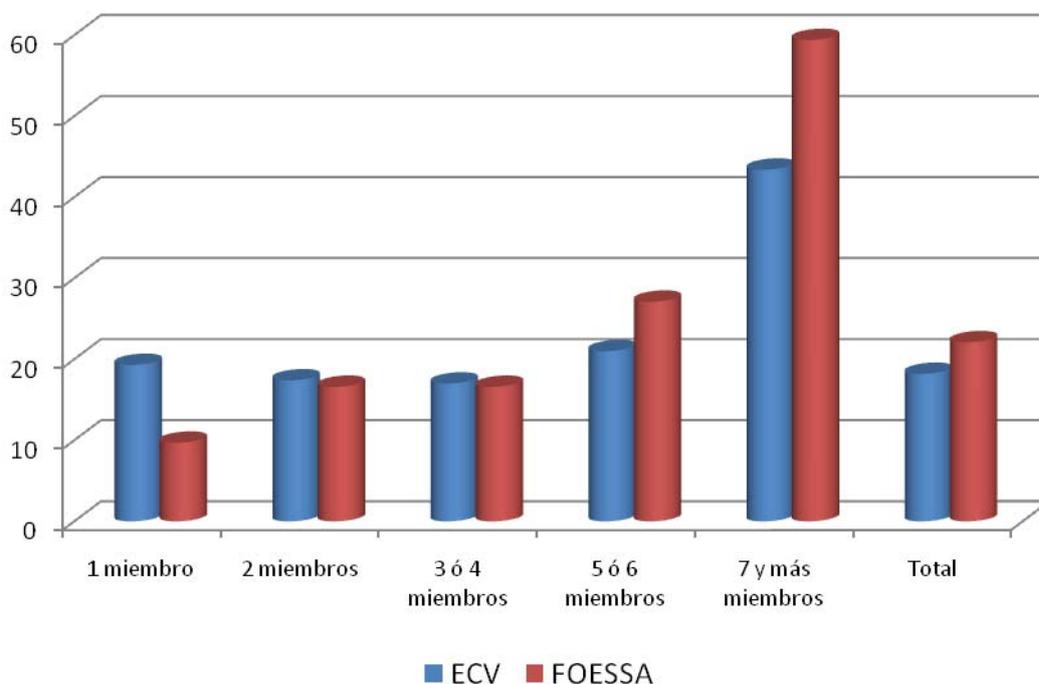
Nuevamente la tendencia hacia una distribución más homogénea de la pobreza en nuestro país se pone de manifiesto en este cuadro ya de 1998 a 2005 mejora

sustancialmente la situación de las familias de mayor tamaño y empeora las que cuentan con un menor número de miembros. Así podemos observar cómo si bien en el Informe EDIS-FOESSA prácticamente el 60% de las familias de 7 y más miembros eran pobres, en la ECV ese porcentaje está en el 43,4%. También desciende la presencia de pobres en las familias con 5 ó 6 miembros, 6 puntos porcentuales.

Por el contrario, aumenta el porcentaje de pobres en el resto de tamaños de familia, y muy especialmente en las que cuentan con un único miembro en las que el porcentaje se dobla desde el 9,7 al 19,3%. El crecimiento de la participación de los pobres en los otros tamaños de familia es muy reducido, pero hay que tener en cuenta que disminuye en el total nacional.

Ante esta situación las contribuciones relativas a la pobreza se alteran significativamente. Y sus conclusiones van en la misma dirección que las anteriores: mejora de la situación de las familias de mayor tamaño y empeoramiento de las de menos dimensión. Así, el ratio disminuye en 3 décimas para las familias de más de 7 miembros y aumenta en ese mismo valor para las de un único miembro.

Gráfico 5.7.- Porcentaje de personas pobres por tamaño de la familia. ECV (2005) y EDIS-FOESSA (1998)



Fuente: elaboración propia

Parece, por lo tanto, que las políticas sociales aplicadas en este período han permitido a las familias de mayor tamaño ir acercando sus rentas hacia la media nacional y con ello disminuir el porcentaje de pobres en sus colectivos. Por el contrario, los resultados de los núcleos unifamiliares nos encaminan nuevamente hacia ese perfil de la pobreza en nuestro país, ya que ahora es posible añadirle una nueva característica: *vivir sola*.

En definitiva, la comparación del Informe EDIS-FOESSA y la ECV nos deja un perfil bastante claro de las personas que se han visto menos beneficiadas de la evolución seguida por la sociedad española en el lapso de tiempo que obra entre ambos estudios: *mujeres mayores de 65 años que viven solas en el medio rural*.

5.4. La intensidad de la pobreza. Algunas matizaciones

Como hemos señalado tanto en el análisis del Informe EDIS-FOESSA como en el de la ECV 2005, la consideración de los indicadores relacionados con la participación de la población pobre debe ser matizada por el rigor en la que esta se sufre. Esto es lo que hacemos en este apartado, donde presentamos los datos comparativos de ambos estudios sobre la *intensidad de la pobreza*¹²⁸.

No obstante, nos ha parecido poco informativo elaborar unos cuadros que incorporasen la distribución total de la pobreza según su grado de intensidad para ambos informes y las diferencias que se producen en el paso de uno a otro. Por el contrario, hemos considerado que eran más fácilmente legibles y entendibles los cuadros si aportábamos solamente información de los dos extremos de la distribución, la pobreza extrema y la precariedad social, comparando a continuación el porcentaje de la población pobre que se hallaba en esos extremos en 1996 con la que se obtiene en 2004.

Esto es lo que se hace en los cuadros que se presentan a continuación. En ellos, además, hemos incluido un ratio de *contribución relativa a la extrema pobreza* o a la *precariedad social*, calculados de la misma forma que la contribución relativa a la pobreza, es decir, el ratio entre el porcentaje de población pobre en el tramo de clasificación elegido y el nacional. Como en los casos anteriores, valores superiores a la

¹²⁸ En la medida en que, como ya hemos comentado en el capítulo 2, es imposible calcular indicadores que combinen la pobreza con su intensidad al estilo del de Hagenaars o los de la familia Foster, Green y Thorbecke por ejemplo

unidad mostrarán una sobrerrepresentación de ese tramo en el colectivo de pobres en situación extrema o de precariedad social, mientras que valores inferiores a 1 supondrán una infrarrepresentación.

5.4.1. Intensidad de la pobreza según características geográficas

5.4.1.1. Las Comunidades Autónomas

La población pobre española tendió a concentrarse en los dos extremos de su distribución de 1996 a 2004. De hecho, mientras que en 2004 uno de cada diez españoles pobres vivía con menos del 15% de la renta media nacional, ese porcentaje era del 6% en 1996; por el otro lado, si en 1996 el 37% de los pobres estaban en el límite superior, cercanos al umbral de la pobreza, ese mismo colectivo había aumentado en casi 19 puntos porcentuales según al ECV 2005 hasta suponer más de la mitad de los de nuestro país.

Cuadro 5.8.- Análisis comparativo de la intensidad de la pobreza. Comunidades Autónomas

	EDIS-FOESSA				ECV				Diferencias	
	Extrema		Precariedad		Extrema		Precariedad			
	%	Ratio	%	Ratio	%	Ratio	%	Ratio	(1)	(2)
Andalucía	7,7	1,2	38	1,0	8,8	0,8	57,4	1,0	1,1	19,4
Aragón	10	1,6	34,6	0,9	19	1,8	55,7	1,0	9	21,1
Asturias	4,4	0,7	40,3	1,1	8,4	0,8	53	0,9	4	12,7
Canarias	4,4	0,7	41,6	1,1	8,9	0,9	53,3	1,0	4,5	11,7
Cantabria	7,5	1,2	49,6	1,3	9,1	0,9	67,9	1,2	1,6	18,3
Castilla-La Mancha	5	0,8	34,1	0,9	13,5	1,3	51	0,9	8,5	16,9
Castilla y León	4,6	0,7	31,2	0,8	16,1	1,5	52,4	0,9	11,5	21,2
Cataluña	3,3	0,5	41	1,1	9,6	0,9	60,4	1,1	6,3	19,4
Ceuta	9,7	1,6	33,5	0,9	20,4	2,0	34,1	0,6	10,7	0,6
Comunidad de Madrid	8,3	1,3	35,9	1,0	3,6	0,3	49,8	0,9	-4,7	13,9
Comunidad Valenciana	8,2	1,3	33,4	0,9	12,3	1,2	57,8	1,0	4,1	24,4
Extremadura	5,9	1,0	29,1	0,8	8,1	0,8	55,6	1,0	2,2	26,5
Galicia	5,6	0,9	39,8	1,1	9,6	0,9	61,5	1,1	4	21,7
Islas Baleares	5,4	0,9	42,1	1,1	12,3	1,2	52	0,9	6,9	9,9
La Rioja	4,4	0,7	53,3	1,4	16,3	1,6	59,2	1,1	11,9	5,9
Navarra	3,5	0,6	38,2	1,0	23	2,2	46	0,8	19,5	7,8
País Vasco	2	0,3	41,3	1,1	12,3	1,2	62,5	1,1	10,3	21,2
Región de Murcia	7	1,1	46,3	1,2	12,4	1,2	55,8	1,0	5,4	9,5
TOTAL	6,2	1,0	37,3	1,0	10,4	1,0	56	1,0	4,2	18,7

Fuente: Informe EDIS-FOESSA (1998), ECV (2005) y elaboración propia.

- (1) Porcentaje de la población en extrema pobreza en el tramo según la ECV (2005) menos porcentaje de la población en extrema pobreza en el tramo en el Informe EDIS-FOESSA*
- (2) Porcentaje de la población en precariedad social en el tramo según la ECV (2005) menos porcentaje de la población en precariedad social en el tramo en el Informe EDIS-FOESSA*

Los resultados por Comunidades Autónomas muestran una evolución homogénea con lo que se produce en el conjunto nacional si exceptuamos el caso de Madrid y la extrema pobreza.

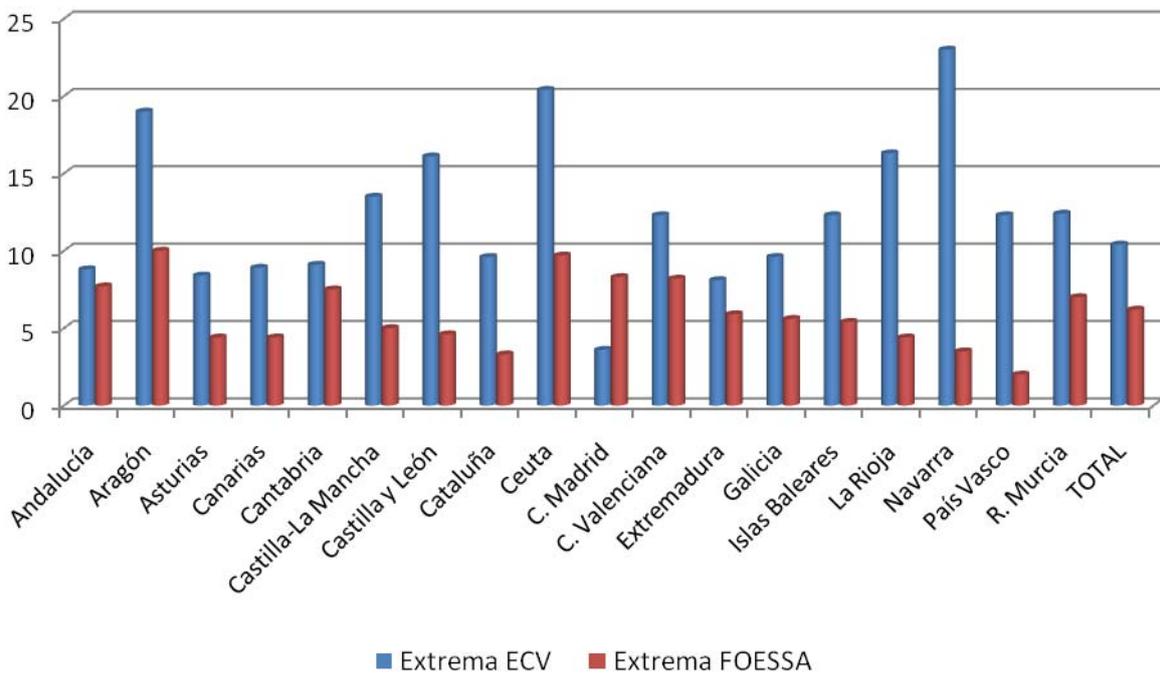
En este colectivo que vive con menos del 15% de la renta media nacional la Comunidad de Madrid es la única en la que su porcentaje de población disminuye, pasando del 8,3% en 1996 al 3,6 en 2004. En el resto de las C.C. AA. se producen incrementos que en algunos casos son muy importantes. Destaca en este sentido Navarra, donde los que están en situación extrema pasan de representar un 2,5% del total de pobres según el Informe EDIS-FOESSA a ser un 23% para la ECV 2005. Incrementos también muy significativos se dan en La Rioja, El País Vasco y Castilla y León.

Por lo que hace referencia a la precariedad social aquí si la tendencia al crecimiento de su participación en el global de pobres es la misma para todas las Comunidades. No obstante, algunas como Asturias, Canarias, La Rioja, Baleares, Navarra o la Región de Murcia se quedan por debajo del crecimiento medio.

Es muy importante destacar que en 2004 todas las CC.AA. –si exceptuamos a la ciudad de Ceuta y Navarra- tienen a más de la mitad de su población en el grupo más cercano al umbral de la pobreza, lo que nos reafirma en la conclusión extraída en el apartado anterior: ha existido una tendencia hacia la homogeneización de la renta en España en el período considerado.

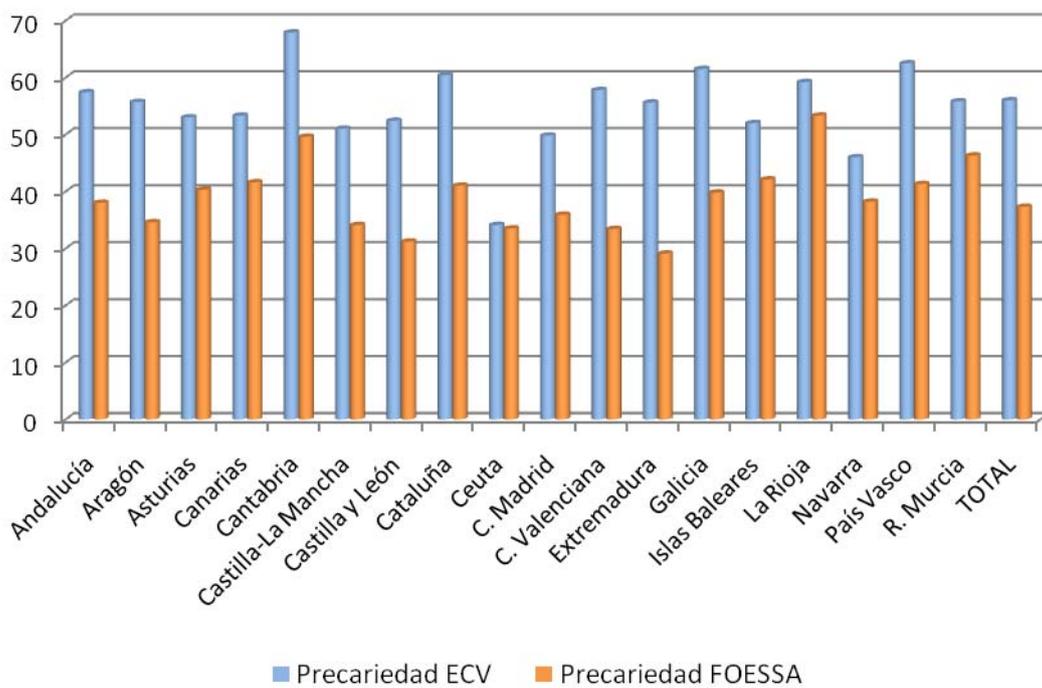
Además, y en la medida en que la gran mayoría de los pobres españoles están concentrados alrededor de la línea de la pobreza, incrementos marginales de renta en este colectivo permitirían que un grupo significativo de ellos sobrepasaran el umbral. Por ello parece tan necesario obtener las características de la población pobre española, con el fin de que las políticas sociales puedan incidir sobre estas particularidades y conseguir que un grupo muy importante de españoles ‘salte’ el umbral y dejen de ser considerados pobres.

Gráfico 5.8.1- Porcentaje de pobres en extrema pobreza por Comunidades Autónomas. ECV (2005) y EDIS-FOESSA (1998).



Fuente: elaboración propia

Gráfico 5.8.2- Porcentaje de pobres en precariedad social por Comunidades Autónomas. ECV (2005) y EDIS-FOESSA (1998).



Fuente: elaboración propia

Por último, señalar la evolución que tiene lugar en Extremadura, donde su porcentaje de población en extrema pobreza pasa de estar por encima de la media nacional a estar por debajo, mientras que el porcentaje de pobres que viven en precariedad social se dobla en el período que estamos considerando, alcanzando la media nacional.

5.4.1.2. El grado de urbanización

Cuadro 5.9.- Análisis comparativo de la intensidad de la pobreza. El tamaño del municipio

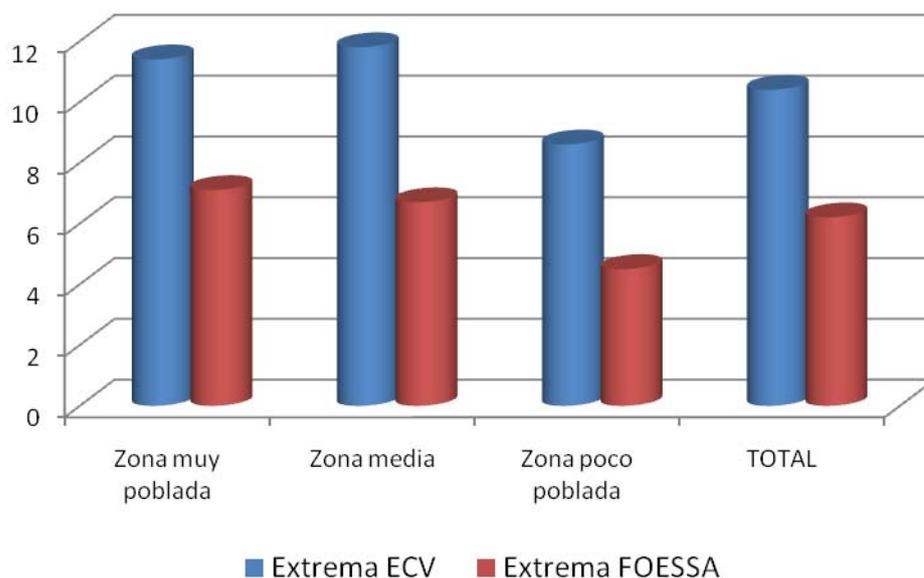
	EDIS-FOESSA				ECV				Diferencias	
	Extrema		Precariedad		Extrema		Precariedad		(1)	(2)
	%	Ratio	%	Ratio	%	Ratio	%	Ratio		
Zona muy poblada	7,1	1,1	37,4	1,0	11,4	1,1	55,7	1,0	4,3	18,3
Zona media	6,7	1,1	35,7	1,0	11,8	1,1	56,6	1,0	5,1	20,9
Zona poco poblada	4,5	0,7	39,2	1,1	8,6	0,8	55,9	1,0	4,1	16,7
TOTAL	6,2	1,0	37,3	1,0	10,4	1,0	56	1,0	4,2	18,7

Fuente: Informe EDIS-FOESSA (1998), ECV (2005) y elaboración propia.

- (1) *Porcentaje de la población en extrema pobreza en el tramo según la ECV (2005) menos porcentaje de la población en extrema pobreza en el tramo en el Informe EDIS-FOESSA*
- (2) *Porcentaje de la población en precariedad social en el tramo según la ECV (2005) menos porcentaje de la población en precariedad social en el tramo en el Informe EDIS-FOESSA*

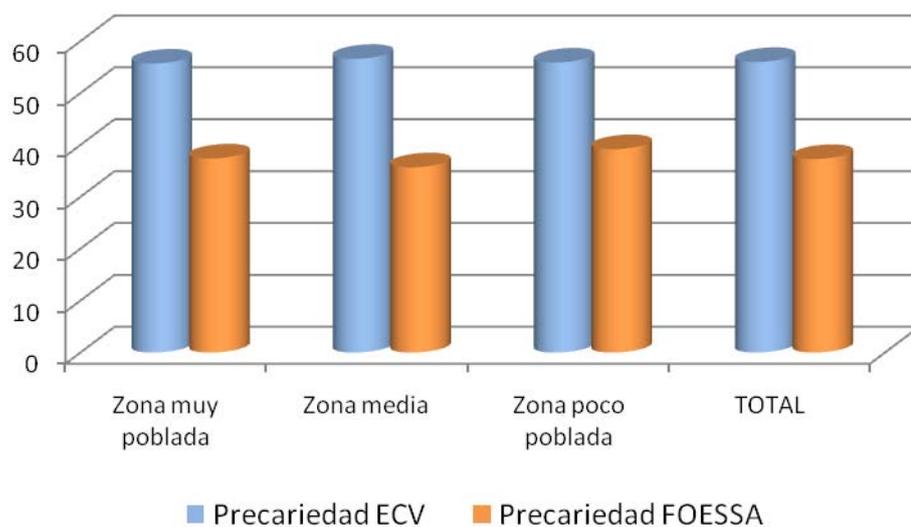
Como ya hemos comentado al hablar de la participación de los pobres, el grado de urbanización tampoco introduce variaciones significativas en la intensidad de la pobreza. Para todos los grados considerados el incremento del porcentaje de personas en extrema pobreza y en precariedad social desde el Informe EDIS-FOESSA hasta la ECV es muy similar: alrededor del 4% en el primer colectivo, y del 19% en el segundo.

Gráfico 5.9.1.- Porcentaje de pobres en extrema pobreza por grado de urbanización. ECV (2005) y EDIS-FOESSA (1998).



Fuente: elaboración propia

Gráfico 5.9.2.- Porcentaje de pobres en precariedad por grado de urbanización. ECV (2005) y EDIS-FOESSA (1998).



Fuente: elaboración propia

5.4.2. La intensidad de la pobreza por características personales

5.4.2.1. El sexo

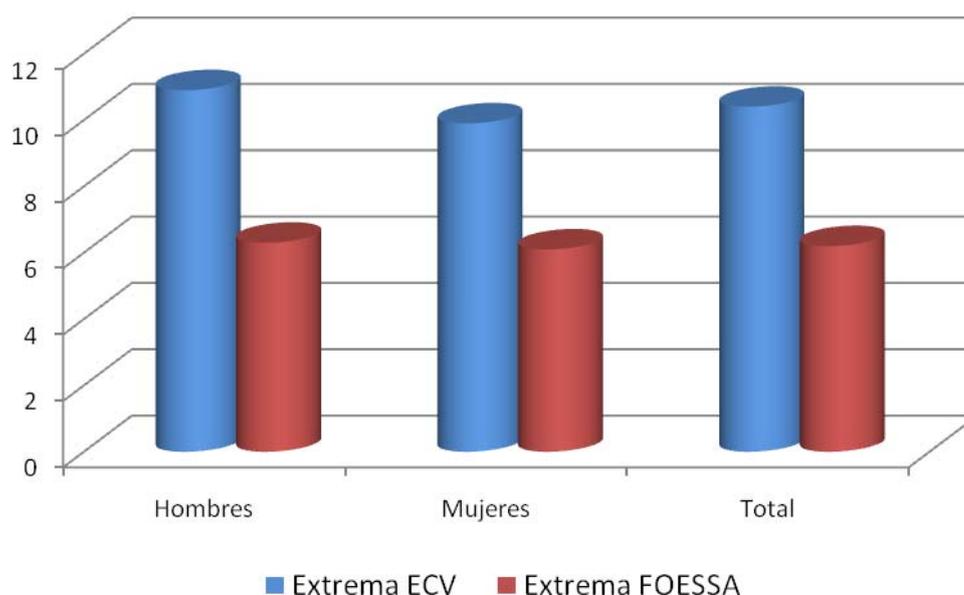
Cuadro 5.10.- Análisis comparativo de la intensidad de la pobreza. El sexo

	EDIS-FOESSA				ECV				Diferencias	
	Extrema		Precariedad		Extrema		Precariedad			
	%	Ratio	%	Ratio	(%)	Ratio	%	Ratio	(1)	(2)
Hombres	6,3	1,0	37,7	1,0	10,9	1,0	53,2	1,0	4,6	15,5
Mujeres	6,1	1,0	39,7	1,1	9,9	1,0	58,4	1,0	3,8	18,7
Total	6,2	1,0	37,3	1,0	10,4	1,0	56	1,0	4,2	18,7

Fuente: Informe EDIS-FOESSA (1998), ECV (2005) y elaboración propia.

- (1) Porcentaje de la población en extrema pobreza en el tramo según la ECV (2005) menos porcentaje de la población en extrema pobreza en el tramo en el Informe EDIS-FOESSA
- (2) Porcentaje de la población en precariedad social en el tramo según la ECV (2005) menos porcentaje de la población en precariedad social en el tramo en el Informe EDIS-FOESSA

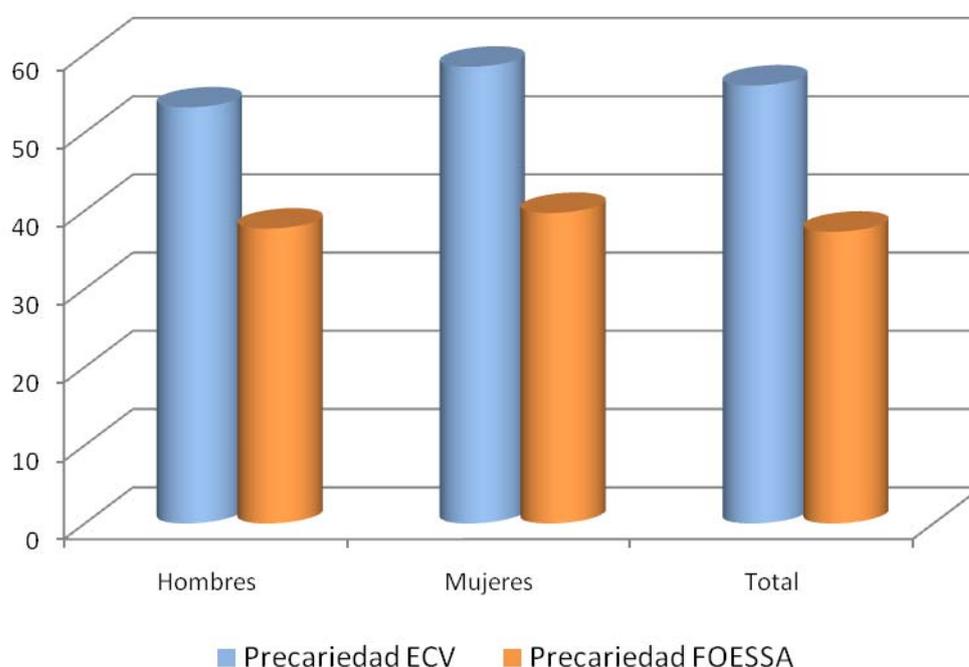
Gráfico 5.10.1.- Porcentaje de pobres en extrema pobreza por sexo. ECV (2005) y EDIS-FOESSA (1998).



Fuente: elaboración propia

La primera de las características personales considerada es el sexo. Y son los hombres los que quedan en peor situación al tomar en cuenta la intensidad, ya que su población en extrema pobreza pasa del 6,3% en 1996 a casi el 11% en 2004, mientras que en el caso de las mujeres se queda un punto por debajo. Por el contrario, el incremento del porcentaje de personas en precariedad social, y en consecuencia más cerca del umbral, es tres puntos inferior al de las mujeres quedando en un 53% frente al 58 de estas últimas.

Gráfico 5.10.2.- Porcentaje de pobres en precariedad social por sexo. ECV (2005) y EDIS-FOESSA (1998).



Fuente: elaboración propia

En definitiva, si bien hemos afirmado que se ha producido un fenómeno de *femenización* de la pobreza desde 1996 hasta 2004, dicho proceso debe ser matizado, ya que son los hombres los que se encuentran en peor situación si hacemos caso a la intensidad con la que la sufren.

5.4.2.2. La edad

Cuadro 5.11.- Análisis comparativo de la intensidad de la pobreza. La edad

	EDIS-FOESSA				ECV				Diferencias	
	Extrema		Precariedad		Extrema		Precariedad		(1)	(2)
	%	Ratio	%	Ratio	%	Ratio	%	Ratio		
Hasta 5 años	11	1,8	24,9	0,7	16,1	1,5	51,1	0,9	5,1	26,2
6 a 14	11,1	1,8	24,7	0,7	13,7	1,3	50,6	0,9	2,6	25,9
15 a 19	8,1	1,3	26,1	0,7	12,5	1,2	50,1	0,9	4,4	24
20 a 24	6,1	1,0	31,9	0,9	12,5	1,2	46,7	0,8	6,4	14,8
25 a 34	5,3	0,9	36,5	1,0	14,4	1,4	52,4	0,9	9,1	15,9
35 a 44	5,6	0,9	34,5	0,9	12,6	1,2	51,6	0,9	7,0	17,1
45 a 54	4,7	0,8	38,5	1,0	12,2	1,2	52,1	0,9	7,5	13,6
55 a 64	1,9	0,3	51,6	1,4	10,2	1,0	49,9	0,9	8,3	-1,7
65 a 74	0,8	0,1	70,2	1,9	3,8	0,4	69,8	1,2	3,0	-0,4
75 y más	0,7	0,1	71,6	1,9	2,6	0,3	71,7	1,3	1,9	0,1
TOTAL	6,2	1,0	37,3	1,0	10,4	1,0	56	1,0	4,2	18,7

Fuente: Informe EDIS-FOESSA (1998), ECV (2005) y elaboración propia.

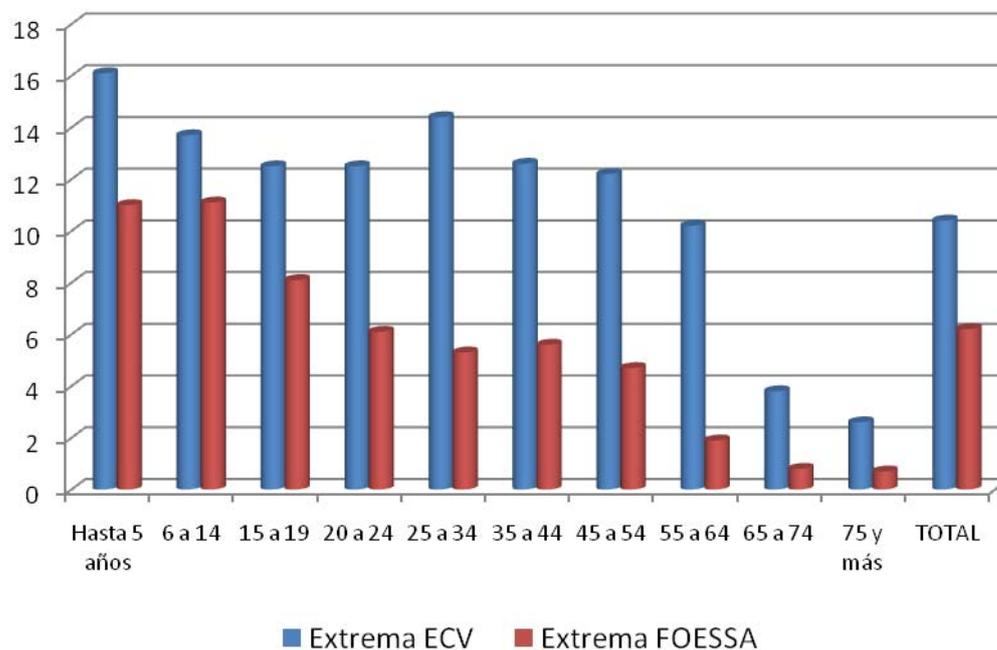
- (1) Porcentaje de la población en extrema pobreza en el tramo según la ECV (2005) menos porcentaje de la población en extrema pobreza en el tramo en el Informe EDIS-FOESSA
 (2) Porcentaje de la población en precariedad social en el tramo según la ECV (2005) menos porcentaje de la población en precariedad social en el tramo en el Informe EDIS-FOESSA

La intensidad de la pobreza en función de la edad diferencia claramente dos grupos: los menores de 54 años, y los que superan esa edad. Y ello porque si bien se incrementa el porcentaje de personas en extrema pobreza para todos los tramos de clasificación, no ocurre así para los pobres en precariedad social.

Para los pobres con menos de 54 años la distribución se desplaza de manera muy significativa hacia el umbral de la pobreza, doblándose o casi el porcentaje de menores de 19 años que están en precariedad social, y aumentando también de forma importante, aunque en menor porcentaje, en el resto. De hecho, mientras que tan solo la cuarta parte de los pobres con edades inferiores a 19 años estaban en precariedad social en 1996, el porcentaje supera el 50% ocho años después.

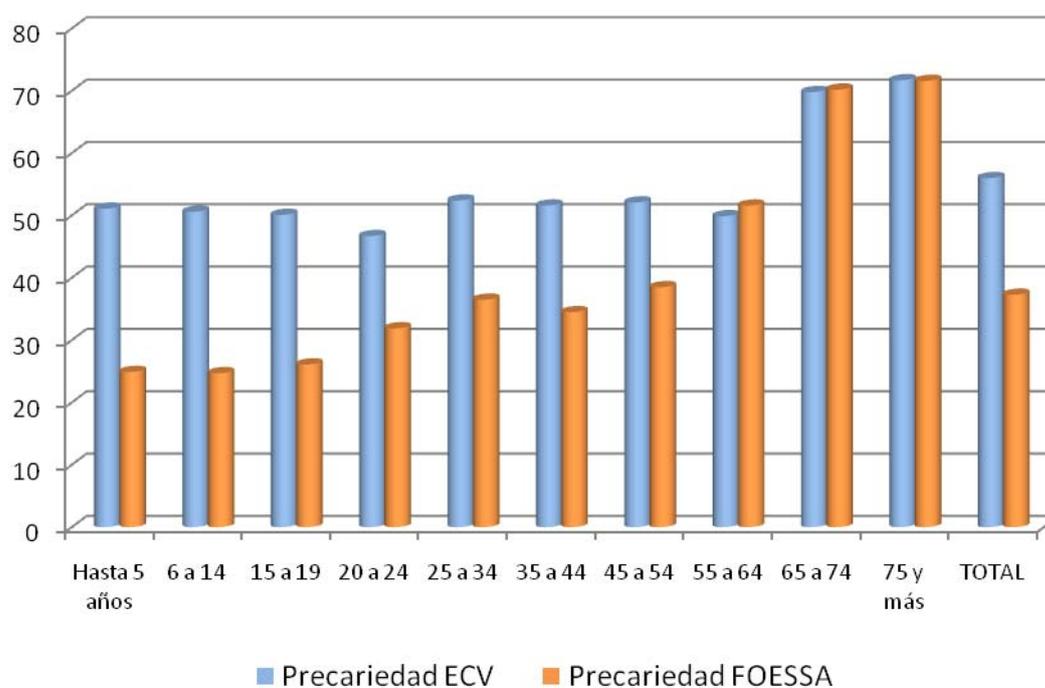
Por el contrario, disminuye la participación de los pobres en precariedad social para los mayores de 55 años, aunque partíamos de porcentajes muy elevados en el caso de los mayores de 65, que aunque sufren una reducción siguen teniendo cerca del 70% de sus pobres en precariedad social.

Gráfico 5.11.1.- Porcentaje de pobres en extrema pobreza por edad. ECV (2005) y EDIS-FOESSA (1998).



Fuente: elaboración propia

Gráfico 5.11.2.- Porcentaje de pobres en precariedad social por edad. ECV (2005) y EDIS-FOESSA (1998).



Fuente: elaboración propia

En consecuencia, mejora muy sustancialmente la situación de los menores, para los que más del 50% se sitúa en precariedad social, y puede decirse que la posición de los más mayores no varía de forma significativa, manteniendo cerca del 70% cerca del umbral, de forma que más de la mitad de los pobres españoles se sitúan en el límite superior de la pobreza, algo que no sucedía en 1996. Nuevamente este es un síntoma de la homogeneización que venimos comentando.

5.4.2.3. El nivel de estudios

Como ya comentamos en su momento, esta es una variable que presenta muchos problemas de clasificación, por lo que sus resultados deben ser tomados con cautela. No obstante, se observa también esa homogeneización que estamos señalando, ya que todas las divisiones tienden a tener más del 50% de sus pobres en precariedad social, mientras que también los porcentajes de extrema pobreza son bastante similares.

Cuadro 5.12.- Análisis comparativo de la intensidad de la pobreza. El nivel de estudios

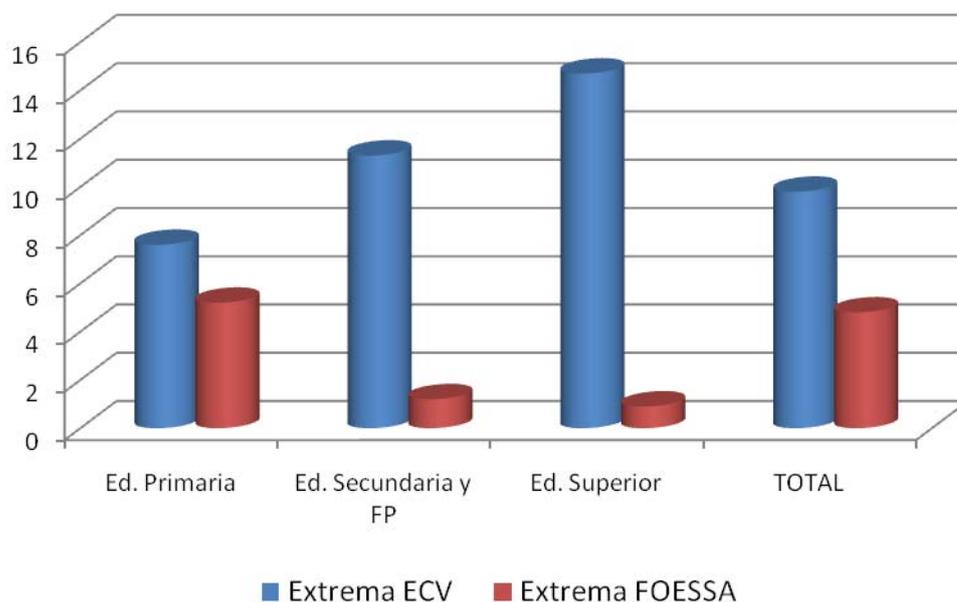
	EDIS-FOESSA				ECV				Diferencias	
	Extrema		Precariedad		Extrema		Precariedad		(1)	(2)
	%	Ratio	%	Ratio	(%)	Ratio	%	Ratio		
Ed. Primaria o inferior	5,2	1,1	40,8	1,0	7,6	0,8	61,3	1,1	2,4	20,5
Ed. Secundaria y FP	1,2	0,3	45,2	1,1	11,3	1,2	52,9	0,9	10,0	7,7
Ed. Superior	0,9	0,2	48,5	1,2	14,7	1,5	50,3	0,9	13,7	1,8
TOTAL	4,8	1,0	41,3	1,0	9,8	1,0	56,9	1,0	5,0	15,6

Fuente: Informe EDIS-FOESSA (1998), ECV (2005) y elaboración propia.

- (1) *Porcentaje de la población en extrema pobreza en el tramo según la ECV (2005) menos porcentaje de la población en extrema pobreza en el tramo en el Informe EDIS-FOESSA*
- (2) *Porcentaje de la población en precariedad social en el tramo según la ECV (2005) menos porcentaje de la población en precariedad social en el tramo en el Informe EDIS-FOESSA*

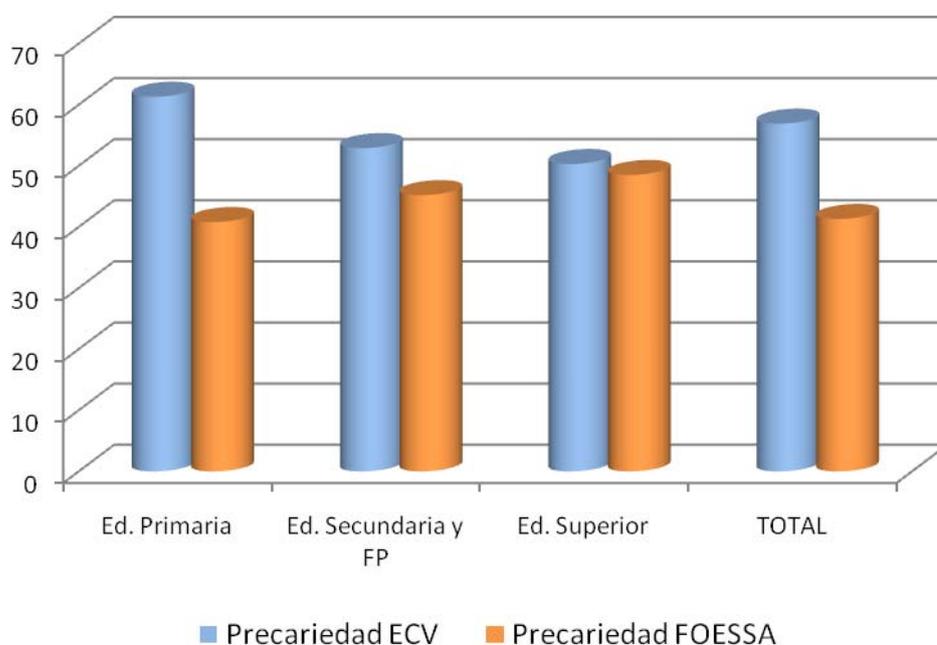
Un hecho muy significativo es el fuerte incremento del porcentaje de pobres en situación extrema en los mayores niveles de educación, y muy especialmente en la Educación Superior. Este dato parece incidir en la disminución del efecto ‘capital humano’ que se está produciendo en la sociedad española ligado a cuestiones como la sobreeducación y el desajuste entre la oferta educativa y la demanda del mercado. No obstante, es solo una información muy parcial que debería ser confirmada por estudios más en profundidad.

Gráfico 5.12.1.- Porcentaje de pobres en extrema pobreza por nivel de educación. ECV (2005) y EDIS-FOESSA (1998).



Fuente: elaboración propia.

Gráfico 5.12.2.- Porcentaje de pobres en precariedad social por nivel de educación. ECV (2005) y EDIS-FOESSA (1998).



Fuente: elaboración propia.

5.4.2.4. El estado civil

Cuadro 5.13.- Análisis comparativo de la intensidad de la pobreza. El estado civil

	EDIS-FOESSA				ECV				Diferencias	
	Extrema		Precariedad		Extrema		Precariedad		(1)	(2)
	%	Ratio	%	Ratio	(%)	Ratio	%	Ratio		
Soltero/a	8,0	1,3	30,0	0,8	12,7	1,3	50,5	0,9	4,7	20,5
Casado/a y pareja estable	4,4	0,7	44,1	1,2	8,2	0,9	58,9	1,0	3,9	14,8
Viudo/a	2,6	0,4	55,0	1,5	4,2	0,4	73,5	1,3	1,6	18,5
Separado o Divorciado	6,6	1,1	39,9	1,1	17,4	1,8	40,7	0,7	10,7	0,8
TOTAL	6,2	1,0	37,3	1,0	9,4	1,0	57,5	1,0	3,2	20,1

Fuente: Informe EDIS-FOESSA (1998), ECV (2005) y elaboración propia.

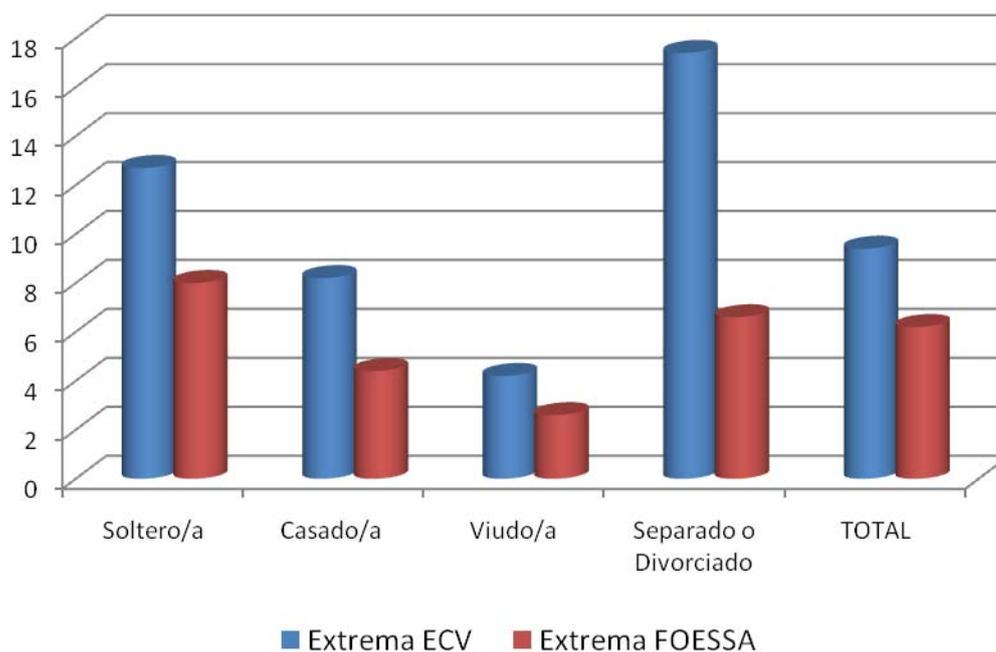
- (1) Porcentaje de la población en extrema pobreza en el tramo según la ECV (2005) menos porcentaje de la población en extrema pobreza en el tramo en el Informe EDIS-FOESSA
- (2) Porcentaje de la población en precariedad social en el tramo según la ECV (2005) menos porcentaje de la población en precariedad social en el tramo en el Informe EDIS-FOESSA

Para terminar con el análisis de las características personales –recuérdese que la comparación por el tipo de ocupación es imposible- el cuadro y gráfico 5.13 presentan los datos de extrema pobreza y precariedad social por estado civil. En este caso hay una evolución homogénea para todos los colectivos menos para los separados/as y divorciados/as.

Tanto en los solteros como en los casados de ambos sexos se incrementa el porcentaje de pobres en situación extrema en un ratio alrededor de la media nacional y también, y en un porcentaje mucho mayor, los que están en precariedad social, muy cerca de la ‘salvación’ que supone cruzar el umbral. El caso de los viudos/as aumenta menos el porcentaje en extrema pobreza, que sigue siendo la mitad de la media, 4,2% frente a 9,4, y en 18 puntos el de los que están en precariedad social, si bien tres de cada cuatro viudos/as se sitúan en esa posición cercana a la línea que divide a la población entre pobres y no pobres.

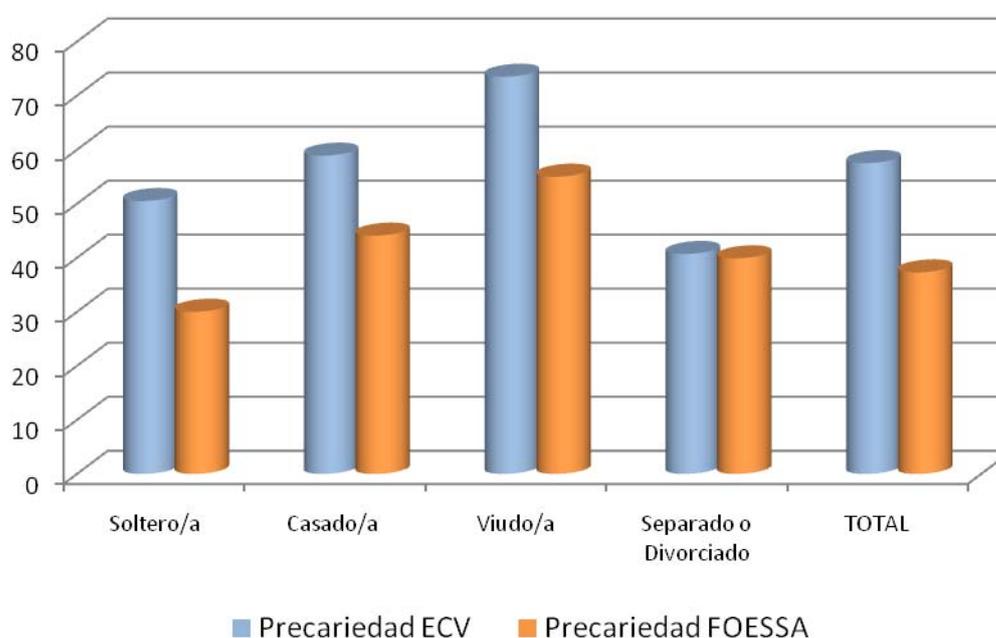
El caso de los separados y divorciados es especial. El porcentaje de los que en 2004 estaban en extrema pobreza es prácticamente el doble de la media nacional, doblándose en su paso desde 1996, mientras que crece en menos de un punto porcentual los que están en precariedad social, quedando muy por debajo de la media, 17 puntos porcentuales.

Gráfico 5.13.1.- Porcentaje de pobres en extrema pobreza por estado civil. ECV (2005) y EDIS-FOESSA (1998).



Fuente: elaboración propia.

Gráfico 5.13.2.- Porcentaje de pobres en precariedad social por estado civil. ECV (2005) y EDIS-FOESSA (1998).



Fuente: elaboración propia.

En definitiva, si antes vimos que los viudos, y especialmente las viudas, eran un colectivo muy afectado por la pobreza los datos de intensidad muestran que la gran mayoría de ellos están cercanos al umbral, por lo que la gravedad de su situación es menos grave de lo que en principio podría parecer. Además, su situación ha mejorado ostensiblemente en estos ocho años. Por el contrario, los separados y divorciados no son un colectivo muy importante dentro de los pobres españoles, pero se ven afectados de manera muy grave por ella. Es probable que las políticas sociales debieran incidir sobre este grupo hasta ahora no considerado de forma diferencial.

5.4.3. La intensidad de la pobreza por características de la familia. El tamaño

Cuadro 5.14.- Análisis comparativo de la intensidad de la pobreza. El tamaño de la familia

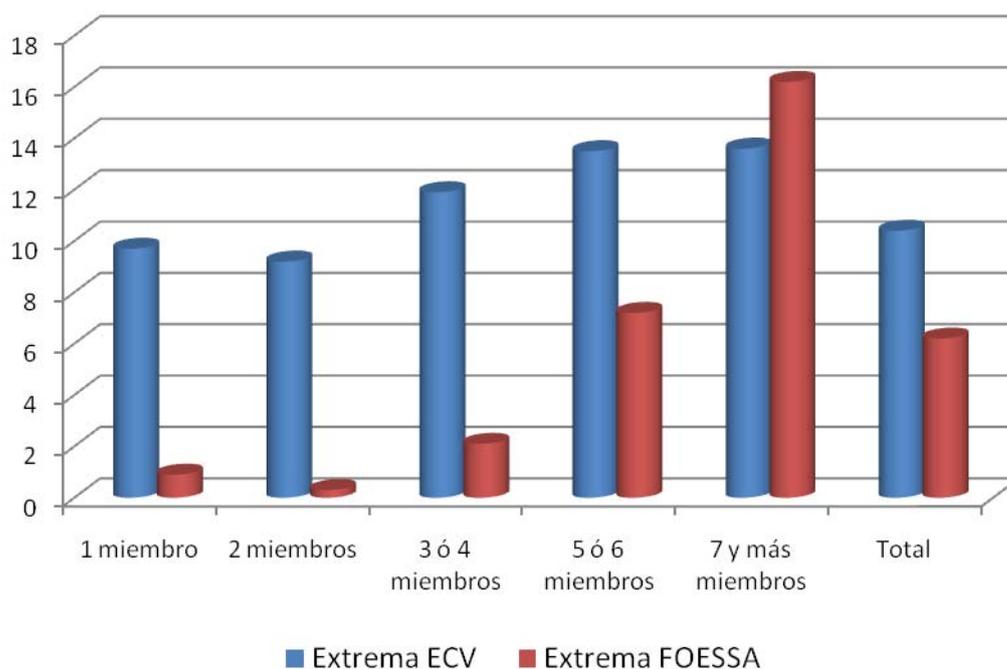
	EDIS-FOESSA				ECV				Diferencias	
	Extrema		Precariedad		Extrema		Precariedad		(1)	(2)
	%	Ratio	%	Ratio	%	Ratio	%	Ratio		
1 miembro	0,9	0,1	92,1	2,5	11,2	0,9	64,3	1,1	8,8	-33,2
2 miembros	0,3	0,0	84,2	2,3	4,7	0,9	62,8	1,0	8,9	-27,0
3 ó 4 miembros	2,1	0,3	45,6	1,2	11,8	1,1	55,0	1,0	9,8	8,3
5 ó 6 miembros	7,2	1,2	26,3	0,7	12,9	1,3	55,0	0,8	6,3	18,5
7 y más miembros	16,2	2,6	9,4	0,3	10,7	1,3	20,8	0,4	-2,6	12,5
Total	6,2	1,0	37,3	1,0	9,7	1,0	58,9	1,0	4,2	18,7

Fuente: Informe EDIS-FOESSA (1998), ECV (2005) y elaboración propia.

- (1) Porcentaje de la población en extrema pobreza en el tramo según la ECV (2005) menos porcentaje de la población en extrema pobreza en el tramo en el Informe EDIS-FOESSA
 (2) Porcentaje de la población en precariedad social en el tramo según la ECV (2005) menos porcentaje de la población en precariedad social en el tramo en el Informe EDIS-FOESSA

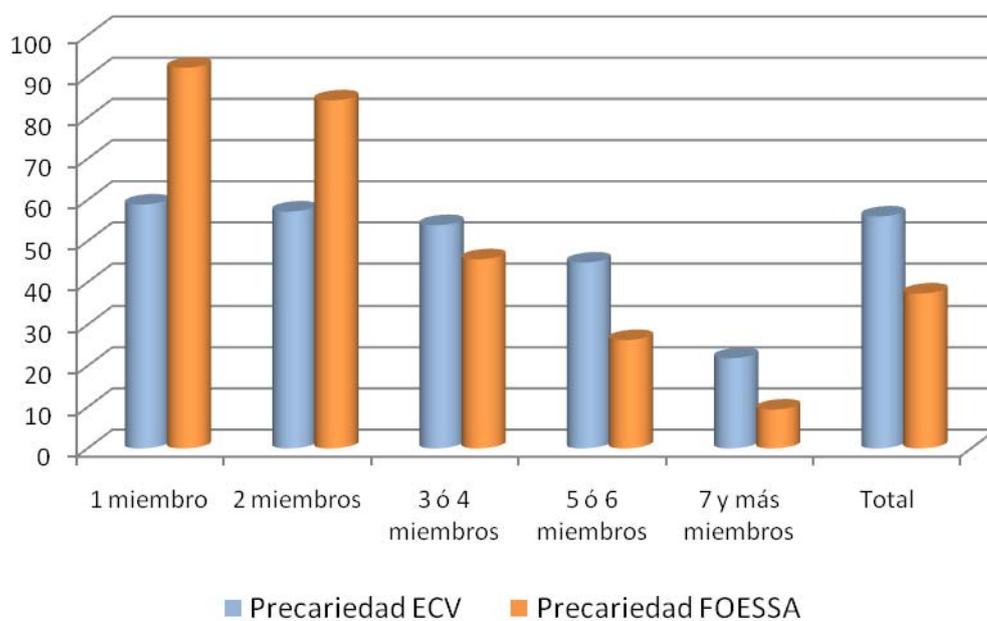
Finalmente el cuadro y los gráficos 5.14 muestran la intensidad de la pobreza según el tamaño de la familia. Como ya comentamos en su momento, los datos de este cuadro deben ser tomados con mucha cautela ya que es prácticamente imposible que en el período que va desde 1996 a 2004 se hayan producido los cambios que se incluyen. No parece muy creíble que la práctica totalidad de las familias pobres con un único miembro o con dos estuvieran en precariedad social en 1996, mientras que por el contrario los porcentajes de 2004 parecen más acordes con la media nacional.

Gráfico 5.14.1.- Porcentaje de pobres en extrema pobreza por tamaño de la familia. ECV (2005) y EDIS-FOESSA (1998).



Fuente: elaboración propia

Gráfico 5.14.2.- Porcentaje de pobres en precariedad social por tamaño de la familia. ECV (2005) y EDIS-FOESSA (1998).



Fuente: elaboración propia

Para el resto de los tipos de familia la situación mejora sustancialmente, y muy especialmente en las de mayor tamaño ya que disminuye el porcentaje de las que están en extrema pobreza en 2,5 puntos, y aumenta en 12,5 puntos las que se sitúan en precariedad social. No obstante su posición sigue siendo crítica, ya que tan solo el 22% de las familias con 7 o más miembros están en precariedad social frente al 56% de media nacional.

En definitiva, se produce una mejora sustancial para las familias de mayor tamaño, aunque su situación sigue siendo todavía muy preocupante y siguen estando muy necesitadas de ayuda a través de las políticas sociales.

5.5. Una caracterización de los cambios ocurridos entre el Informe EDIS-FOESSA y la ECV 2005.

El siguiente cuadro resume la información que hemos comentado a lo largo de este Capítulo 5 sobre los cambios que se han producido en el período comprendido entre la elaboración del Informe y los datos de la ECV de 2005.

<i>Características generales</i>	
<i>Hay una distribución más homogénea de la renta en España en 2005 que en 1998 y una atenuación de la pobreza.</i>	
Disminuye la población total pobre desde los 8,5 millones a los 7.772.678 españoles	Más de la mitad de los pobres se concentran ahora en la zona de precariedad social, habiéndose ganado 19 puntos porcentuales.
Se incrementa el número de hogares pobres en 700.000 aunque no varía el porcentaje (alrededor del 19%)	Aumenta también el porcentaje de personas en extrema pobreza, aunque en mucha menor proporción
<i>Características geográficas</i>	
<i>Se mantiene la división entre regiones pobres y más desarrolladas aunque hay una tendencia clara a la reducción de las diferencias. Continúa la ruralización de la pobreza pero la gravedad se concentra en las grandes urbes</i>	
La pobreza sigue concentrada en Andalucía, la Comunidad Valenciana y Cataluña. La zona Vasco-navarra-riojana	En la gran mayoría de las CC.AA. más de la mitad de la población está en precariedad social, lo que implica una

no supone ni el 5% del total de pobres	mejora sustancial.
Más de la cuarta parte de la población es pobre en Andalucía, Canarias, Castilla-La Mancha y Extremadura, si bien se produce una reducción sustancial en ese porcentaje, especialmente en Extremadura	El vuelco en la distribución de la población pobre en Extremadura es espectacular
La pobreza se concentra en las zonas rurales, donde hay un mayor número de pobres.	sus aspectos más graves se dan en las grandes urbes, en los que los porcentajes de personas en extrema pobreza son muy superiores
Características personales	
<i>Empeora la situación de las mujeres, las personas mayores y los/as viudos/as, aunque con muchas matizaciones. La educación sigue perdiendo valor como protección contra la pobreza</i>	
Continúa el proceso de <i>feminización</i> de la pobreza, ya que las mujeres presentan mayores tasas que los hombres	No obstante la sufren con menor virulencia, ya que están más concentradas alrededor del umbral
Se produce un <i>envejecimiento</i> de la población pobre, al agravarse la situación de los mayores, cuya participación en el colectivo de pobres crece	Más del 70% de los mayores de 65 años se concentran en la franja de precariedad social, lo que atenúa mucho los efectos de ese proceso de envejecimiento
Sigue disminuyendo el papel de la educación como forma de protección ante la pobreza	La población con educación superior es la que peor evolución presenta en el período
Mejora la situación de los separados, divorciados y solteros, pero empeora la de viudos/as	Nuevamente es preciso matizar ese resultado, ya que el 75% de los viudos/as se sitúan en el tramo de precariedad social, mientras que el 17% de los separados/divorciados sufren pobreza extrema
Características familiares	
<i>Empeora la situación de las familias de un solo miembro y mejora la del resto de tamaños de familia</i>	
Los más perjudicados por la evolución seguida en este período son las familias con único componente. Por el contrario, mejora sustancialmente la posición de las familias más grandes	No obstante, tan solo el 20% de las familias de 7 y más miembros están en la franja de precariedad social, lo que implica que todavía queda un largo camino para solventar los problemas de este colectivo

--	--

Fuente: elaboración propia

A partir de estos resultados es posible hacer un *retrato robot* del colectivo de personas que se han visto más perjudicadas –o menos beneficiadas- por la evolución seguida por la economía y la sociedad española en el período que va desde el Informe EDIS-FOESSA de 1998 a la Encuesta de Condiciones de Vida de 2005. Dicho grupo está formado por mujeres viudas, mayores de 65 años, con escasa educación y que viven en el medio rural de Andalucía, Castilla-La Mancha, Canarias y muy especialmente Extremadura.

No obstante, los datos de intensidad matizan sustancialmente esta conclusión, ya que la gran mayoría de ese mismo colectivo está situado en el tramo superior de pobreza, lo que hemos denominado *precariedad social*, lo que les permite sobrellevarla en la actualidad en mucho mejores condiciones que a finales del siglo XX. Si a eso añadimos un crecimiento espectacular de la renta por unidad de consumo equivalente, que se dobla en el período, el hecho de que la medida que hemos utilizado para separar a la población pobre es relativa, y la tendencia señalada hacia la homogeneización de las rentas en nuestro país, podemos afirmar que la situación de los españoles mejoró bastante en ese período, incluida la del colectivo por debajo del umbral de pobreza. En esa medida, las políticas sociales aplicadas tuvieron un efecto positivo.

Algunos colectivos, sin embargo, nos generan preocupación: los jóvenes, cuyas tasas de pobreza siguen siendo elevadas; los separados y divorciados, que si bien no representan un grupo muy importante sí sufren la pobreza de forma aguda; las familias de mayor dimensión, con porcentajes muy elevados entre los más pobres; los pobres de las zonas urbanas, también con una presencia muy significativa en la extrema pobreza; y el cada vez menor valor de la educación como protección para no situarse por debajo del umbral.

Es por ello que si bien los resultados obtenidos permiten una caracterización de la pobreza en nuestro país y de la evolución seguida en el período 1998-2005, nos parece necesario ahondar en el estudio de la población pobre española con el objetivo de obtener una mejor identificación de este colectivo y de los factores que determinan el que un individuo se sitúe por encima o por debajo de la línea de la pobreza. Los datos de las sucesivas ECVs permiten, además, llevar a cabo este tipo de aproximación.

BIBLIOGRAFÍA

- ABEL-SMITH B. Y TOWNSEND P. (1965): *The Poor and the Poorest*, G. Bell and Sons, Londres
- ADIEGO ESTRELLA M. Y C. MONEO OCAÑA (2002): *Pobreza y pobreza persistente en España. 1994-2000*. Instituto Nacional de Estadística. Madrid.
- ATKINSON, A. B. (1983): *The Economics of Inequality*. Second edition. Clarendon Press, Oxford. Primera edición en inglés en 1975. Traducción española *La economía de la desigualdad*. Crítica Barcelona 1981.
- (1989): *Poverty and Social Security*. Harvester Wheatsheaf, Londres.
- AYALA, L.; R. MARTÍNEZ Y J. RUIZ HUERTA (1993): “La distribución de la renta en España en los años ochenta: una perspectiva comparada” conferencia dictada durante el ciclo *Actas del I Simposio sobre igualdad y distribución de la renta y la riqueza*. Madrid, vol II, pp 101-136
- AYALA L. Y C. NAVARRO (2004): *Multidimensional indices of housing deprivation with application to Spain*. Papeles de trabajo del Instituto de Estudios Fiscales nº 12, pp 1-31
- AYALA, L.; A. JURADO Y J. PÉREZ MAYO (2006A): *Pobreza y privación: un análisis regional*. Universidad de Extremadura, Instituto de Estudios Fiscales y Universidad Rey Juan Carlos (mimeo)
- (2006B): *Pobreza monetaria y privación multidimensional: ¿qué explica el análisis territorial?* Universidad de Extremadura, Instituto de Estudios Fiscales y Universidad Rey Juan Carlos. Disponible en: <http://www.ual.es/congresos/docs/Distribucion/Distribucion%204/Ayala%20Jurado.pdf>
- BARR, N. (1998): *The Economics of Welfare State*. Third Edition, Oxford, Oxford University Press
- BBVA (1988): *Renta Nacional de España y su distribución provincial, 1985*. Erandio, Vizcaya.

- BECKERMAN, W. Y CLARKS, S. (1982): *Poverty and Social Security in Britain since 1961*. Oxford University Press.
- BLACKORBY, C. Y D. DONALDSON (1980): Ethical Indices for the Measurement of poverty, *Econometrica*, nº 48, pp 1053-1060
- BOOTH, C. (1897): *Life and Labour of the People in London*, Londres.
- BOSCH, A.; C. ESCRIBANO E I. SÁNCHEZ (1989): “La desigualdad y la pobreza en España: 1973-1981” en *Papeles de Trabajo de la Fundación Ortega y Gasset* nº 01/88, 02/88, 03/88.
- CHOSSUDOVSKY, M. (2002): *Globalización de la pobreza y nuevo orden mundial*. Siglo veintiuno editores.
- CIPOLLA, C. (1962): *The Economic History of World Population*, Penguin Books.
- CLARK, S.; R. HEMMING Y D. ULPH (1981): “On Indices for the Measurement of Poverty”, *Economic Journal*, v.91, pp.515-526.
- DEL RÍO, C; GRADÍN, C. Y O. CANTÓ (2006): “Pobreza y discriminación salarial por razón de género en España”. Conferencia dictada durante el ciclo *IX Encuentro de Economía Aplicada*, Universidad de Jaén, junio.
- DESAY, M. J. Y A. HOSSAN (1990): “An Econometric Approach to the Measurement of Poverty”, *Oxford Economic Papers*, v. 40, nº3, pp.505-522.
- ECB- EQUIPO DE ECONOMÍA CUANTITATIVA DEL BIENESTAR DE LA UNIVERSIDAD DE MÁLAGA (1989a): *Contexto económico de la pobreza en España*, Cáritas, nº 288, supl. 144, Madrid.
- (1989b): “La riqueza y la pobreza bajo una perspectiva regional”, *Documentación social*, nº 76, Madrid
- EDIS (1984): “Pobreza y Marginación”. *Documentación social*, nº 56-57. Madrid.
- (1989): *Desigualdad, pobreza y marginación en la Comunidad de Madrid*. Consejería de Integración social. Madrid
- EDIS-CÁRITAS (1989): *Pobreza y Desigualdad social en la Comunidad de Madrid. Necesidades, recursos y balance social*. Editorial Popular. Madrid

- (1998): *Las condiciones de vida de la población pobre en España*. FOESSA. Madrid
- ESCRIBANO, C. (1990): “Evolución de la pobreza y la desigualdad en España 1973-1987”, *Información Comercial Española*, nº 686, octubre, pp 81-108
- EUROSTAT (1992): *Poverty statistics base on microdata (Results for nine member states)* Informe dirigido a la oficina estadística de la CE, elaborado por la universidad Erasmus (Rotterdam).doc. nº pov.50/92 EN, Luxemburgo.
- (2000): *European Social Statistics. Income, poverty and social exclusion*. Luxembourg
- FOESSA (1976): *Informes sociológicos sobre la realidad social de España*, Editorial Euramérica , Madrid.
- (1994): *Informes sociológicos*, Editorial Euramérica, Madrid
 - (1998): *Las condiciones de vida de la población pobre en España. Informe General*. FOESSA. Madrid.
- FOSTER, J.; P. J. GREER Y E. THORBECKE (1984): “A class of decomposable poverty measurement”, *Econometrica*, nº 42.
- FOSTER, J. (1984): “On economic poverty, a survey of aggregate measures”, *Advances in Econometrics*, v. 3, pp. 215-251
- FRIEDMAN, M. (1957): *A Theory of the Consumption Function*. Princeton University Press, N.J.
- GARCÍA LINAZA A. Y G. MARTÍN REYES (1993): “La distribución territorial de la pobreza en España”, capítulo 2º del V Informe FOESSA, Madrid
- GEREMEK, B. (1989): *La piedad y la horca: historia de la miseria y la caridad en Europa*. Alianza Editorial, Madrid. 1989
- GRADÍN, C. Y C. DEL RÍO, (2001) *Desigualdad, pobreza y polarización en la distribución de la renta en Galicia*. Monografía nº 11, Instituto de Estudios Económicos de Galicia. Disponible en: <http://webs.uvigo.es/cgradin/Publicacions/Barrie1.PDF>

- GRIFFIN, K. Y J. KRIGTH (EDS.) (1989): "Human development in the 1980s and beyond", *Journal of Development Planning*, nº 19(Número especial)
- HAMADA K. Y N. TAKAYAMA (1977): "Censored Income Distributions and Measurement of Poverty", *Bulletin of the International Statistical Institute*, nº 47, pp. 617-630.
- HARRIS, R. (1989): *Más allá del Estado de Bienestar*. Instituto de Estudios Fiscales. Madrid.
- HARTWELL, R. M. (1974): *The Long Debate on Poverty*. The Institute of Economic Affairs.
- HAZLITT, H. (1974): *La conquista de la pobreza*. Biblioteca de la Libertad. Unión Editorial SA.
- INE (1983): *La Renta nacional y su distribución*, Instituto Nacional de Estadística, Madrid.
- (1993): *Estudio de los hogares menos favorecidos según la encuesta de presupuestos familiares 1990-1991*. Primeros resultados, Madrid
 - (2006) *La pobreza y su medición. Presentación de diversos métodos de obtención de medidas de pobreza*. Instituto Nacional de Estadística. Madrid
- JURADO A. Y J. PÉREZ MAYO (2006): *Aproximación a un índice de bienestar económico multidimensional para las CC.AA. españolas*. Universidad de Extremadura. Disponible en <http://economypublica.com/ponencias/3.11.pdf>
- KAKWANI, N. C. (1980): *Income, Inequality and Poverty*, Oxford University Press.
- (1984): "Issues in Measuring Poverty", *Advances in Econometric*, vol.nº3, pp.437-446.
- KEYNES, J. M. (1977): *Teoría General de la ocupación, el interés y el dinero*, traducción de E. Hornedo. Fondo de Cultura Económica, Méjico. Edición original en inglés de *The General Theory*, 1936.
- (1987): *Las consecuencias económicas de la paz*, Crítica, Barcelona. Edición original en inglés, 1920.

- LÓPEZ-ARANGUREN, E. (2005): *Problemas sociales. Desigualdad, pobreza, exclusión social*. Madrid. Manuales Universidad, Biblioteca Nueva.
- MADDISON, A. (2003): *The World Economy: historical statistics*. Development Centre Studies. OCDE. París.
- MALTHUS, R.: *Ensayo sobre el principio de la población*. Méjico D. F.: Fondo de Cultura Económica. 1951. Primera edición en inglés: 1798.
- (1959): *Population: The First Essay*. Ann Arbor, MI: The University of Michigan Press. Primera edición en 1798
- MARSHALL, A. (1954): *Principios de Economía*, traducción de E. Figueroa, Aguilar, Madrid.
- MARTÍN GUZMÁN, P. (DIR.) (1996): *Desigualdad y pobreza en España*. Estudio basado en las Encuestas de Presupuestos Familiares de 1973-74, 1980-81 y 1990-91, INE y UAM, Madrid.
- MARTÍNEZ ÁLVAREZ, J.A. (1995): *El Estado del bienestar: un avance en la civilización*". UNED. Madrid
- (2003) *Economía de la pobreza*. Madrid, UNED
- MARTÍNEZ, R. Y J. RUIZ-HUERTA, (1999) "Algunas reflexiones sobre la medición de la pobreza. Una aplicación al caso español" en Maravall, J.M. (coord.) *III Simposio sobre Igualdad y Distribución de la Renta y la Riqueza*. Madrid, Fundación Argentaria.
- (2000): *Income, multiple deprivation and poverty: an empirical analysis using Spanish data. Measures of poverty and social exclusion*. Paper nº 5, Poland. International Association for Research in Income and Wealth
- MARX, K. (1968): "*El Capital. Crítica de la Economía Política*", ed. por Fondo de Cultura de Méjico, traducción de Wenceslao Roces, 5ª edición, Méjico.
- MILL, J. S. (1951): *Principios de Economía Política con algunas aplicaciones a la filosofía social*. Méjico D. F.: Fondo de Cultura Económica. Primera edición en inglés 1848.

- MURDOCH, W. (1984): *La pobreza de las naciones*. Fondo de Cultura Económica. Méjico.
- NAVARRO C. Y L. AYALA (2004): “La exclusión en vivienda en España: una aproximación a través de índices multidimensionales de privación”. Conferencia dictada durante el ciclo *IX Encuentro de Economía Pública*. Barcelona. Disponible en: http://www.ub.es/ecopubBCN/ponencias/arch_pdf/navarro_ayala.pdf
- OHIGGINS, M Y S. JENKINS (1989): Poverty in the EC, estimates for 1975, 1980 and 1985, en Teekens , R. y B. van Praag, ed., *Analysing Poverty in the European Community. Policy Issues, research options and data sources, Papers presented at the seminar*”Poverty Statistics in the European Community, Eurostat News, Special edition.
- OLIVER, J.; RAMOS, X. Y J.L. RAYMOND, (2001) “Anatomía de la distribución de la renta en España, 1985 – 1996: la continuidad de la mejora” en *Papeles de economía española*. Nº 88, pp. 67-88.
- ORSHANSKY, M. (1965): “Counting the poor: another look at the poverty profile”, *Social Security Bulletin*, v. 28, pp 3-29
- ONU (1995): *Informe de la cumbre mundial de desarrollo social*. Copenhague, Naciones Unidas. Disponible en: <http://www.cinu.org.mx/temas/desarrollo/dessocial/cumbre/cumbredessocial1995.pdf>
- PÉREZ MAYO J.; M.A. FAJARDO Y M. SÁNCHEZ RIVERO (2000): “Cálculo de un indicador de privación mediante un modelo de clases latentes”. Conferencia dictada durante el ciclo *XIV reunión nacional ASEPELT*. Oviedo, 22-24 de junio.
- PLAN CCB (1965): *Situación de pobreza y desvalimiento social*, cap III, Cáritas Española, Editorial Suramérica, Madrid
- POYNTER, J. R. (1969): *Society and Pauperism. English Ideas on Poor Relief, 1834-1834*, Londres.

- POZA LARA, C. (2007): *Pobreza multidimensional: el caso específico español a través del Panel de Hogares de la Unión Europea*. Tesis Doctoral presentada en la Universidad Complutense de Madrid.
- PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO (2002): *Informe sobre el desarrollo humano*. Nueva York, Naciones Unidas
- RICARDO, D. (1959): *Obras y correspondencia*. Méjico D. F. Fondo de Cultura Económica.
- ROBBINS, L. C. (1935): *An Essay on the Nature and Significance of Economic Science*. Macmillan and Co., Limited. Londres.
- ROWNTREE, B. S. (1901): *Poverty, A Study of Town Life*, Macmillan, London
- ROWNTREE, B. S. Y LAVERS, G. R. (1951): *Poverty and the Welfare State*. Longman, Londres
- RUIZ CASTILLO, J. (1987): “La medición de la pobreza y la desigualdad en España. 1980-81” en *Estudios Económicos* nº 42, Servicio de Estudios del Banco de España. Madrid.
- RUIZ HUERTA J. Y R. MARTÍNEZ (1994): *La pobreza en España ¿qué nos dicen las encuestas de presupuestos familiares?* La pobreza en España hoy, Documentación Social nº 96. Cáritas.
- SACHS, J. D. (2007): *El fin de la pobreza*. Debolsillo. Barcelona.
- SCHUMPETER, J. (1954): *Historia del análisis económico*. Ariel, Barcelona, 1994. Primera edición en inglés
- SEN A. K. (1976): “Poverty: an ordinal approach to measurement”, *Econometrica*, vol. 44, nº 2, pp 219-231
- (1983a): “Liberty and Social Choice”, *Journal of Philosophy*, nº 80.
 - (1983b): “Evaluator Relativity and Consequential Evaluation”, *Philosophy and Public Affairs*, nº 12.
 - (1983c): “Development, Which Way Now?”, *Economic Journal*, nº 93.
 - (1983d): “Poor, relatively speaking”, *Oxford Economic papers*, v 35.

- (1987): *On Ethics and Economics*, Blackwell, Oxford.
- (1992a): “¿Puede la democracia impedir las hambrunas?”, *Claves de la Razón Práctica*, nº28, pp.2-8.
- (1992b): *On Indexing Primary Goods and Capabilities*, mimeografiado , Harvard University.
- (1994): *Poor, relatively speaking. Resources, Values and Development*. Oxford, Basil Blackwell.
- (1999): *Development as Freedom*, Nueva York, Alfred A. Knoff.

SUBIRATS, J. (2004): *Pobreza y exclusión social. Un análisis de la realidad española y europea*. Fundación la Caixa, Barcelona.

TAUSSING, M. K. (1973): *Alternative Measures of the Distribution of Economic Welfare*. Industrial Relations Section, Princeton University. New Jersey.

THON, D. (1979): “An Axiomatization of the Gini Coefficient”, *Mathematical Social Sciences*, nº2.

TOWNSEND, P. (1974): “Poverty as Relative Deprivation resources and Style of Living”, en Wedderburn, D. (Ed.). *Poverty, Inequality and Class Structure*. Cambridge University Press, London.

- (1997): *Poverty in the United Kingdom*, Penguin, Harmondsworth.
- (1985): “A Sociological Approach to the Measurement of Poverty: A Rejoinder to Prof. Amartya Sen”, *Oxford Economic Papers*, 37.

UNDP (2007): *Informe sobre desarrollo Humano 2.006. Más allá de la escasez. Poder, pobreza y crisis mundial del agua*.

VILLARESPE, V. (2000): *Problemas del Desarrollo*, vol.31, nº123, México.